

# Enfoques de la Comunicación Digital

Tecnicatura en Comunicación Digital Convergente | FHyCS-UNJu

Año lectivo 2026

---

## Parte I: Presentación de la materia

Enfoques de la Comunicación Digital es la primera materia teórica de la Tecnicatura en Comunicación Digital Convergente. Funciona como un marco introductorio amplio a los debates vigentes sobre la comunicación como campo de problemas sociales específico, y sobre la comunicación digital como disciplina que atiende a esos problemas a partir de los reajustes en las relaciones sociales tramadas con las mediaciones digitales.

El recorrido anual apunta a llevar a les estudiantes desde los términos cotidianos y los tecnodeterminismos de época hacia un lenguaje que identifique y complejice esas modificaciones desde las matrices disciplinares de la comunicación social y las ciencias sociales. La fascinación por los cambios acelerados, las retóricas dominantes sobre lo digital, la sensación de que todo es nuevo: estos son el punto de partida, no el punto de llegada.

### ¿De qué hablamos cuando hablamos de comunicación digital?

La materia no propone un estudio técnico de los dispositivos ni una celebración acrítica de las plataformas. La pregunta comunicacional es siempre una pregunta por las mediaciones, no por los aparatos. Lo que nos interesa no es el último botón que agregó Instagram para seguir los pasos de TikTok, sino qué hacen las personas, cómo se transforman sus prácticas, sus relaciones y su visión del mundo a partir de los cambios técnicos y económicos que acompañan el pasaje de lo analógico a lo digital.

En ese sentido, la cátedra parte de la tradición latinoamericana de la comunicación social, que se desancla del dispositivo para insistir en el proceso de mediación (Martín Barbero) y en las hipermediaciones (Scolari), y la articula con debates contemporáneos sobre cibercultura, plataformas, algoritmos, género y tecnología, ciudadanías digitales y futuros posibles.

### Una lectura crítica, no una crítica simplista

Cuando hablamos de lectura crítica en este contexto no queremos decir criticar en el sentido coloquial de rechazar o denunciar. En el ámbito académico, lo crítico implica poder comprender cabalmente qué se pone en juego cada vez que usamos una tecnología, qué implicancias tienen los imaginarios que circulan sobre lo digital, cómo todas nuestras relaciones tienen capas de sentido generadas por las mediaciones tecnológicas.

La intención es que puedan construir una comprensión más profunda y situada de los procesos sociales actuales, desprendiéndose del sentido común más acrítico y de los discursos que presentan la tecnología como el único camino posible.

### El recorrido de la materia: cuatro unidades

#### Unidad 1. Digitalización, plataformas e hipermediaciones

Introduce los conceptos fundantes de la materia: hipermediaciones, viejos y nuevos medios, plataformas e infraestructuras digitales, digitalización de la vida cotidiana y sus efectos sobre los cuerpos, tiempos, espacios y subjetividades. Ofrece herramientas para analizar las plataformas críticamente, preguntando qué modelos las sostienen y qué piden a cambio.

### **Unidad 2. La materialidad de la cibercultura**

Trabaja cibercultura y virtualidad, las relaciones de género con las tecnologías digitales, el infotrabajo y el semicapitalismo (Berardi), y la materialidad de los medios tecnológicos: la extracción de recursos, el antropoceno y el tecnoceno como condición de posibilidad de toda experiencia considerada inmaterial.

### **Unidad 3. Cibernética y ciudadanías digitales**

La unidad más extensa del año. Recorre la cibernética y las sociedades de control (Deleuze), la gubernamentalidad algorítmica, la siliconización del mundo (Sadin), los algoritmos como máquinas políticas, los movimientos sociales y las nuevas derechas digitales, y los debates sobre inteligencia artificial y solucionismo tecnológico.

### **Unidad 4 (Addenda). Futuros posibles**

Cierre reflexivo sobre los aceleracionismos (Land, Williams y Srnicek), las hipersticiones, y las alternativas disponibles: cooperativismo de plataforma, xenofeminismos, imaginarios postcapitalistas. Se apoya en el recorrido acumulado del año para que los estudiantes construyan conocimiento estratégico y situado.

---

## **Parte II: ¿Qué entendemos por comunicación digital?**

Antes de entrar en las lecturas es necesario detenerse en una pregunta que parece obvia pero no lo es: ¿de qué hablamos exactamente cuando hablamos de comunicación digital? La mayoría de los estudiantes que ingresan a esta carrera ya manejan los términos. Saben qué es una red social, una plataforma, un algoritmo. Lo que la materia propone es algo diferente: poner esos términos en suspenso y preguntarse qué relaciones sociales, qué formas de poder y qué transformaciones históricas están detrás de ellos.

La comunicación digital no es simplemente la versión tecnológica de la comunicación. Es un campo de problemas. Incluye preguntas sobre cómo cambian las formas en que nos vinculamos, producimos sentido y nos gobernamos mutuamente a partir de la digitalización de la experiencia social. Incluye también preguntas sobre quién controla esas infraestructuras, cómo se distribuyen sus beneficios y sus costos, y qué futuros son posibles o imposibles según cómo estén configuradas.

Desde la tradición latinoamericana en que se apoya esta cátedra, comunicación no es sinónimo de transmisión de mensajes ni de tecnología. Es un proceso de producción de sentido en el que intervienen sujetos situados históricamente, mediaciones culturales y técnicas, relaciones de poder y prácticas concretas. Decir esto no es una formalidad teórica: es el primer giro epistemológico que propone la materia. En lugar de preguntar qué hace TikTok a los jóvenes, preguntamos qué hacen los jóvenes con TikTok, en qué condiciones, con qué efectos sobre su experiencia y sobre las estructuras sociales más amplias.

La digitalización no es un fenómeno reciente ni discreto. Es el resultado de décadas de transformaciones en las que se fueron solapando cambios técnicos, económicos, culturales y políticos. Por eso la materia no comienza con las redes sociales ni con la inteligencia artificial, sino con una mirada de largo plazo sobre cómo los medios de comunicación transforman las sociedades, y sobre cómo las sociedades transforman a los medios. Ese ida y vuelta es lo que convierte a la comunicación en un campo de análisis, y no en una mera descripción de tecnologías.

### **Por qué comenzamos con estas entrevistas**

Las dos entrevistas a Carlos Scolari que inauguran la cursada no son lecturas especializadas ni textos de alta densidad teórica. Son, deliberadamente, un punto de entrada amable. Scolari habla con claridad, usa ejemplos concretos, y su tono es conversacional. Eso tiene un propósito pedagógico claro: antes de cargar con todo el aparato conceptual de la comunicación social, conviene tener una primera imagen de hacia dónde va la discusión.

Al mismo tiempo, estas entrevistas no son solo una introducción amable. Condensan dos de los movimientos teóricos más importantes de la materia. El primero es el desplazamiento desde los medios hacia las mediaciones y las hipermediaciones: en lugar de estudiar dispositivos, estudiar procesos. El segundo es la adopción de una mirada de largo plazo sobre el cambio mediático, que permite relativizar tanto los entusiasmos tecnológicos como los pánicos morales frente a cada novedad. Ambos movimientos van a acompañar el recorrido completo del año.

Scolari es también un caso interesante en sí mismo: es un investigador argentino que trabaja desde Barcelona, formado en la tradición latinoamericana y en la semiótica italiana, que dialoga productivamente con la ecología de medios anglosajona. Su obra ilustra que el campo de la comunicación digital no tiene un centro geográfico ni una única tradición, y que la perspectiva desde América Latina tiene algo específico para aportar.

---

## **Parte III: Guía de lectura de las entrevistas a Scolari**

*Textos de referencia:*

Fratlicelli, D. (2010). "Hipermediaciones (o cómo estudiar la comunicación sin quedar embobados frente a la última tecnología de California)". Entrevista a C. A. Scolari. Revista LIS, II, 5.

Scolari, C. [Ediciones Ampersand] (2024). Sobre la evolución de los medios [video/transcripción]. YouTube.

### **De los medios a las mediaciones**

El movimiento central de la obra de Scolari es retomar el gesto intelectual de Jesús Martín Barbero: pasar de los medios a las mediaciones, o como lo formuló Barbero, perder el objeto para ganar el proceso. En el caso de Scolari esto se traduce en pasar de los new media a las hipermediaciones: en lugar de quedar fascinados por el último dispositivo, hay que preguntar qué transformaciones profundas produce cada nueva configuración mediática en las prácticas, los imaginarios y los vínculos.

Las hipermediaciones no son una teoría cerrada sino un campo discursivo donde investigadores de diferentes tradiciones estudian los procesos de comunicación sin reducirlos al dispositivo. Esta

apertura disciplinar es, en sí misma, una posición epistemológica: los fenómenos comunicacionales son demasiado complejos para ser encerrados en una sola perspectiva.

### **La metáfora ecológica y su potencia analítica**

Scolari identifica dos dimensiones en la tradición de la media ecology que McLuhan y Postman desarrollaron desde los años sesenta. La primera concibe los medios como un entorno invisible que nos modela; es la metáfora del pez en el agua que le gustaba a McLuhan. La segunda los concibe como especies que coexisten en un ecosistema, compiten, se adaptan y eventualmente se extinguen o coevolucionan.

Esta segunda dimensión permite plantear preguntas productivas. ¿Qué pasa cuando en un ecosistema mediático aparecen nuevas especies? ¿Cómo se adaptan los medios existentes para sobrevivir? La televisión de 2024 es radicalmente diferente a la de 1984 precisamente porque tuvo que transformarse en un ecosistema donde ya no era la especie dominante. Esto aplica al diario impreso, a la radio, y aplica también a las formas en que hoy compiten las plataformas entre sí.

### **Evolución no es progreso**

Uno de los aportes más importantes del enfoque de Scolari es la distinción entre evolución y progreso. Las lecturas del siglo XIX interpretaron a Darwin como si la evolución fuera una flecha hacia adelante y hacia arriba. Pero evolución significa adaptación al entorno, no mejora necesaria. Significa mayor complejidad y variedad, no superioridad.

Esta distinción tiene consecuencias directas para pensar la comunicación digital: el hecho de que un medio sea nuevo o digital no lo hace mejor, más verdadero ni más liberador. Evitar la equiparación entre cambio tecnológico y progreso es una de las premisas epistemológicas de toda la materia.

### **La perspectiva histórica como herramienta crítica**

Scolari propone que adoptar una mirada de largo plazo sobre el cambio mediático cambia el significado de los debates contemporáneos. Cada vez que aparece un nuevo medio emergen simultáneamente discursos utópicos (este medio va a solucionar los problemas del mundo) y discursos apocalípticos (este medio va a destruir a los jóvenes o a la democracia). Esto ocurrió con el cine, la radio, los cómics, la televisión y los videojuegos. Hoy ocurre exactamente lo mismo con TikTok y las redes sociales.

Reconocer ese patrón histórico no implica indiferencia ante los problemas reales que pueden acarrear los nuevos medios. Implica poder distinguir entre los problemas específicos de cada medio y los pánicos morales recurrentes que cualquier novedad mediática genera. Esa distinción es una competencia analítica que esta materia busca desarrollar.

### **McLuhan: vigencia y límites**

Marshall McLuhan es retomado en ambas entrevistas como antecedente clave y como caso de estudio en sí mismo. Sus aportes centrales son dos: la idea de que los medios nos afectan más allá del contenido (lo que nos transforma no es qué dice la televisión sino el acto mismo de verla), y el entendimiento de los medios como extensiones de las facultades humanas.

Pero Scolari también señala sus límites. La tradición crítica latinoamericana le reprochó no desarrollar una denuncia de la propiedad monopólica de los medios ni de la ideología que circula en sus contenidos, preocupaciones que eran centrales para autores como Dorfman y Mattelart.

Entender por qué McLuhan fue recuperado en los noventa con la expansión de la web, y por qué también fue resistido, es una buena entrada a los debates que estructuran este campo.

---

## Preguntas orientadoras para la lectura

1. ¿Qué diferencia propone Scolari entre estudiar los medios y estudiar las mediaciones? ¿De qué tradición intelectual proviene esa distinción?
2. ¿Qué son las hipermediaciones y por qué Scolari prefiere ese concepto al de nuevos medios?
3. ¿Qué nos permite ver la metáfora ecológica que no nos permite ver un enfoque centrado únicamente en el dispositivo?
4. ¿Por qué Scolari diferencia entre evolución y progreso? ¿Qué consecuencias tiene esa distinción para pensar los medios digitales?
5. ¿Cuáles son los aportes de McLuhan según Scolari y cuáles son sus límites? ¿Por qué la tradición latinoamericana crítica fue escéptica frente a su obra?
6. Scolari menciona que cada nuevo medio genera tanto discursos utópicos como apocalípticos. ¿Pueden identificar ejemplos actuales de ese patrón? ¿Qué aporta la perspectiva histórica para analizarlos?
7. ¿Cómo se vincula la propuesta de Scolari con la idea de que la comunicación digital es un campo de problemas y no una simple descripción de tecnologías?