PROFESOR Rodríguez I.
MATERIA Oriente
Nº APUNTE
PAGINAS 200

AMÉLIE KUHRT

EL ORIENTE PRÓXIMO EN LA ANTIGÜEDAD (*c.* 3000-330 a.C.)

Volumen 2

Traducción castellana de
TEÓFILO DE LOZOYA

CRÍTICA
BARCELONA

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del *copyright*, bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamo públicos.

Título original:
THE ANCIENT NEAR EAST *c.* 3000-330 BC
Volume Two

Cubierta: Enric Satué
Fotocomposición: Fotocomp/4, S.A.
© 1995: Amélie Kuhrt
© 2001 de la presente edición para España y América:
EDITORIAL CRÍTICA, S.L., Provença, 260, 08008 Barcelona
ISBN: 84-8432-163-0
Depósito legal: B. 2.787-2001
Impreso en Españas
2001. — A&M Gràfic, S.L., Santa Perpètua de Mogoda (Barcelona)

ABREVIATURAS

AA	*Archäologischer Anzeiger*
AAAS	*Annales Archéologiques Arabes de Syrie*
AAASH	*Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*
AASOR	Annual of the American School of Oriental Research
ABAW	*Abhandlungen der bayerischen Akademie der Wissenschaften*
ABC	A. K. Grayson, *Assyrian and Babylonian Chronicles* (TCS, 5), Locust Valley, Nueva York, 1975
ABL	R. F. Harper (1892-1914), *Assyrian and Babylonian Letters belonging to the Kouyounjik Collection of the British Museum* (14 vols.), Londres, Chicago
ac.	Acadio
AchHist 1	*Achaemenid History* 1: *Sources, Structures, Synthesis* (H. Sancisi-Weerdenburg, ed.), Leyden, 1987
AchHist 2	*Achaemenid History* 2: *The Greek Sources* (H. Sancisi-Weerdenburg, A. Kuhrt, eds.), Leyden, 1987
AchHist 3	*Achaemenid History* 3: *Method and Theory* (A. Kuhrt, H. Sancisi-Weerdenburg, eds.), Leyden, 1988
AchHist 4	*Achaemenid History* 4: *Centre and Periphery* (H. Sancisi-Weerdenburg, A. Kuhrt, eds.), Leyden, 1990
AchHist 5	*Achaemenid History* 5: *The Roots of the European Tradition* (H. Sancisi-Weerdenburg, J.-W. Drijvers, eds.), Leyden, 1990
AchHist 6	*Achaemenid History* 6: *Asia Minor and Egypt: Old Cultures in a New Empire* (H. Sancisi-Weerdenburg, A. Kuhrt, eds.), Leyden, 1991
AchHist 7	*Achaemenid History* 7: *Through Travellers' Eyes* (H. Sancisi-Weerdenburg, J.-W. Drijvers, eds.), Leyden, 1991
AchHist 8	*Achaemenid History* 8: *Continuity and Change* (H. Sancisi-Weerdenburg, A. Kuhrt, M. C. Root, eds.), Leyden, 1994
ActSum	*Acta Sumerologica*
ADFU	Ausgrabungen der deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka
ADOG	Abhandlungen der deutschen Orient Gesellschaft
AfO	*Archiv für Orientforschung*
Äg. Abh.	Ägyptologische Abhandlungen
Ägyptische Inschriften	*Ägyptische Inschriften aus den königlichen Museen zu Berlin* (2 vols.), Leipzig, 1913-1924
AION	*Annali dell' Istituto universitario Orientale di Napoli*
AJA	*American Journal of Archaeology*
AJAH	*American Journal of Ancient History*

AMI	*Archäologische Mitteilungen aus Iran*
ANET	*Ancient Near Eastern Texts relating to the Old Testament*, J. B. Pritchard, ed. (3.ª ed. rev.), Princeton, Nueva York, 1969
AnOr	Analecta Orientalia
AnSt	*Anatolian Studies*
AOAT	Alter Orient und Altes Testament
AOF	*Altorientalische Forschungen*
AOS	American Oriental Society
a.p.	Antiguo persa
APAW	Abhandlungen der preussischen Akademie der Wissenschaften
ar.	Arameo
ARAB	D. D. Luckenbill, *Ancient Records of Assyria and Babylonia* (2 vols.), Chicago, 1926-1927
ARCE	American Research Center in Egypt
ARE	J. H. Breasted, *Ancient Records of Egypt*, Chicago, 1906
ARM	Archives Royales de Mari
ArOr	*Archiv Orientalni*
AS	Assyriological Studies
ASAE	*Annales du Service des Antiquités de l'Égypte*
ASNP	*Annali della Scuola Normale di Pisa*
BaF	*Baghdader Forschungen*
BaM	*Baghdader Mitteilungen*
BAR	British Archaeological Reports
BAR	*Biblical Archaeological Review*
BASOR	*Bulletin of the American Schools of Oriental Research*
BibArch	*Biblical Archaeologist*
BiOr	*Bibliotheca Orientalis*
BMFA	*Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Boston
Bo.	Símbolo para los Boghazköy-Texte
BSAG 4 y 5	*Bulletin of Sumerian Agriculture*, vols. 4 y 5: *Irrigation and Cultivation in Mesopotamia* (partes I y II), Cambridge, 1988-1990
BSFE	*Bulletin de la Société Française d'Égyptologie*
BSOAS	*Bulletin of the School of Oriental and African Studies*
CAD	*The Assyrian Dictionary of the University of Chicago*, Chicago, 1956
CAH	*Cambridge Ancient History*
Camb.	*Inschriften von Cambyses, König von Babylon (529-521 v. Chr.)* (Babylonische Texte 8-9), J. N. Strassmaier, Leipzig, 1890
CBQ	*Catholic Bible Quarterly*
CDAFI	*Cahiers de la Délégation Archéologique Française en Iran*
CH	Código de Hammurabi
CHI	*Cambridge History of Iran*
CRAIBL	*Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum
CTH	E. Laroche, *Catalogue des textes hittites* (Études et Commentaires, 75), París, 1971
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud
DHA	*Dialogues d'histoire ancienne*
D. S.	Diodoro Sículo, Biblioteca de Historia

EA	J. A. Knudtzon, *Die El-Amarna Tafeln* (Vorderasiatische Bibliothek, 2), Leipzig, 1907-1915. Para unas traducciones completamente nuevas (con notas, comentario e introducción), véase últimamente W. Moran, 1987, *Les Lettres d'el-Amarna: correspondance diplomatique du pharaon* (LAPO, 13), París (versión inglesa con algunas revisiones y actualizaciones, Baltimore, MD, 1992)
EES	Egypt Exploration Society
EI	*Eretz Israel*
el.	Elamita
Encyclopedia	*Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* (eds. M. Avi-Yonah y E. Stern), Oxford, 1975-1978
Enclr	*Encyclopaedia Iranica* (ed. E. Yarshater), Londres, Boston, 1985-
EpAn	*Epigraphica Anatolica*
FAOS	Freiburger altorientalische Studien
FGrH	F. Jacoby, *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlín, 1923-
GM	*Göttinger Miszellen*
HdO	Handbuch der Orientalistik
Hdt.	Heródoto, *Historias*
HUCA	*Hebrew University College Annual*
IEJ	*Israel Exploration Journal*
IOS	*Israel Oriental Series*
IrAnt	*Iranica Antiqua*
IsMEO	Istituto per il Medio e Estremo Oriente
JA	*Journal Asiatique*
JANES	*Journal of the Ancient Near Eastern Society*
JAOS	*Journal of the American Oriental Society*
JARCE	*Journal of the American Research Center in Egypt*
JCS	*Journal of Cuneiform Studies*
JEA	*Journal of Egyptian Archaeology*
Jen.	Jenofonte
JEOL	*Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap «Ex Oriente Lux»*
JESHO	*Journal of the Economic and Social History of the Orient*
JHS	*Journal of Hellenic Studies*
JNES	*Journal of Near Eastern Studies*
JSOT	*Journal for the Study of the Old Testament*
JTS	*Journal for Theological Studies*
JTVI	*Journal of the Transactions of the Victoria Institute*
K	Símbolo para los textos de la Kouyunjik Collection del Museo Británico
KAH II	O. Schroeder, *Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts, Zweites Heft* (WVDOG, 37), Leipzig, 1922
KAI	H. Donner, W. Röllig, *Kanaanäische und aramäische Inschriften* (3 vols.), Wiesbaden, 1973-1979
KBo	Keilschrifttexte aus Boghazköy
KTU	M. Dietrich, O. Loretz, J. Sanmartin, *Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit einschliesslich der keilalphabetischen Texte ausserhalb Ugarits* I (AOAT, 2, 4), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn, 1976
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköy

LAPO	Littératures Anciennes du Proche-Orient
LÄ	*Lexikon der Ägyptologie*, Wiesbaden, 1975-1986
LKA	E. Ebeling, K. Köcher, *Literarische Keilschrifttexte aus Assur*, Berlín, 1953
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary
MAOG	*Mitteilungen der altorientalischen Gesellschaft*
MARI	*Mari: Annales de Recherches Interdisciplinaires*
MCS	*Manchester Cuneiform Studies*
MDAIK	*Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts in Kairo*
MDP II	V. Scheil, *Textes élamites-sémitiques, première série* (Mémoires de la Délégation en Perse, II), París, 1900
MDP IX	V. Scheil, *Textes élamites-anzanites, troisième série* (Mémoires de la Délégation en Perse, IX), París, 1907
MDP XI	V. Scheil, *Textes élamites-anzanites, quatrième série* (Mémoires de la Délégation en Perse, XI), París, 1911
MIO	*Mitteilungen des Instituts für Orientforschung*
MVAeG	Mitteilungen der vorderasiatisch-aegyptischen Gesellschaft
NABU	*Notes Assyriologiques Brèves et Utiles*
NAPR	*Northern Akkad Project Reports*
NEB	New English Bible
NL	Nimrud Letters
OA	*Oriens Antiquus*
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis
OIP	Oriental Institute Publications
OLA	Orientalia Lovaniensia Analecta
OLZ	*Orientalische Literaturzeitschrift*
Or.	*Orientalia*
PAPhS	*Proceedings of the American Philosophical Society*
PBS 5	A. Poebel, *Historical and Grammatical Texts* (University of Pennsylvania Museum, Babylonian Section 5), Filadelfia, 1914
PBS 13	L. Legrain, *Historical Fragments* (University of Pennsylvania Museum, Babylonian Section 13), Filadelfia, 1922
PBS 15	L. Legrain, *Royal Inscriptions and Fragments from Nippur and Babylon* (University of Pennsylvania Museum, Babylonian Section 15), Filadelfia, 1926
PCPS	*Proceedings of the Cambridge Philological Society*
PEQ	*Palestine Exploration Quarterly*
PRU	Palais Royal d'Ugarit (París)
RA	*Revue d'Assyriologie*
REA	*Revue des Études Anciennes*
RIM	Royal Inscriptions of Mesopotamia
RIDA	*Revue Internationale des droits de l'antiquité*
RLA	*Reallexikon der Assyriologie,* Berlín, 1928-
RSO	*Rivista degli studi orientali*
SAA 1	S. Parpola, *The Correspondence of Sargon II.* Part I: *Letters from Assyria and the West* (State Archives of Assyria 1), Helsinki, 1987
SAA 2	S. Parpola, K. Watanabe, *Neo-Assyrian Treaties and Loyalty Oaths* (State Archives of Assyria 2), Helsinki, 1988

SAA 3	A. Livingstone, *Court Poetry and Literary Miscellanea* (State Archives of Assyria 3), Helsinki, 1989
SAA 4	I. Starr, *Queries to the Sungod: divination and politics in Sargonid Assyria* (State Archives of Assyria 4), Helsinki, 1990
SAA 5	G. B. Lanfranchi, S. Parpola, *The Correspondence of Sargon.* Part II: *Letters from the Northern and Northeastern Provinces* (State Archives of Assyria 5), Helsinki, 1990
SAA 6	T. Kwasman, S. Parpola, *Legal Transactions of the Royal Court of Nineveh.* Part I: *Tiglath-pileser III through Esarhaddon* (State Archives of Assyria 6), Helsinki, 1991
SAA 7	F. M. Fales, J. N. Postgate, *Imperial Administrative Records.* Part I: *Palace and Temple Administration* (State Archives of Assyria 7), Helsinki, 1992
SAA 8	H. Hunger, *Astrological Reports to Assyrian Kings* (State Archives of Assyria 8), Helsinki, 1992
SAA 10	S. Parpola, *Letters from Assyrian and Babylonian Scholars* (State Archives of Assyria 10), Helsinki, 1993
SAAB	*State Archives of Assyria Bulletin*
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization
SBT	Studies in Biblical Theology
SDB	*Dictionnaire du Bible: supplément*
SCO	*Studi classici e orientali*
SSEA Journal	*Society for the Study of Egyptian Antiquities Journal*
StBoT	Studien zu den Boghazköy Texten
StIr	*Studia Iranica*
StOr	*Studia Orientalia*
sum.	Sumerio
TAPhA	*Transactions of the American Philosophical Society*
TCL	Textes cunéiformes du Louvre
TCS	Texts from Cuneiform Sources
Theban Tombs	The Theban Tombs Series (Londres, 1915-)
TIM 1	*Old Babylonian Letters, part I* (Texts from the Iraq Museum)
TMO	Travaux de la Maison de l'Orient
TTAED	*Türk Tarih Arkeloji ve Etnografya Dergisi*
TUAT	*Texte aus der Umwelt des Alten Testaments* (O. Kaiser *et al.* Hsg.), Gütersloh, 1982-
Tuc.	Tucídides, *Història de la Guerra del Peloponeso*
UET 1	C. J. Gadd, L. Legrain, S. Smith, Royal Inscriptions (Ur Excavation Texts 1), Londres, 1928
UET 3	L. Legrain, *Business Documents of the Third Dynasty of Ur* (Ur Excavation Texts 3), Londres, 1947
UET 5	H. H. Figulla, *Letters and Documents of the Old Babylonian period* (Ur Excavation Texts 5), Londres, 1953
UET 8	E. Sollberger, *Royal Texts*, parte II (Ur Excavation Texts 8), Londres, 1965
UF	*Ugarit Forschungen*
Urk. I	K. Sethe, *Urkunden des alten Reiches*, Leipzig, 1933[2]
Urk. III	*Urkunden des ägyptischen Altertums, Abt. III: Urkunden der älteren Äthiopenkönige* (H. Schäfer, ed.), Leipzig, 1905

Urk. IV	*Urkunden des ägyptischen Altertums, Abt. IV: Urkunden der 18. Dynastie* (K. Sethe, W. Helck, eds.), Leipzig, Berlín, 1906-1958
UVB	*Vorläufige Berichte über die von der Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft in Uruk-Warka unternommenen Ausgrabungen*
VAB	Vorderasiatische Bibliothek
VAT	Vorderasiatische Abteilung Tontafeln, Berlín
WO	*Welt des Orients*
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der deutschen Orient Gesellschaft
WZKM	*Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes*
YNER	Yale Near Eastern Researches
YOS I	Clay, A. T., *Miscellaneous Inscriptions in the Yale Babylonian Collection*, New Haven, 1915
YOS X	Goetze, A., *Old Babylonian Omen Texts*, New Haven, 1947
YOSR	Yale Oriental Series: Researches
ZA	*Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete*
ZÄS	*Zeitscrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde*
ZAW	*Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft*
ZDPV	*Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins*
ZSS	*Zeitschrift der Savigny-Stiftung*

Tercera parte

LA TRANSFORMACIÓN POLÍTICA Y LOS GRANDES IMPERIOS

(*c.* 1200-*c.* 330)

8. LEVANTE (*c.* 1200-*c.* 720)

Crisis y cambios políticos entre *c.* 1200 y 900

El panorama político del Oriente Próximo hacia 1200 podemos resumirlo más o menos de la siguiente manera: en Levante, Chipre y la Grecia micénica la unidad política básica era la ciudad-estado que habitualmente dominaba una extensión bastante grande de territorio circundante. Entre *c.* 1400 y 1200, los pequeños estados de Levante formaban parte en general de la esfera de dominio imperial de Hatti o Egipto: incluso la isla de Chipre (o al menos una parte de ella) era controlada por los hititas a finales del siglo XIII (véanse los capítulos 4-6). Más al este otra potencia política de esta época era la Babilonia casita, aunque durante la segunda mitad del siglo XIII se vería eclipsada por la ascensión meteórica de Asiria al norte (imperio medio-asirio) y el establecimiento de un estado elamita fuerte en el este (véase capítulo 7).

El sector occidental de este paisaje político experimentó un verdadero colapso en torno al año 1200 y en el período inmediatamente posterior; por el este, Asiria, Babilonia y Elam se mantuvieron, según parece, relativamente estables hasta más o menos el siglo XI. Algunos elementos indican que efectivamente se produjo una crisis: en primer lugar, el gran imperio hitita, con la excepción de uno o dos de sus reinos vasallos (por ejemplo, Carchemish, véase Hawkins, 1988), desapareció por completo del mapa en torno al 1200 (o probablemente poco después). En segundo lugar, varias ciudades de Levante —los casos más notables serían Ugarit y Emar— fueron destruidas aproximadamente por esa misma fecha, y sus emplazamientos no volvieron a ser ocupados. También más o menos por entonces las ciudades de la Grecia micénica entraron en decadencia y acabaron por ser destruidas o abandonadas. También en Chipre aparecen hacia el año 1200 signos de destrucción, seguidos de una serie de cambios culturales. Por último, hacia mediados del siglo XII o un poco más tarde, el dominio que Egipto ejercía sobre la parte meridional de Levante llegó a su fin; a comienzos del siglo XI las fronteras del país de los faraones se habían reducido al máximo, tras perder el control del Sinaí y de Nubia (véase el capítulo 4, apartado 4).

¿Cuáles fueron los factores responsables de esta situación? La decadencia de unas potencias imperiales o la destrucción de una ciudad no constitu-

yen por sí solas ningún hecho insólito, y cabría pensar en una serie de causas distintas que pudieran haber sido responsables de determinados casos de decadencia o destrucción. En realidad, teniendo en cuenta la superestructura política bastante elaborada de estos estados, todos ellos dependientes de que siguiera abierto el acceso a unos recursos limitados y a un aprovisionamiento de alimentos siempre imprevisible, y por otra parte estrechamente relacionados unos con otros, la situación no resulta en sí tan extraña. Una sucesión de malas cosechas, de inundaciones desastrosas, de catástrofes naturales como, por ejemplo, terremotos, la devastación de los campos de cultivo a manos de grupos de merodeadores, la interrupción de las rutas comerciales por grupos de pastores en busca de nuevos pastos para sus ganados, una sucesión de epidemias catastróficas, de actos hostiles fruto de las luchas intestinas crónicas entre los diversos principados: cualquiera de estos factores o la conjunción de todos ellos podrían proporcionarnos, al menos en parte, una explicación de lo ocurrido, especialmente si tenemos en cuenta la fragilidad de la infraestructura económica de muchos de esos estados.

Lo curioso de la situación en esta época es que pasó bastante tiempo hasta que (ya en el siglo X) volvieran a aparecer indicios de verdadera recuperación; da la impresión de que sobrevino una especie de «edad oscura», y cuando el mapa histórico vuelve a aclararse, se ha producido un cambio en el panorama político general: aparecen varios estados nuevos (por ejemplo, Israel, o la pentápolis filistea) dominados por pueblos escasamente atestiguados hasta entonces en Levante. La conclusión que cabe extraer sólo puede ser que la zona sufrió un cambio en su configuración política, aunque no todas las regiones lo experimentaron en el mismo grado: parece que algunas se vieron afectadas más profundamente, mientras que otras lo fueron relativamente poco. Las fuentes indican que durante este tiempo se produjeron diversos movimientos de pueblos. Entre ellos podemos citar a los libios, los israelitas, los arameos, los frigios y los llamados «pueblos del mar». Hasta qué punto tienen que ver estos pueblos o al menos algunos de ellos con los cambios políticos acontecidos constituye una cuestión tan compleja como discutida (véase últimamente Ward y Joukowsky, 1992).

1. Los «pueblos del mar»

Entre las explicaciones aducidas para justificar el colapso político de Anatolia y Levante hacia 1200 destaca la tesis de que sus causantes fueron los «pueblos del mar». El término «pueblos del mar» abarca a varios movimientos de pueblos distintos acontecidos en torno al año 1200. Los especialistas han sostenido que, como las alusiones a esos grupos coinciden más o menos con la fecha del colapso que se produjo en el Mediterráneo oriental, debemos establecer un vínculo de causalidad entre ambos hechos. Uno de los problemas que surgen al intentar explicar cómo estos «pueblos del mar» pudieron ser los responsables de una devastación tan amplia, gira en torno a su

Cuadro 25. *Los «pueblos del mar»*

a) Nombre de pueblos del mar citados en los textos egipcios

Merneptah (1224/1213-1204)	Ramsés III (1184-1150)
šrdn	*šrdn*
t(w)r(w)š	*(trš?)*
škrwš	*škr(w)š*
3kwš	*tjkr*
rwkw	*prst*
	wšš
	dnn

b) Posible vocalización de estos nombres

rwkw	= lukka
šrdn	= sherden
dnn	= denyen/danuna
tjkr	= tjekker/zakkala
prst	= peleset/filisteos
trš	= teresh
škrš	= sheklesh/shikala
wšš	= weshshesh
3kwš	= ekwesh/akaiwasha

identidad. Si pudiéramos determinar quiénes eran y de dónde venían, podríamos hacernos una idea, aunque fuera esquemática, del tipo de movimiento o migración que deberíamos plantearnos.

Un hecho que no nos cansaremos nunca de subrayar es que las únicas fuentes que hablan del papel desempeñado por los «pueblos del mar» en esta crisis son las narraciones de dos campañas egipcias. Una de ellas es el relato (conservado en una inscripción de Karnak) de la guerra librada por Merneptah en su quinto año de reinado (1220 [1209]) contra una coalición de libios que intentó penetrar en la parte occidental del delta. Entre las tropas libias había unos pueblos calificados unas veces de «gentes del norte venidas de todas las tierras» y otras de «gentes de los países del mar». Así es como los especialistas modernos han acuñado el término «pueblos del mar». Se les llama *šrdn*, *3kwš*, *trš*, y *rwkw*. Se conserva la cantidad de prisioneros capturados por los egipcios entre estos cuatro primeros grupos: 2.200 en total. Debemos contrastar esta cifra con los 7.000 cautivos hechos entre los libios (pertenecientes a varias tribus distintas). Da, pues, la impresión de que estos aliados de los libios constituyen una fuerza proporcionalmente menor. El relato egipcio comenta que los contingentes de «pueblos del mar» estaban formados únicamente por hombres, a diferencia de los libios, que iban acompañados de sus familias. Ello implica que los «pueblos del mar» eran soldados mercenarios contratados por el caudillo libio, Maryare.

Unos cuarenta (o treinta) años más tarde (1176), en la campaña realizada durante el octavo año de su reinado —hermosamente conmemorada en lenguaje plástico y literario en su gran templo fúnebre de Medinet Habu— Ramsés III hubo de hacer frente a los ataques de unos pueblos que llegaron desde Siria por tierra y por mar. Algunos de esos pueblos, como por ejemplo los *tjkr*, los *prst*, los *wšš* y los *dnn*, no habían sido mencionados hasta entonces, mientras que otros dos (los *šrdn* y los *škrš* [*trš*, lectura muy dudosa]), se encontraron ya entre los aliados de los libios mencionados en la campaña de Merneptah cuarenta y cuatro (o treinta y tres) años antes (véase cuadro 25). El elaboradísmo lenguaje literario utilizado para celebrar la victoria egipcia describe a esas tropas en los siguientes términos:

> ... en cuanto a los países extranjeros, hicieron una conjura en sus islas. De repente todos los países se pusieron en movimiento, se dispersaron en la guerra. Ningún país pudo resistir a sus armas: Hatti, Kode (Cilicia), Carchemish, Arzawa y Alashiya (Chipre). Fueron desmembrados. Se levantó un campamento en Amor (Amurru, es decir, el norte de Siria). Devastaron a la población y su tierra quedó como la que nunca ha nacido. Avanzaron hacia Egipto mientras que la llama se preparaba ante ellos. Su coalición estaba formada por las tierras unidas de los *prst*, *tjkr*, *škrš*, *dnn* y *wšš*. Ellos se apoderaron de todos los países del orbe, con ánimo confiado y seguro: «Nuestros planes tendrán éxito» (Edgerton y Wilson, 1936; *ANET*, pp. 262-263; *ARE*, IV, § 64).

Como señalaba años atrás Breasted, los textos egipcios «contienen tantos epítetos de carácter gráfico que hacen que incluso una palabra normal y corriente resulta a menudo incomprensible ... Muchos de esos textos de Medinet Habu probablemente seguirán siendo incomprensible para nosotros, mientras no dispongamos de algún amable egipcio, familiarizado con ese estilo, que nos explique el sentido de sus exageradas metáforas y metonimias» (*ARE*, IV, pp. 13-14). Se trata de una observación importante que nos invita a no tomar al pie de la letra las exageradas afirmaciones de esta inscripción. Lo que cabría deducir con cierto grado de seguridad de estas inscripciones y relieves es que se libró una batalla terrestre contra esos pueblos, probablemente cerca del litoral libanés, y otra naval, quizá en el delta. Otro punto que merece la pena tener en cuenta es que en los relieves de la batalla terrestre aparecen representados carros de dos ruedas, curiosamente tirados por dos yuntas de bueyes, sobre los cuales van montados mujeres y niños. La caja de las carretas es de mimbre, mientras que las ruedas aparecen representadas como sólidos discos de madera: es decir, no tenían nada que ver con los ágiles carros de guerra y sus ligeras ruedas provistas de radios, que utilizaban habitualmente los ejércitos del Bronce Reciente. Este hecho indicaría que más o menos por esta época el pueblo que se enfrentaba al ejército egipcio era una población agrícola originalmente sedentaria, que se veía obligada a trasladarse junto con sus ganados y sus familias, quizá en busca de nuevas tierras en las que asentarse.

¿Hasta dónde nos lleva este testimonio, por lo demás bastante limitado? Al margen del hecho de que todos estos pueblos eran considerados por

los egipcios «gentes del norte» (asociadas a veces con el mar y/o sus islas) —designación por lo demás bastante vaga—, lo primero que debemos señalar es que algunos ya eran conocidos por los egipcios. Los *rwkw* (lukka) podrían identificarse de modo bastante plausible con los habitantes de los «países lukka» de los hititas, situados probablemente en la Licia clásica o en sus inmediaciones (véase, en general, Bryce, 1986, pp. 1-10). En el siglo XIV (EA, 38) aparecen de vez en cuando tratados como piratas, y algunos llegaron a formar parte del ejército hitita en la batalla de Kadesh (1286 [1275], véase el capítulo 4, apartado 4. Los *šrdn* (término vocalizado «sherden» o «shardana») aparecen representados siempre llevando cascos con cuernos, faldas y un tipo de espada desarrollada en la Siria del Bronce Reciente. También ellos son conocidos ya como contingentes de mercenarios en el ejército egipcio desde el siglo XIV; se ha llegado incluso a sugerir que el pequeño disco representado entre los cuernos de sus cascos era el distintivo de un regimiento egipcio (Sandars, 1978, p. 106). De hecho aparecen representados luchando en uno y otro bando en las batallas libradas por Ramsés III contra los «pueblos del mar». Este hecho indicaría que su lugar de origen estaría en el Mediterráneo oriental, quizá en el sur de Turquía o en Levante. Probablemente debamos relacionar a los *dnn* (denyen/danuna) con el país del mismo nombre situado al norte de Ugarit en el siglo XIV (Hawkins, en prensa); una localización posible sería Cilicia, concretamente la comarca de Adana. Por lo que a su atuendo y su equipo se refiere, los *dnn* no se diferencian de los *prst* («peleset») y *tjkr* (tjekker/zakkala). Los tres llevan falda, lanza, espada corta, escudo redondo, y un tocado especial que ha sido interpretado de formas muy diversas: según unos estaría hecho de plumas o de trapos doblados, mientras que para otros sería una especie de peinado levantado. Hombres con este mismo armamento y este atuendo aparecen formando parte del ejército de Ramsés III en una campaña realizada durante su quinto año de reinado, en la que tuvo que enfrentarse a los libios. Parece, pues, que los *dnn*, los *prst* y los *tjkr* constituían un grupo estrechamente emparentado, originarios todos ellos en principio de Cilicia, y dispuestos a servir como soldados mercenarios en el siglo XII. No podemos decir gran cosa acerca de los *trš* (teresh) ni de los *škrš* (sheklesh/shikala): individuos parecidos a ellos en su tocado (turbante y barba) aparecen representados en una sola ocasión formando parte de las tropas egipcias durante la guerra de Ramsés III contra los libios. De los *wšš* no tenemos representación pictórica alguna, de modo que nos resultan absolutamente desconocidos. Los *3kwš* («ekwesh/akaiwasha), que sólo aparecen mencionados en la guerra de Merneptah contra los libios, han sido identificados provisionalmente con los «aqueos»; pero esa interpretación depende de la que demos al pueblo de los «ahhiyawa», vecinos de los hititas (véase el capítulo 5, apartado 2), de suerte que sus implicaciones resultan desgraciadamente muy poco claras (Sandars, 1978, pp. 110-111).

Debemos añadir un testimonio más: el Gran Papiro Harris. Este documento da fe de los legados hechos por Ramsés III a los templos de Egipto, y fue compuesto originalmente con el fin de alabar la piedad y la virtud de este

faraón. Contiene, por consiguiente, algunos pasajes en los que Ramsés es representado como portador de la paz y conquistador de los enemigos tradicionales de Egipto. En una de esas secciones aparece una interesante alusión a unos «pueblos del mar»:

> Extendí todas las fronteras de Egipto. Expulsé a todos los que lo invadieron desde sus propias tierras. Maté a los *dnn* [que están] en sus islas, y los *tjkr* y los *prst* fueron reducidos a cenizas. Los *šrdn* y los *wšš* del mar quedaron al nivel de los que no existen, fueron hechos prisioneros de una vez y llevados como cautivos a Egipto: cual si fueran arena de la playa, los establecí en fortalezas levantadas en mi nombre. Numerosísimas eran sus clases, cientos de millares. Les asigné raciones a todos, así como vestidos y grano de los almacenes y graneros cada año...
>
> Hice que la infantería y los destacamentos de carros moraran [en el país] en mis tiempos; los *šrdn* y los *khk* (grupo líbico) permanecían en sus ciudades, tumbados boca arriba; no tenían miedo, pues no había enemigos de Kusk [ni] adversarios de Siria. Sus arcos y sus armas yacían guardados en sus almacenes, mientras que ellos se sentían satisfechos y bebían con placer. Sus esposas estaban con ellos, tenían a sus hijos a su lado, [pues] yo estaba con ellos como defensa y protección de sus miembros (W. Erichsen, *Papyrus Harris I* [1933], *ARE*, IV, §§ 403-405; *ANET*, p. 262).

Esta exposición de Ramsés III confirma algo que ya había sido deducido provisionalmente, a saber, que los «pueblos del mar» eran empleados como mercenarios y como guarniciones de las fortalezas. Que tal era la realidad nos lo indican los testimonios arqueológicos y textuales, que demuestran que los *prst* («peleset» = filisteos) y los *tjkr* se establecieron en todos los lugares de Palestina en los que los egipcios tenían fortalezas provistas de guarniciones: lugares como Bet-Sean, Gaza y Dor (Dothan, 1982; Mazar, 1990 [0Gd], pp. 262-283).[1] Las excavaciones del Museo Británico que están realizándose en Tell es-Saidiyeh (Jordania) han encontrado pruebas de la existencia de otra ciudad provista de una guarnición compuesta probablemente por «pueblos del mar» que data del siglo XIII (Tubb, 1988). Y no es de extrañar este hecho, si tenemos en cuenta los testimonios de los vínculos mantenidos por los egipcios con diversos «pueblos del mar» antes de finales del siglo XIII. Lo que, al parecer, ocurrió fue que, cuando el poder imperial de Egipto en la región se vino abajo, los soldados al cargo de las fortalezas quedaron a merced de sus propios recursos, se reorganizaron formando ciudades independientes y así fue cómo nacieron los filisteos del Antiguo Testamento. Es posible que el término «filisteo» se aplicara vagamente a varios grupos distintos, aunque emparentados entre sí. Se ha sugerido (Yadin, 1968; Sandars, 1978, pp. 163-164) que la tribu israelita de Dan, que curiosamente es relacionada en el Antiguo Testamento con los barcos, se habría creado originalmente a partir de una guarnición egipcia formada por *dnn* (Ahlström, 1986, pp. 60-63).

La conclusión que cabe extraer de los testamentos egipcios, por lo demás los únicos disponibles, es que ciertos grupos de pueblos, originarios quizá del

litoral meridional de Turquía, sufrieron una serie de dificultades económicas a lo largo de los siglos XIII y XII, por lo que se vieron obligados a trabajar como mercenarios al servicio de estados como, por ejemplo, Egipto, pero también para otros pueblos (por ejemplo, los libios). La gravedad cada vez mayor de la crisis obligó a un pequeño número de ellos a emigrar con sus familias y sus ganados, con la esperanza de encontrar nuevas tierras en las que asentarse. Otros (por ejemplo, los lukka, de EA, 38) utilizaron sus barcos para hacer incursiones por la zona costera, práctica que probablemente no fuera más que una extensión de sus habituales actividades piratas. Todo ello implica que se trataba de gentes relativamente pobres que, debido quizá a la paulatina decadencia del control central de las grandes potencias, como por ejemplo los hititas, se movían de un lado a otro en pequeños grupos con el fin de encontrar nuevos medios de subsistencia a través del saqueo, la apropiación indebida de tierras y las actividades mercenarias. Por otra parte, aunque, según parece, estos movimientos fueron en aumento y en algunos casos se hicieron más agresivos, tampoco constituían un fenómeno nuevo, y da la impresión de que los egipcios ya habían puesto los medios necesarios para absorber cuando menos a una parte de esos pueblos poniéndolos a su servicio.

Esta imagen más estricta, basada rigurosamente en los testimonios, no es la que normalmente se ofrece de los «pueblos del mar». Habitualmente suele relacionarse con ellos toda una serie de destrucciones masivas y de desastres acontecidos en el Mediterráneo oriental en torno al año 1200; y la causa de todas esas desgracias suele atribuirse abierta o implícitamente a su movimiento. Debemos, pues, plantearnos la cuestión de si tenemos testimonios suficientes para considerar plausible una interpretación tan drástica.

La desintegración del imperio hitita es atribuida generalmente a los «pueblos del mar», pero carecemos de testimonios irrefutables que sostengan semejante tesis: la fecha de la destrucción de Hattusa no es segura; y tampoco se han aportado pruebas de la existencia de una invasión masiva. De no ser por la popularidad alcanzada por los «pueblos del mar» como explicación general de todo lo ocurrido, lo más probable es que los especialistas hubieran pensado en los gasga como el grupo causante de la destrucción y posterior abandono de Hattusa, pues existen pruebas de que siglos atrás los gasga conquistaron o destruyeron la ciudad, y de que obligaron al rey a trasladar la corte a otro lugar (*RLA*, 4, p. 171; véase el capítulo 5, apartado 4). La única relación entre los dos acontecimientos es la alusión que hace Ramsés III cuando dice: «Ningún país pudo resistir a sus armas: Hatti..., etc.» (véase *supra*, p. 18). Pero, como ya hemos señalado, este texto tiene un carácter triunfalista y retórico. La impresión que crea Ramsés (y lo hace con suma eficacia) es la de que una gran federación de pueblos del mar se confabuló para destruir los grandes imperios; lo lograron en el norte, devastando todo lo relacionado con el vecino de Egipto, el gran reino de Hatti; pero cuando en su imparable embate se dirigieron al sur, fueron obligados a detenerse en la frontera de Egipto y su devastadora irrupción fue frenada por la victoriosa

y omnipotente figura del faraón. En resumen, parece verosímil que Ramsés pusiera de relieve deliberadamente el triunfo de los «pueblos del mar» sobre los hititas con el fin de magnificar sus proezas. Deberíamos señalar a este respecto que Carchemish, sede del virrey hitita, descendiente de Suppiluliuma I, que administraba las posesiones de Hatti en Siria (véase el capítulo 5, apartado 4), no fue destruida, y que el linaje de sus reyes probablemente sobreviviera, hecho que contradice directamente la afirmación de Ramsés en este único caso comprobable (Hawkins, 1988, en prensa). *Existen* testimonios efectivos de que durante el reinado de Merneptah, el imperio hitita sufrió una grave hambruna, que el monarca egipcio contribuyó a aliviar enviando grano. Este hecho podría significar que la Anatolia hitita era víctima de graves problemas internos, que acaso sean un síntoma de decadencia política; pero no hay pruebas de que esa decadencia fuera causada por los «pueblos del mar».

La destrucción de la magnífica y opulenta ciudad de Ugarit fue debida, en opinión de todo el mundo, a las incursiones de los «pueblos del mar». El relato de la caída de la ciudad fue reconstruida de un modo muy plausible por Astour (1965) en un artículo que tuvo mucho éxito. Utilizando algunas de las últimas cartas (escritas en tablillas de arcilla y descubiertas en el palacio) creó el lacerante drama en el que las defensas de Ugarit aparecían seriamente mermadas debido a las exigencias militares de Hatti, hasta caer en manos de las destructoras hordas provenientes del mar. En realidad las referencias que aparecen en esas cartas resultan muy difíciles de entender con claridad, y su interpretación depende de la imagen previa que ya se había formado de la naturaleza y la magnitud del ataque de los «pueblos del mar». Igual de fácil por lo menos sería considerar que la referencia que hacen las cartas a las agresiones de unos barcos contra la costa de Ugarit es una alusión a los ataques piratas que se producían una y otra vez como un fenómeno crónico, y no a un ataque masivo sin precedentes. Hoy día tenemos pruebas (desconocidas en la época en que Astour escribió su artículo) de que uno de los pueblos del mar, los shikala (*škrš*), tomaron como rehén a un hombre de Ugarit y pidieron un rescate por él (Dietrich y Loretz, 1978; véase *TUAT*, I, p. 508 n.° 4; véase también volumen 1, p. 352). Así pues, lo que cabría decir es que indudablemente Ugarit estaba pasando por malos momentos: quizá al tener que hacer frente los hititas a los ataques dirigidos contra ellos, Ugarit viera mermada sus defensas, pues es posible que los soldados de la ciudad hubieran acudido en ayuda del gran rey de Hatti. Puede que este hecho creara una situación que aprovecharan los pueblos pastores, los bandoleros y piratas para internarse en el territorio de la ciudad, hacer incursiones en la costa e incluso secuestrar a personajes ricos con objeto de obtener algún beneficio. Lo que resulta imposible de demostrar a partir de las cartas de Ugarit es quiénes fueron exactamente los responsables de la caída de la ciudad y de su destrucción. Vale la pena recordar en este contexto que el principal responsable de las excavaciones de este yacimiento, Claude Schaeffer, estaba convencido de que la Ugarit fue destruida por un terremoto.

Hatti y Ugarit son los dos estados cuyo hundimiento se ha pensado que puede atribuirse con toda claridad a los «pueblos del mar», aunque no es posible llegar a una conclusión definitiva. Otros lugares que experimentaron algún tipo de ruina más o menos en torno al año 1200 resultan más difíciles de relacionar con los «pueblos del mar», pues los argumentos esgrimidos se basan en los testimonios de la cerámica, sumamente controvertidos y a veces contradictorios (la Grecia micénica, Troya VIIA, Chipre), y complementados por un uso absolutamente imposible de defender desde el punto de vista metodológico de los mitos griegos de época posterior, basados en gran medida en equivalencias onomásticas de carácter especulativo (véase, por ejemplo, Strobel, 1976; Stager, 1991). En ningún caso resulta posible establecer una relación concreta entre la destrucción de un estado poderoso y los «pueblos del mar». Como la identidad de la «patria» originaria de los diversos «pueblos del mar» sigue siendo una mera especulación (así como la relación que algunos han propuesto entre ellos y lugares como Etruria, Sicilia o Cerdeña),[2] resulta aún más difícil afirmar cualquier tipo de relación directa: es decir, como entre los especialistas no existe un mínimo grado de acuerdo que nos permita determinar su lugar de origen, tampoco podemos rastrear con claridad la «ruta» que siguieron. Si no es posible saber quiénes eran, resulta también muy difícil determinar de dónde procedían, y dónde, cuándo, cómo y por qué se pusieron en movimiento. La conclusión harto insatisfactoria que debemos extraer es que los únicos testimonios que podemos utilizar para estudiar a los «pueblos del mar» son los documentos egipcios, algunos materiales arqueológicos de Palestina, donde, según ciertas hipótesis razonables, parece que se establecieron los «pueblos del mar», y ciertos indicios acerca del tipo de actividad con la que se relaciona a algunos de esos grupos. La atribución de todas esas destrucciones a los «pueblos del mar» en general es muy problemática; es posible que tuvieran algo que ver con la caída de Ugarit, pero ni siquiera este testimonio es tan seguro como se pensaba.

Recientemente (a partir del excelente artículo de Tritsch, 1973; Sandars, 1978) la tendencia más general ha sido la de ver en el movimiento de los «pueblos del mar» (independientemente de su filiación y sus orígenes) un producto colateral de los problemas económicos cada vez más graves causados por un crecimiento excesivo de las superestructuras políticas de los estados del Bronce Reciente. Esta circunstancia habría agotado sus recursos y habría hecho que resultara sumamente fácil su rutina, como efectivamente ocurrió. Una consecuencia de esa crisis fue la partida en varias direcciones de diversas bandas de piratas, bandoleros, familias de agritultores desprovistos de tierra y, posiblemente, otros nobles salteadores de carácter más sublime (los «asaltantes de ciudades» homéricos, como sugería de modo harto convincente Tritsch), en un intento de sobrevivir cada uno como pudiera. La escala de todas estas operaciones, realizadas independientemente unas de otras, habría sido relativamente pequeña, y habrían cesado con la decadencia de los poderosos estados a los que tantos quebraderos de cabeza causaron y de los que en último término dependían.

Si admitimos este enfoque de la cuestión de los «pueblos del mar» (y de hecho es el más satisfactorio en vista del actual estado de la documentación), deberíamos buscar las causas de la decadencia del Bronce Reciente en el Mediterráneo oriental en las estructuras sociopolíticas de Levante y Anatolia. Así pues, los «pueblos del mar» no habrían sido más que uno de los múltiples indicadores de la compleja serie de problemas y cambios relacionados entre sí que habían venido desarrollándose durante un largo período de tiempo. Desconocemos qué es lo que eran exactamente; pero los claros testimonios de la existencia de campesinos fugitivos y de proscritos que se aliaban para formar bandas de salteadores y merodeadores (los *'apiru/habiru* de las cartas de el-Amarna, véase el capítulo 6, apartado 4), atestiguados ya en el siglo XIV, deberían ser considerados un síntoma de la existencia de un malestar socioeconómico a largo plazo subyacente en todo Levante. Quizá también deberíamos relacionar con esta circunstancia la retracción general experimentada por los asentamientos urbanos; y lo mismo cabría decir de la concentración cada vez mayor de la riqueza en manos de una reducida elite urbana, hecho que sugiere que las comunidades rurales sufrían una explotación cada vez más despiadada (Liverani, 1987). En último término, la incapacidad de resolver estos problemas y otros emparentados con ellos condujo a una situación en la que, cuando por alguna razón entre otras muchas se vino abajo parte de la superestructura estatal basada en el delicado equilibrio de sus componentes, las posibilidades de recuperación fueron muy escasas, pues la población rural, de cuya productividad dependían todos los estados, dejó de identificar sus intereses con los del gobierno. Por el contrario, sintió la tentación de unirse a los grupos invasores y saquear con ellos los centros antes opulentos y ahora tambaleantes (Liverani, 1988 [0C], pp. 629-660; Knapp, 1988 [0C], pp. 212-215). Si introducimos a los «pueblos del mar» en este escenario político, podríamos ver en ellos un signo más del colapso y la desintegración general, pero no su causa.

2. Los arameos

Una de las dificultades que comporta admitir que los «pueblos del mar» fueron la principal causa del hundimiento político del Oriente Próximo estriba en que da mayor importancia a los testimonios relativos a una serie de invasores y salteadores que a otros testimonios más dispersos que hablan de unos problemas mucho más generales en los que se hallaban involucrados otros pueblos (véase p. 16). Durante esta época vemos aparecer a un grupo en particular que crea cada vez más problemas a diversos estados centralizados del Asia occidental, a saber, los arameos.

Son muchos los problemas que se les suscitan a los especialistas a la hora de analizar la aparición de los arameos. Esta circunstancia tiene que ver en parte con el hecho de que el término general «arameos» enmascara la realidad innegable de que no constituyen un grupo unificado, excepto por lo que

se refiere a su lengua. El arameo pertenece al grupo de las lenguas semíticas noroccidentales y está emparentado con el hebreo y el fenicio. Se convirtió en la lengua más utilizada en el Oriente Próximo hasta su desplazamiento definitivo en beneficio del árabe a lo largo del siglo VII d.C.: el arameo fue la lengua administrativa del imperio aqueménida, la lengua hablada por Jesús, e incluso un dialecto arameo —el siríaco— fue empleado por la iglesia cristiana (como de hecho sigue empleando la actual iglesia asiria). Hacia el siglo IX algunos grupos arameos adaptaron el alfabeto fenicio (véase el capítulo 8, apartado 3.1) para representar por escrito su lengua; debido a la numerosa presencia de arameos dispersos por la zona, el sistema de escritura alfabética y la propia lengua de los arameos empezaron a ser utilizados cada vez con más frecuencia por un número mayor de estados; su alfabeto y su lengua fueron desplazando paulatinamente a la escritura cuneiforme y a la lengua acadia, predominantes hasta entonces, o por lo menos limitaron su uso. Así pues, una importante diferencia entre el carácter elusivo de los «pueblos del mar» y los arameos es que, mientras que los primeros, probablemente con la única excepción de los filisteos, desaparecieron casi sin dejar rastro tras las dos invasiones de las que tenemos noticias, los arameos siguieron constituyendo un factor político y cultural de capital importancia y claramente identificable en la historia del Oriente Próximo a partir del siglo IX. Una vez hecha esta salvedad, las causas de su aparición y la «explicación» de sus orígenes continúan constituyendo un problema dificilísimo.

En Siria y Anatolia la documentación desaparece prácticamente a partir del año 1200. En cuanto a Egipto, los testimonios de sus actividades más allá de sus fronteras son muy limitadas, y se hacen sumamente raros a partir del año 1100 (véase el capítulo 4, apartado 4). También en Babilonia, Asiria y Elam da la impresión de que se produjo un decremento del poderío y el prestigio político sin duda alguna a partir de 1050, con la pérdida por parte de Asiria del control de sus territorios de la Alta Mesopotamia (véase el capítulo 7). Esta época de oscuridad llega a su fin en 934, cuando el estado asirio empezó a levantar cabeza y sus reyes compusieron unos relatos más exhaustivos de sus campañas. Cuando volvemos a disponer de testimonios escritos (principalmente en Asiria, aunque no debemos olvidar el Antiguo Testamento) a partir de finales del siglo X, una cosa está bien clara. Los arameos, atestiguados esporádicamente antes de 1050 como si fueran simples bandas de nómadas agresivos, aparecen ahora asentados en diversas entidades políticas y diseminados por toda la región desde el este del Tigris hasta Levante. Y si nos fijamos en los testimonios posteriores de los anales asirios correspondientes a los últimos años del siglo VIII, cuando el imperio neoasirio abarcaba en mayor o menor grado casi toda la zona, podemos tener una perspectiva razonablemente completa del asentamiento de los araneos. ¿Pero qué perspectiva es ésa?

En Siria y la Alta Mesopotamia, la característica más sorprendente es la existencia de una serie de pequeños estados, centrados en una capital, que por regla general (aunque no siempre) no se corresponden con el mapa de esta-

dos existentes durante el Bronce Reciente (véase *infra*, pp. 136-137, mapa 13); reinos como los de Damasco, Hamath (la actual Hama, a orillas del Orontes), Bit Agusi (capital: Arpad, la actual Tell Rifa'at, al norte de Aleppo), Bit Adini (capital: Til Barsip, la actual Tell Ahmar, a unos 20 km río abajo de Carchemish); Y'dy/Sam'al (la actual Zincirli, al pie de la ladera este de la serranía de Amanus), Bit Bahiani (capital: Guzana, la actual Tell Halaf, en la cuenca alta del río Khabur), Bit Zamani (capital: Amedu, en la comarca de Diyarbekr), y Nasibina (la actual Nusaybin, en la frontera sirio-turca). Algunos nombres de esos estados derivan del de su principal ciudad (por ejemplo, Hamath), otros están compuestos de las palabras «casa» o «familia» (*bītu/beth*) y de un nombre propio (por ejemplo, Bit Agusi). Esta circunstancia demuestra que algunos estados se llamaban literalmente «La Casa de Adin» o «La Casa de Gusi»), e indica que el nombre del estado procedía del de algún antepasado o miembro destacado de una familia importante del reino. Los testimonios asirios y veterotestamentarios vienen a confirmar que todos esos principados eran en cierto sentido arameos, pues de vez en cuando los definen como tales, por ejemplo, «Aram Damasco»; además, las inscripciones del siglo VIII encontradas en algunos de esos estados están en arameo, y arameos son también los nombres propios de sus soberanos. Si nos trasladamos más al este y nos fijamos en la región de Babilonia, sobre todo en el área situada al este del Tigris, encontramos una multitud de grupos asentados en esta zona a los que las fuentes asirias califican de «arameos». Son designados por el nombre de su tribu, y así tenemos por ejemplo a los «gambuleos», los «pucudieos», los «itu'eos» y a muchos otros. Tal es el panorama propio del siglo VIII; y los testimonios asirios del siglo IX nos permiten conjeturar que era válido también en esta época. Esta circunstancia a su vez indica que los cambios trascendentales que condujeron a esta transformación política tuvieron lugar en el período comprendido entre *c.* 1100 y *c.* 900, época para la que, según hemos dicho, la documentación es excepcionalmente escasa.

Así pues, ¿cómo podemos explicar la aparición de estos nuevos elementos de la población? Por su propia naturaleza resulta imposible en último término dar respuesta a este tipo de cuestiones. Además de la ausencia de materiales de la época, los fragmentos de documentación dispersos aquí y allá que existen proceden inevitablemente de los estados más antiguos, que normalmente sólo se refieren a esos pueblos, si es que lo hacen, cuando entraron en conflicto con ellos, circunstancia que nos ofrece una visión de los hechos muy limitada y a la postre distorsionada. Quizá la forma más fácil de clarificar el problema sea estudiar sucesivamente los distintos tipos de testimonios existentes.

Testimonios asirios

A partir del siglo XIV poseemos referencias ocasionales a un pueblo llamado *ahlamû* que, según admite en la actualidad la mayor parte de los especialistas, tiene que ver con los arameos de época posterior. Aparecen mencionados unas veces como trabajadores del campo y otras como merodeadores en zonas tan apartadas como Bahrain y Siria. Pero el testimonio indiscutible más antiguo de los arameos data del reinado de Tiglath-pileser I (1114-1076). Desde el cuarto año de su reinado emprendió anualmente una serie de campañas de limpieza contra un pueblo llamado *ahlamê-armaya* en la zona del alto y medio Éufrates:

> Crucé el Éufrates veintiocho veces, dos cada año, persiguiendo a los arameos *ahlamû*. Obtuve su derrota desde las ciudades de Tadmar, en el país de Amurru, y de Anat, en el país de Suhu, hasta Rapiqu de Karduniash (Babilonia). Me traje su botín (y) sus pertenencias a mi ciudad de Assur (*ARAB*, I, §§ 287; *ANET*, p. 275; Grayson, 1972/1976, § 97; y 1991, A.0.87.4).

Si añadimos este texto a un pasaje de los anales de Tiglath-pileser I, da la impresión de que, en el curso de sus numerosas batallas contra los arameos, el soberano asirio incendió los poblados arameos de la región de Jebel Bishri (en la zona norte de la estepa siria), y de que libró batallas con el fin de proteger las rutas que se internaban por el desierto de Siria hasta la altura del Líbano, y siguiendo el curso del Éufrates entre Carchemish, Suhu (en la comarca de la actual 'Ana, en Irak), y la zona noroccidental de Babilonia (véase *infra*, pp. 136-137, mapa 13). La descripción de los ataques de Tiglath-pileser contra los arameos pone de manifiesto que, pese a las constantes acciones militares, el soberano asirio no logró modificar demasiado la situación. Es evidente que los grupos arameos continuaron atacando o interrumpiendo las rutas de caravanas que desde Babilonia se dirigían por el oeste hacia Levante y por el norte hasta el sur de Turquía. Es posible incluso que, quizá hacia finales del reinado de Tiglath-pileser I, las incursiones arameas llegaron hasta el corazón mismo de Asiria, como demuestra este pequeño fragmento de una crónica asiria, procedente, según se cree, de la biblioteca de Tiglath-pileser I (*ABC*, 66-67):

> [En el año x se produjo una escasez en el país de...], los hombres se comían la carne de sus congéneres, [...]
> [...]... las casas de los arameos
> [...] con el fin de conseguir algún alivio, se pusieron en marcha,
> [...] conquistaron Asiria, tomaron
> [?los asirios subieron] hasta los montes de Kirriuri (para salvar) sus vidas
> [?huyeron]. Se llevaron su [¿oro?], su plata (y) todas sus pertenencias.
> [Marduk-nadin-ahhe, rey de Kar]duniash, falleció; Marduk-[shapik]-zeri, [su hijo,]... accedió al trono; Marduk-[nadin]-ahhe había reinado 18 años.

> [En el año x...] la cosecha del país de Assur, en su totalidad, [fue arra]sada [...] eran muy numerosos; se apoderaron de las casas [de los a]rame[os], [...]... fortaleza de Nínive, Kilizi
> [... Tiglath]-pileser, rey de Assur, fue a Kadmuhi.
> (Tadmor, 1958a, pp. 133-134; *ABC*, Ass. Chron., Frag. 4.)

Resulta tentador ver en este hecho el punto culminante de un proceso de empeoramiento, en el que los arameos llegaron a acampar alrededor de Assur y Nínive, y el rey se vio obligado a retirarse a las montañas del norte. Pero quizá sea conjeturar demasiado, pues tal interpretación se basa en la exagerada reconstrucción de un texto muy fragmentario propuesto por Tadmor (1958a, no incluido arriba). Debemos recordar asimismo que más tarde Ashur-bel-kala (1074-1057) se hizo definitivamente con el control de las principales ciudades asirias y combatió a su vez encarnizadamente contra los arameos (véase el capítulo 7, apartado 2). Según la opinión más generalizada, la crónica de Ashur-bel-kala deja bien claro que este soberano sufrió el violento embate de los arameos en la Alta Mesopotamia —más o menos en la cabecera del Khabur, en la cuenca del Balikh, en las montañas y a orillas del Éufrates—, y, después de su reinado, las fuentes de Asiria son escasísimas. Cuando volvemos a tener informaciones relativamente exhaustivas, a finales del siglo x, los testimonios asirios muestran la existencia de estados arameos establecidos al oeste del corazón mismo del reino de Asiria, que se extendían por toda la Alta Mesopotamia. Además, Ashur-dan II (934-912) describe elocuentemente la crisis sufrida por los habitantes de las zonas rurales antes de que él subiera al trono:

> Volví a traer a la [población] exhausta de Asiria, [que] había abandonado [sus ciudades (y) casas en vista de] la necesidad, el hambre, y la escasez, (y) [se había trasladado] a otras tierras (E. Weidner, *AfO*, 3 [1926], pp. 151-161; Grayson, 1976, § 368, 1991, A.0.98.1).

Este pasaje da a entender que una de las consecuencias del establecimiento de los arameos en la región fue la huida de los asirios que vivían en ella (Postgate, 1974). Con la nueva expansión de Asiria a partir del reinado de Ashur-dan II, los soberanos asirios volvieron a plantear sus derechos sobre la Alta Mesopotamia y los estados arameos fueron incorporándose poco a poco al imperio revitalizado de Asiria, siendo algunos de sus habitantes deportados a las ciudades asirias. Así pues, desde el comienzo mismo de su renacimiento, el nuevo estado asirio incluyó a los arameos. El modo en que éstos fueron integrados se ha visto sorprendentemente iluminado por el reciente hallazgo de una estatua en el poblado de Tell Fekheriye (la antigua Sikan, en la cabecera del Khabur), que formaba parte del estado arameo de Bit Bahiani, con capital en Guzana (Abou Assaf *et al*, 1982; Millard y Bordreuil, 1982). La estatua ha sido datada de modo harto plausible a mediados del siglo IX. Representa a un gobernador de la que entonces era la provincia

asiria de Guzana, y está tallada en un estilo que muestra claros influjos del arte cortesano asirio de la época. La identidad del personaje ha sido establecida gracias a un texto bilingüe, en acadio y arameo; se trata de la inscripción aramea más antigua que se ha descubierto hasta la fecha (Layton, 1988):

> A Adad, regulador de las aguas del cielo y de la tierra, que nos prodiga la abundancia en forma de lluvia, que proporciona pastos y abrevaderos a los habitantes de todas las ciudades, que da raciones y ofrendas a los dioses, sus hermanos; regulador de los ríos, que enriquece las regiones, el misericordioso dios al que conviene rezar, que habita en Guzana, al gran señor, su señor, Adad-it'i, gobernador de Guzana (*šakin māti (āl)gūzāni*), hijo de Shamash-nuri, también gobernador de Guzana, para que viva su alma, para que sean largos sus días, para que aumenten sus años, para que prospere su casa y la de sus descendientes y la de su pueblo, para que la enfermedad se aleje de su cuerpo, para que oiga mi plegaria, para que acepte mis palabras, la dedicó y la ofrendó. Quienquiera que en el futuro restaure su estado decrépito, que ponga (en ella) mi nombre. A quien borre mi nombre y ponga en su lugar el suyo, que Adad, el héroe, se le muestre adverso (Abou Assaf *et al.*, 1982, pp. 15 y 17).

Ésta es la versión acadia (en dialecto asirio) del texto principal; la estatua lleva además otra inscripción bilingüe (en acadio y arameo). Los principales puntos que cabe señalar al respecto son los siguientes: en primer lugar, Adad-it'i es la transcripción de un nombre arameo (Hadad-yis'i, en el texto arameo); a pesar de lo cual, su portador ejerce las funciones de un importante oficial asirio en la región (*šakin māti (āl)Gūzāni* = gobernador de Guzana). La consecuencia que cabe extraer de este hecho, así como de la versión aramea del texto, sólo puede ser que Hadad-yis'i era arameo, que gobernaba un estado que hasta entonces había sido arameo, aunque ahora fuera provincia asiria, y que dedicó una estatua suya en el santuario de una divinidad local, Hadad (acadio Adad). En segundo lugar, mientras que Hadad-yis'i es llamado «gobernador» (*šaknu*) en el texto asirio, en la versión aramea es calificado de «rey/soberano» (*mlk*); así pues, aunque era considerado un simple funcionario por los soberanos asirios, para la población local equivalía a un «rey». Una tercera puntualización relativamente importante que debemos hacer es el nombre de su padre, Shamash-nuri, que tiene la apariencia de ser asirio, aunque no está muy atestiguado. Un individuo del mismo nombre desempeñó el cargo de oficial epónimo en Assur (*limmu*, véase el capítulo 7, apartado 2) en 866: la posición de este nombre en la lista de los epónimos indica que su portador fue también gobernador de Guzana y que, por consiguiente, es muy probable que fuera el padre de Hadad-yis'i, de quien se afirma que ocupó el cargo de gobernador/rey antes que él. Si el nombre asirio de Shamash-nuri era el que llevaba originariamente, o si lo adoptó (o le fue concedido) en sustitución del que tenía en arameo como un gesto de lealtad (o como recompensa por ella), es una cuestión puramente especulativa. Pero todo indica que ya hacia mediados del siglo IX se había establecido una estrechísima simbiosis entre asirios y arameos. Los testimonios dan a entender

que existía la costumbre de que los miembros de las familias arameas de la zona fueran nombrados por el soberano asirio gobernadores de sus propios estados, y de que, en su calidad de dignatarios asirios con nombramiento oficial, se integraran plenamente en el sistema de dignidades y cargos públicos propio de Asiria. Merece la pena recordar que el nombre de los *limmu* era registrado formalmente en las estelas erigidas en Assur, que los máximos oficiales del estado, incluido el rey, desempeñaban su cargo por turno y que constituían la minoría dirigente por excelencia de Asiria. De ese modo, aunque la forma laudatoria de numerosas crónicas de las campañas reales asirias exigía que los estados arameos fueran presentados como enemigos, condenados a ser aplastados y devastados despiadadamente, y a ver a su población deportada, la realidad histórica quizá quede reflejada con más claridad por la estatua de Fekheriye. Esta obra pone de manifiesto la existencia de una política basada en el reclutamiento de algunas personalidades arameas para ocupar los puestos más elevados del gobierno asirio, creando de esa forma un estado en el que la división entre dominadores y dominados no venía determinada por criterios étnicos.

En resumen, los testimonios asirios presentan un panorama en el que vemos a los arameos irrumpir en el territorio dominado por Asiria durante el siglo XI. Su capacidad de hacerse con el control de algunas comarcas y de conservarlo se ve reflejada en la aparición de cierto número de estados arameos en la Alta Mesopotamia hacia el siglo X. Cuando los asirios se movilizaron para reconquistar dicha zona a partir de los últimos años del siglo X, fueron absorbiendo gradualmente esos territorios, convirtiéndolos en provincias asirias, pero, al menos en algunos casos, utilizando a ciertos miembros de la población aramea de la zona con el fin de imponer la dominación de Asiria. Dichos individuos debían su posición al rey de Assur y llegaron a convertirse en parte integrante de la maquinaria imperial asiria en sus niveles más altos. Un indicio de que esa interrelación entre arameos y asirios no era un fenómeno excepcional que sólo se producía en las esferas más altas es la aparición en fecha temprana (siglo VIII) de «arameísmos» en la lengua asiria, o el empleo del arameo escrito sobre pergamino en determinados contextos y con fines muy concretos. Así pues, la conclusión que cabe extraer sólo puede ser que, pese al tono belicoso y agresivo que adoptan los anales reales al hablar de los arameos, éstos llegaron a convertirse en una parte significativa de la población asiria en todos los niveles de la estructura sociopolítica (Garelli, 1982; Tadmor, 1982).

Testimonios babilónicos

Los testimonios babilónicos relativos a los arameos son mucho menos completos, pero existen algunos indicios que podemos conjugar con nuestro conocimiento de la situación política reinante en los siglos IX y VIII para reconstruir una imagen hipotética. Durante el siglo XI, Babilonia probablemente padeció las consecuencias de la presencia de los arameos que, según dice Tiglath-pileser I, actuaban en la zona de Rapiqu, al noroeste del país. Durante el reinado de Adad-apla-iddina (1069-1048), ciertos grupos, calificados de arameos y suteos, saquearon los santuarios de Sippar y Nippur. Aunque la documentación contemporánea de los hechos es prácticamente inexistente durante todo el siglo X, otros disturbios análogos dentro de la propia Babilonia serían atribuidos posteriormente a bandas de arameos. Durante los siglos IX y VIII, los testimonios de los documentos comerciales babilónicos y las crónicas de las campañas asirias aluden a la presencia de gran número de asentamientos permanentes de arameos en el territorio babilónico, principalmente en la región al este del Tigris, pero también en algunos enclaves entre las distintas ciudades. Representan a diversos grupos claramente identificables (véase *supra*, p. 26), que realizaban actividades agrícolas relativamente simples; según parece, las principales formas de organización sociopolítica que tenían eran la aldea y el clan o la tribu. Las fuentes que se nos han conservado no nos permiten definir con demasiada claridad cuál era su estructura, pero las que tenemos indican que había autoridades locales (*nasīku*), posiblemente agrupadas bajo la tutela de un jefe de tribu, y una población que tenía una economía de subsistencia (Brinkman, 1984). En general, da la impresión de que la sociedad urbana babilónica era lo bastante flexible como para repeler con eficacia las incursiones arameas, incluso en los momentos más graves. En consecuencia, los arameos se establecieron en pequeños grupos tribales en la periferia de las entidades políticas dominantes, excluidos de los ricos campos de regadío propiedad de los habitantes de las ciudades, y fueron absorbidos muy lentamente en el estado babilónico (Brinkman, 1968).

Debemos distinguir la población aramea de Babilonia de otro grupo que aparece también en esta zona más o menos por la misma época, a saber el de los caldeos (los habitantes de *māt Kaldu*). Cuándo y por qué exactamente penetraron en Babilonia son dos circunstancias absolutamente desconocidas, pero cuando volvemos a disponer de documentación en la Babilonia del siglo IX se hallan ya indudablemente presentes en el país. Por eso algunos especialistas (por ejemplo, Dietrich, 1970) los han asociado con los arameos, aunque en realidad semejante identificación es insostenible. En Babilonia se conocen tres grandes agrupamientos tribales caldeos, Bit Amukani, Bit Dakkuri, y Bit Yakin, todos ellos concentrados en ciudades fortificadas provistas de resistencias reales en las que vivía el «soberano» (*šarru*) de cada tribu. No existe el menor rastro de que existieran otras autoridades que actuaran bajo el mando de esos reyes, de modo que cada grupo se hallaba, al parecer, sometido simplemente a un único soberano reconocido, con sede en la residencia real. Otra diferencia clara es que cuando conocemos los nombres de los reyes caldeos, se trata por lo general de nombres babilónicos: los de origen semítico occidental casi nunca están relacionados con los caldeos. Por último, los caldeos se diferencian de los arameos de Babilonia por su gran riqueza: el contraste entre el botín que los reyes asirios solían obtener a costa de caldeos y arameos resulta muy sorprendente. Mientras que de las

aldeas arameas no sacaban más que cierta cantidad de ganado menor (ovejas y cabras), los caldeos estaban en condiciones de proporcionarles oro, plata, marfil, maderas exóticas y piedras preciosas. Perece verosímil suponer que los caldeos, asentados cerca de la cabecera del golfo y en la cuenca del Éufrates, fueran los beneficiarios del comercio de artículos de lujo procedentes del golfo Pérsico y de la península Arábiga, actividad en la que, según parece, desempeñaron un papel crucial como intermediarios. Esta circunstancia les habría puesto en relación con los ricos estados situados en la cuenca media del Éufrates, el Suhu y el Hindanu (Brinkman, 1977).

Testimonios de Levante

En Siria la situación resulta también absolutamente oscura para los investigadores modernos. Ello se debe en buena parte a la escasez de la documentación material. No se conservan inscripciones reales de la zona (excepto la de Tell Fekheriye/Guzana) con anterioridad a los últimos años del siglo IX (las fechas son sólo aproximadas y muchas de ellas son muy discutidas) (Layton, 1988). Naturalmente la versión del Antiguo Testamento, de época posterior, centra su atención en el reino de Israel (dividido más tarde en Israel y Judá; véase el capítulo 8, apartados 4.4 y 4.5), y sólo alude a los estados arameos vecinos de forma incidental, en particular a los más poderosos y próximos de Damasco y Soba (en el valle de la Beqa, en el Líbano). Soba fue el primer estado arameo que alcanzó cierta importancia, según la versión de las guerras de David en Siria que ofrece 2 Samuel 8, y su formación ha sido analizada por Malamat (1963) de un modo harto interesante, estableciendo una analogía con la creación del poderoso estado de Israel durante el siglo X por obra de David. Lo que destaca Malamat en su comparación son las analogías en el desarrollo de las dos regiones: tanto David como Hadadezer (el rey de Soba) edificaron inicialmente su base de poder alrededor de un pequeño núcleo, Judá en el caso de David, Beth Rehob en el de Hadadezer; los dos añadieron a ese pequeño núcleo una región mayor y más importante para crear un nuevo estado unificado: Israel fue añadido a Judá, y Soba a Beth Rehob; en ambos casos, el soberano de la nueva formación política ostentaba el título de soberano del grupo más grande: David sería llamado «rey de Israel» (no de «Judá»), y Hadadezer, «rey de Soba» (no de «Rehob»). Por último es posible que Hadadezer de Soba añadiera a sus dominios el importante y rico oasis de Damasco (véase Pitard, 1987, que tiene más dudas) y se anexionara otros estados menores que le rendían pleitesía, aunque quedaran al mando de sus propios soberanos. Por último, Damasco estableció su independencia no sólo respecto del Israel de Salomón, sino también del reino de Soba, durante el reinado de Rezin (Pitard, 1987). El estudio de Malamat ilustra con gran brillantez los tipos de vicisitudes políticas a los que se vieron sometidos todos estos estados emergentes (incluido Israel).

Conclusiones

La comparación de Malamat se limita a Damasco y Soba debido a la naturaleza de las fuentes, pero sugiere la posibilidad de suponer que procesos análogos a los que conocemos en Israel desempeñaron un papel importante en la formación de otros estados arameos. Si admitimos este planteamiento, cabe defender la tesis de que los principados arameos (como el de Israel) surgieron a raíz del incremento del sedentarismo de los pueblos pastores, que se adueñaron de los poblados y las instituciones políticas ya existentes a través de la interacción pacífica y por medio de los enfrentamientos bélicos. La rivalidad por la supremacía dentro de los diversos grupos tribales y entre éstos y las ciudades ya establecidas dio paso en último término a la formación de agrupaciones territoriales mayores bajo el mando de un solo caudillo, capaz de añadir a su autoridad otras unidades debido al incremento de su prestigio político y al éxito de sus conquistas militares. Esta hipótesis tiene un corolario importante y es que, aunque las fronteras de los estados territoriales emergentes fueran distintas de las de las antiguas ciudades-estado y pese a que la principal lengua pasó a ser la de la nueva elite política, buena parte de las viejas instituciones y de la cultura local fueron adaptadas e integradas en los nuevos principados arameos.

Más difícil incluso resulta determinar cómo surgieron los arameos en cuanto grupo diferenciado. La dispersión de los testimonios indica que llevaban presentes en el Oriente Próximo más de trescientos años antes de que aparecieran como una amenaza contra la cual los grandes estados se vieron obligados a organizar campañas militares. Ello supone que los arameos pasaron a ser una fuerza hostil claramente definida sólo en el contexto de colapso político que dio comienzo en el siglo XII, cuando su número se incrementó al agregárseles gran cantidad de campesinos descontentos y de proscritos procedentes de algunas de las ciudades-estado en decadencia (véase *supra*, p. 24). La consecuencia de semejante teoría es que probablemente deberíamos concebir las «invasiones» arameas como un movimiento continuo y generalizado de pueblos pastores. Grupos de ganaderos (y de otro tipo) fueron ocupando progresivamente las zonas despobladas de las colinas y las regiones semiáridas situadas en los extremos de los estados ya establecidos, y el consiguiente incremento del sedentarismo modificó forzosamente el sistema de explotación de la tierra. Este hecho, a su vez, provocó la expansión de las regiones recién habitadas, que se vieron abocadas necesariamente a enfrentarse a los estados y ciudades ya existentes. El poderío de las fuerzas que se les opusieron fue lo que determinó que lograran (o no) ensanchar su territorio: esto es, en Mesopotamia, los estados asirio y babilónico no fueron destruidos y conservaron intactos sus respectivos sistemas políticos, aunque ambos sufrieron reveses y pérdidas territoriales; así pues, el asentamiento de los arameos fue muy desigual y/o se limitó a las zonas periféricas. Pero en Levante, que tan afectado se había visto ya por el hundimiento de las

superestructuras imperiales, las pequeñas ciudades-estado fueron mucho más vulnerables, y fue precisamente allí donde los arameos lograron establecerse en mayor medida y hacerse con el control político.

3. Supervivencia de los centros del Bronce Reciente

No todos los restos del descompuesto sistema de ciudades del Bronce Reciente fueron borrados del mapa o transformados y reestructurados fundamentalmente mediante su inclusión en alguno de los nuevos estados surgidos durante el siglo X. Diversos centros lograron sobrevivir a los cambios con muchos elementos de su cultura y de su vida política intactos. Uno de esos grupos es el de los fenicios, el otro el de los neohititas.

3.1. *Los fenicios*

Incluso los que no saben prácticamente nada acerca del Oriente Próximo en la Antigüedad tienen una vaga idea de quiénes fueron los fenicios. Son mundialmente famosos como mercaderes y navegantes que emprendieron largos viajes para explotar la costa occidental de África, explotar los centros dedicados a la elaboración del bronce, extraer plata de las minas de España —llegando incluso quizá hasta Bretaña y Cornualles en busca de los escasos depósitos de metal—, y naturalmente por ser los inventores del alfabeto del que en último término procede el nuestro. La imagen más imponente y hermosa de la vastísima red comercial dominada por los fenicios es la poética visión de Tiro que nos ofrece el profeta judío Ezequiel:

> Los de Tarsis (probablemente Tarso, aunque es también el nombre dado a varios lugares que contaban con fuentes de metal) traficaban contigo en gran abundancia de productos de toda suerte: en plata, hierro, estaño y plomo te pagaban tus mercancías. Javán (la Turquía occidental), Túbal (Turquía central) y Mesec (Frigia) comerciaban también contigo y cambiaban tus mercaderías por esclavos y objetos de bronce. Los de la casa de Togorma[3] pagaban sus mercancías con caballos de tiro, corceles y mulos. Los hijos de Dedán (los rodios) traficaban contigo; el comercio de numerosas islas estaba en tus manos, y te pagaban con colmillos de marfil y con ébano. Edom cambiaba contigo sus muchos productos, y te pagaba con malaquita, púrpura, recamados, lino, coral y rubíes.
>
> Contigo comerciaban Judá y la tierra de Israel, y te daban como precio el trigo de Minnt, perfumes, miel, aceite y bálsamo. Traficaba contigo Damasco, pagándote con sus muchos productos y sus bienes de toda suerte, vino de Jelbón y lana de Sajar. Los de Vedán y Yaván de Uzal te pagaban con hierro elaborado, casia y caña aromática. Dedán (oasis del norte de Arabia) traficaba contigo en sillas de cuero para monturas.
>
> La Arabia y los príncipes de Cedar eran tus proveedores y comerciaban con corderos, carneros y machos cabríos. Los mercaderes de Sebá (Yemen) y de Regma comerciaban contigo, cambiaban tus mercancías por los más exquisitos aromas, piedras preciosas y oro. Jarán, Canne y Edén (países todos situados al este del Éufrates), Asiria y Kilmad (Media) traficaban contigo. Negociaban contigo en muchas cosas, vestidos preciosos, mantos de jacinto recamado, tapices tejidos en varios colores, fuertes y retorcidas cuerdas. Las naves de Tarsia eran las caravanas que traían tus mercancías. Así llegaste a ser opulenta y muy rica en el corazón de los mares (Ezequiel 27, 12-25).

Y, sin embargo, definir con exactitud a los fenicios y su cultura constituye una tarea muy difícil (Salles, 1991a); incluso el origen de su nombre es problemático. Una posible idea es la que ve en el término la transcripción griega de una palabra que designaba a Canaán (emparentada acaso con el término egipcio *fnkhw*, véase vol. 1); otra, la que se deriva del tinte púrpura con el que generalmente los fenicios eran relacionados. La idea de que «fenicio» significa «cananeo» viene a subrayar el hecho de que las ciudades-estado fenicias de Tiro, Sidón, Biblos, Beirut, Arvad y Sarepta representan una evolución directa de las ciudades cananeas costeras correspondientes al Bronce Reciente. Que esta idea es fundamentalmente correcta viene a demostrarlo el hecho de que los fenicios se denominan a sí mismos cananeos; la designación «fenicios» es de origen grecorromano. Las ciudades fenicias son las que, según parece, se vieron relativamente poco afectadas o no sufrieron un vuelco demasiado grave a raíz de la penetración de los arameos o de la expansión de Israel, de modo que fueron capaces de mantener las que, según todas las apariciones, eran esencialmente las primitivas tradiciones cananeas. Una explicación plausible de esa supervivencia es su posición geográfica: se encuentran situadas en la costa, a veces cuentan con asentamientos en islas situadas frente a ellas, y tienen a sus espaldas una llanura muy estrecha protegida por una abrupta sierra cruzada por unos pocos pasos montañosos.

Uno de los motivos del conocimiento bastante general que tenemos de los fenicios es la extensión de sus actividades comerciales, especialmente por el Mediterráneo occidental, donde fundaron numerosas colonias, algunas de las cuales se desarrollaron hasta convertirse en verdaderas ciudades (Aubet, 1993). Las fundaciones datan de los primeros siglos del primer milenio, aunque la cronología exacta sigue siendo discutida. La colonia fenicia más célebre fue Cartago. Debido a la seria amenaza que para el poder político y la expansión de Roma supuso Cartago en el siglo III (acabó siendo destruida por los romanos en el siglo II), contamos con varios estudios acerca de su sistema político, su religión y su cultura realizados por historiadores latinos. Pero, como Cartago evolucionó hasta cierto punto independientemente de la metrópoli fenicia (lo mismo cabe decir de su lengua), esas descripciones de la cultura cartaginesa (o púnica, término que en latín significa «fenicio»), datables en el siglo II, no son demasiado fiables a la hora de reconstruir la civilización fenicia de Levante. Por ello debemos recurrir a otras fuentes, que por desgracia resultan bastante insatisfactorias.

Fuentes y problemas

Existen referencias a los fenicios en la *Ilíada* y la *Odisea*, donde aparecen representados como hábiles artesanos, sobre todo en el campo de la metalurgia, y como fabricantes de tejidos muy elaborados. Se les califica también de piratas y fabricantes de baratijas. Esta curiosa doble imagen refleja por un lado admiración y temor a un tiempo, el tipo de hostilidad que hoy día suele sentir la gente frente a los gitanos y buhoneros, y por otro lado el aristocrático desprecio por el «comercio» que constituye el sello característico de los poemas heroicos. Heródoto nos proporciona algunas noticias acerca de su actividad colonizadora, sobre todo en Grecia, a la que atribuye el origen del alfabeto griego, y en torno a su descubrimiento de las minas de oro de Tasos. Tucídides comenta que fueron los primeros pobladores extranjeros de Sicilia, con anterioridad a la llegada de los griegos a la isla. Todas estas noticias no pasan del ámbito de los estereotipos y las generalidades y no nos ofrecen una imagen demasiado coherente, sobre todo por lo que se refiere a las metrópolis fenicias. En el siglo I d.C., Flavio Josefo incluyó en su historia de los judíos algunos materiales supuestamente extraídos de una historia perdida de Tiro (Van Seters, 1983 [0K], para un estudio de este dato); en realidad básicamente no es más que una lista de reyes. Un poco más tarde, a comienzos del siglo II d.C., Filón de Biblos escribió un estudio de la religión fenicia, que, según decía, era la traducción al griego de una obra de Sancuniatón, sacerdote de Biblos. Sólo se han conservado algunos fragmentos de la obra de Filón y existen bastantes dudas con respecto a la autenticidad de la historia de Sancuniatón, considerada un invento de la imaginación de Filón (Barr, 1974; Oden, 1978; Baumgarten, 1981; Attridge y Oden, 1981; Van Seters, 1983 [0K]). Pero existe una postura más positiva (por ejemplo, Moscati, 1968, p. 55), que admite la realidad del original fenicio en el que se habría basado el relato de Filón, pues parte de él se correspondería, al parecer, con los materiales de Ugarit, conocidos en la actualidad (véase el capítulo 6, apartado 2), que nos han proporcionado importantes noticias acerca de la mitología y la religión cananeas. Pero aun aceptando esta postura más positiva, da la impresión de que Filón «helenizó» bastante a Sancuniatón, de suerte que la cuestión relativa al modo en que debemos utilizar sus informaciones para reconstruir la realidad fenicia de comienzos del primer milenio sigue siendo bastante incómoda (Clifford, 1990).

Los textos epigráficos procedentes de la propia Fenicia son muy limitados, y apenas llegan a lo sumo a la treintena. Además, los más antiguos suelen ser muy breves, mientras que los más extensos datan sólo del siglo VI, cuando las ciudades fenicias pasaron a formar parte del imperio persa, o incluso son de fecha posterior (véanse Gibson, 1971-1982, III; Donner y Röllig, 1973-1979). Sin embargo, nos proporcionan los nombres de algunos reyes, circunstancia que indica que algunas de las noticias de Josefo acerca de Tiro son bastante exactas. La inscripción más antigua data de *c.* 1000 y demuestra que para

entonces el alfabeto fenicio ya había evolucionado (Naveh, 1982 [0H], p. 53). El texto, muy breve, está grabado en un sarcófago decorado y, según afirma, pertenece a Ahiram, rey de Biblos:

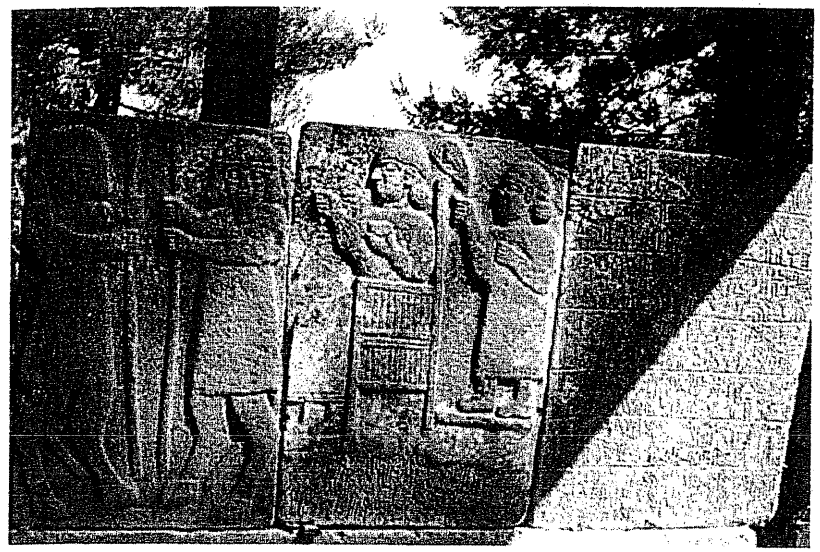
> Sarcófago que Ittobaal, hijo de Ahiram, rey de Biblos, construyó para Ahiram, su padre, cuando lo depositó en la «casa de la eternidad».
>
> Pues bien, si un rey entre los reyes, o un gobernador entre los gobernadores, o un jefe del ejército se alzara contra Biblos y desenterrara este sarcófago, que el cetro de su poder le sea arrebatado, que el trono de su reino sea abatido, y que la paz huya de Biblos. En cuanto a él, si destruye esta inscripción, que el... (*KAI* n.° 1; Gibson, 1971-1982, III, n.° 4; *ANET*, p. 661; *TUAT*, II, 582-583).

Sin duda alguna, el motivo de la escasez de los testimonios escritos es que la mayoría de ellos iban sobre materiales perecederos, como el papiro, el pergamino o la madera, que no se han conservado, excepto unas cuantas bulas de arcilla con impresiones glípticas grabadas originalmente en ellas (Culican, 1968). Los testimonios arqueológicos también son muy limitados: se han encontrado muchos más materiales fenicios en Sicilia, Cerdeña, España y el norte de África que en Fenicia propiamente dicha (Bunnens, 1979; Scnyzer, 1988). Un motivo de esta circunstancia es que muchas de las ciudades han seguido habitadas hasta la actualidad (por ejemplo, Beirut). Otro es que la mayoría de los restos más antiguos que se han conservado pertenecen a los grandes edificios romanos y bizantinos levantados en ellas. Un tercer factor es que, desde la Edad Media, la piedra de los monumentos antiguos fue aprovechada para otros edificios. A resultas de todo ello, las investigaciones arqueológicas, por lo demás limitadas, sólo nos han restituido una cantidad muy magra de restos fenicios pertenecientes a los comienzos de la Edad del Hierro. En Sidón, los niveles más antiguos descubiertos hasta la fecha son los del período persa. En Biblos se han recuperado grandes sectores de la ciudad de la Edad del Bronce, pero la zona del poblado fenicio se encuentra, al parecer, debajo de la ciudad moderna. En Tiro, donde los trabajos de excavación se ven obstaculizado por la acumulación de derribos de época posterior, Patricia Bikai logró en 1973-1974 excavar una pequeña parte de los niveles correspondientes a la Edad del Bronce y a la época fenicia (Bikai, 1978). Pero conviene recordar que la zona excavada es muy pequeña (150 m^2) y que constituye menos de un 1 por 100 del asentamiento original establecido en la isla de Tiro. No obstante, el trabajo es muy importante por el nuevo análisis de la cerámica que ha permitido realizar. La cerámica fenicia en Levante se conoce ahora con mucha más claridad gracias a las excavaciones de un pequeño poblado fenicio, Sarepta, al sur de Sidón, donde ha sido posible excavar en un lugar relativamente despejado (Pritchard, 1978; Anderson, 1988; Khalifeh, 1988). Entre los hallazgos importantes que se han producido en este yacimiento está una zona dedicada a la fabricación de cerámica. Una técnica arqueológica que ha sido utilizada con un éxito especial

para conocer mejor a los fenicios es el método relativamente reciente de las exploraciones submarinas. Esta técnica nos ha permitido admirar las impresionantes instalaciones del puerto viejo de Arvad (Frost, 1972), y ha sido utilizado para recuperar varias naves levantinas naufragadas: en Motia (frente a las costas de Sicilia), en el cabo Gelidonya y en Ulu Burun (frente a la costa sudoccidental de Turquía), y en Acre (frente a la costa de Israel), se han recuperado sendos navíos con su cargamento de lingotes de cobre, recipientes de cerámica, amuletos y estatuillas diversas (Isserlin y du Plat Taylor, 1974; Bass, 1973; Bass *et al.*, 1989). Según la opinión más generalizada, los barcos encontrados en Sicilia e Israel son fenicios, mientras que los de Turquía datarían del siglo XIII y su identidad es menos segura.

Los textos fenicios procedentes de otros lugares (sur de Turquía, Chipre, Cartago, Cerdeña y Malta) tampoco son muy numerosos y casi todos ellos son bastante breves. Una vez más, la mayoría son de fecha relativamente tardía, pero algunos de los encontrados en Turquía, especialmente en Cilicia, son de los siglos VIII y VII. El establecimiento de los fenicios en esta zona probablemente date del siglo IX, o quizá incluso de época anterior (Kestemont, 1972), Y viene a demostrar la importancia y la fuerza de sus vínculos comerciales y políticos con otras regiones. Este hecho se ve curiosamente reflejado en una de las inscripciones fenicias más largas que se conocen hasta la fecha, la de Karatepe: se trata de una extensa inscripción real en Cilicia por el monarca neohitita Azitawada (figura 27). Está escrita en dos textos paralelos en jeroglíficos hititas y en fenicio, y probablemente debamos datarla a comienzos del siglo VII (Bron, 1979; *CAH*, III, capítulo 9; Hawkins, en prensa; para un fragmento del texto, véase *infra*, pp. 48-49). La intensidad de las actividades comerciales fenicias en todos estos lugares (y en muchos otros), especialmente en Cilicia, Chipre y Levante, se ve reflejada asimismo en los restos materiales encontrados en varios yacimientos de la zona, como, por ejemplo, los edificios de estilo fenicio, los recipientes de cerámica, los objetos de metal finamente labrado y las tallas de marfil, o los restos de muebles de marquetería (Helm, 1980; Muhly, 1985).

Nos vemos obligados a reconstruir o a deducir buena parte de la historia y de las estructuras económicas de Fenicia a partir de unas fuentes que o bien corresponden a una época anterior, como los archivos de Ugarit (*c.* 1400-1200), o bien son ajenas a las ciudades fenicias, como, por ejemplo, el Antiguo Testamento. Aunque se trate de fuentes muy importantes, deben ser utilizadas con suma cautela. En el caso de los materiales de época anterior, resulta demasiado tentador trasponer los datos correspondientes a una época cuatrocientos o seiscientos años anterior e intentar rellenar así la tremenda laguna que tiene nuestro conocimiento detallado de esta época, olvidándonos de las importantes, aunque desconocidas, innovaciones que pudieran haberse introducido entre tanto. Cuando nuestros estudios se basan en testimonios procedentes de fuera de Fenicia, surgen problemas provocados por el carácter incompleto de muchas de las referencias, y por las distorsiones interesadas motivadas por las rivalidades políticas, por las diferencias religiosas o por



las restricciones ideológicas de época posterior (Ahlström, 1984). Tal es el caso especialmente de algunos materiales del Antiguo Testamento, y así podemos verlo con absoluta claridad en la tremenda hostilidad con la que es presentada la princesa tiria Jezabel, o en la injuriosa caricatura de la religión fenicia que constituye la disputa entre Elías y los profetas de Baal en el monte Carmelo (1 Reyes 18; 19, 1-2; 21; 2 Reyes 9, 30-37; Ackroyd, 1983). Podemos apreciar las diferencias entre el Bronce Reciente y los comienzos de la Edad del Hierro: en el panteón fenicio desempeñaban un papel preeminente los grandes dioses de las distintas ciudades, como Eshmun de Sidón, o Melqart de Tiro. Estas divinidades no están atestiguadas en la época anterior. Una práctica religiosa, de la que de nuevo no existen testimonios en fecha anterior, es el famoso rito del sacrificio (*molek*) (Edelman, 1987). Está atestiguado (ocasionalmente) entre los fenicios, los cartagineses y los israelitas, y quizá tenga que ver con la necesidad de efectuar controles periódicos de la población (Stager y Wolff, 1984; Clifford, 1990).

Desarrollo de las ciudades fenicias

Teniendo en cuenta todas estas precauciones y limitaciones, ¿qué es lo que podemos decir acerca del desarrollo de las estructuras políticas y económicas de las ciudades fenicias? El planteamiento reciente más persuasivo y útil es el de la profesora Frankenstein (1979), y aquí nos limitaremos a resumir sus argumentos. Gracias a los numerosos materiales procedentes sobre

todo de Ugarit y, en menor medida, de Biblos, es evidente que las ciudades-estado cananeas desempeñaron un papel primordial en el comercio y en el sistema de producción del Oriente Próximo, y que sus actividades mercantiles se vieron estimuladas y fomentadas por los grandes estados centralizados, como, por ejemplo, Egipto, el reino hitita, o Babilonia. Debido a la demanda de estos grandes estados más complejos, parece que las ciudades de la costa concentraron su energía y sus recursos en la producción de artículos de lujo, como, por ejemplo, los muebles con incrustaciones de marfil destinados al consumo palaciego, industria que sin duda alguna siguió viva durante el período neoasirio. Al mismo tiempo, se desarrolló a gran escala la fabricación de tejidos con el fin de satisfacer las exigencias del pago de tributos, como demuestran los acuerdos firmados entre Ugarit y los soberanos hititas (véase el capítulo 6, apartado 2). También podían utilizarse los tejidos para su trueque por materias primas, empleadas después o bien para la producción de artículos de lujo (por ejemplo, muebles u objetos de metal elaborados), o bien para ser explotadas de nuevo. Un desarrollo concomitante y necesario fue el perfeccionamiento de las naves capaces de transportar cargamentos en bruto y el refinamiento de la navegación, especialización que podrían explotar —y de hecho así lo hicieron— algunos grandes estados, como podemos ver en el caso de los hititas, que se apoyaron en Ugarit para organizar en parte su aprovisionamiento de grano (véase el capítulo 6, apartado 2). También la riqueza maderera existente en la zona situaba a los fenicios en una posición ventajosa con respecto a este tipo de empresas: les proporcionaba la materia prima necesaria para la fabricación de barcos y la producción de muebles, además de ser muy solicitada por los grandes estados de Egipto y Asiria, deficitarios de madera.

Existen algunos testimonios procedentes de un tipo de fuentes tan variadas como, por ejemplo, los archivos de Ugarit (1400-1200), el informe del funcionario egipcio Wenamón (*c.* 1100) (véase el capítulo 4, apartado 1), o un tratado firmado en el siglo VII entre el rey de Asiria, Esarhaddon, y Baalu, rey de Tiro (véase *infra*), por el que las operaciones comerciales eran organizadas por compañías mercantiles, completamente al margen del príncipe local, aunque éste tenía participación en sus empresas comerciales y probablemente fuera uno de los inversores más importantes:

> Si una nave perteneciente a Baal o al pueblo de Tiro naufraga en el país de los filisteos o en el territorio fronterizo de Asiria, que todo lo que haya en la nave pase a ser propiedad de Esarhaddon, rey de Asiria, pero que a las personas que haya a bordo de la nave no las toque (?) nadie, sino que vuelvan todos a su país (Borger, 1956, pp. 107-109, § 69; *ANET*; pp. 533-534; *TUAT*, I, 158; SAA 2, n.º 5).

Así pues, en este sentido, podemos suponer que el comercio cananeo tenía muchos rasgos en común con el sistema mercantil paleoasirio (véase el capítulo 2, apartado 3).

Una importante circunstancia concomitante de esa evolución fue el hecho de que las ciudades fenicias y sus vecinos, tan poderosos desde el punto de vista político, dependían unos de otros, pues los grandes estados constituían el mercado de consumidores del que dependía en último término la economía de las ciudades de la costa. Un claro ejemplo de ello es el contraste entre la reacción del rey de Biblos ante la petición de madera presentada por Wenamón, y la reacción de las ciudades fenicias ante la visita triunfal de Tiglath-pileser I de Asiria, hechos ambos datables en torno al año 1100. El rey de Biblos únicamente atendió las demandas de Wenamón tras sopesar escrupulosamente el valor de los bienes intercambiables, y el funcionario egipcio tuvo que esperar a que fueran enviados desde Tanis los productos exigidos (4 tinajas de oro; 1 vaso de oro; 5 tinajas de plata; 10 trajes regios de lino; 10 trajes especiales de lino fino; 500 esteras especiales de lino liso; 500 pieles de buey; 500 cuerdas; 20 sacos de lentejas; y 30 cestas de pescado) para que la transacción se llevara a efecto y le fuera entregada la madera. Por el contrario, cuando Tiglath-pileser I llegó a las costas fenicias, fue festejado por sus habitantes, que le hicieron valiosos regalos de trajes de lino bordados, objetos de metales preciosos, marfil y maderas raras, además de organizar una excursión en barco para el monarca asirio (véase el capítulo 7, apartado 2). La diferencia de las respuestas dadas a Egipto y a Asiria en esta época se explicaría, en parte al menos, por el hecho de que las ciudades fenicias estaban interesadas en reforzar los lazos económicas con una potencia importante, capaz de proporcionarles un mercado para sus productos y sus técnicas especializadas. Egipto había dejado de ser una potencia de esas características, y por tanto los fenicios cambiaron de orientación y se dirigieron hacia el único gran estado que quedaba, esto es, Asiria.

A consecuencia de la crisis cada vez más profunda del Oriente Próximo, el imperio medio-asirio se hundió unos cuarenta o cincuenta años más tarde, y Asiria no empezó a ostentar de nuevo un poder político amplio hasta finales del siglo X. Afortunadamente en el Antiguo Testamento disponemos de algunos testamentos que ilustran la continuidad de las actividades económicas típicamente fenicias en esta época. La expansión de Israel en tiempos de David y su consolidación durante el reinado de Salomón desembocaron en el control por parte de los judíos de las principales rutas mercantiles que desde el mar Rojo se dirigían a Siria (y por consiguiente a Anatolia y Mesopotamia) durante la mayor parte del siglo X (véase el capítulo 8, apartado 4.4). La alianza entre la vecina ciudad de Tiro y los reyes de Israel trajo consigo que Tiro tuviera acceso a esas importantísimas arterias comerciales y que, a cambio, suministrara a Israel tecnología, artesanos expertos, artículos y materiales lujosos (situación que vemos perfectamente ejemplificada en el grandioso programa de construcciones de Salomón). Las estrechas relaciones existentes entre los dos estados en beneficio mutuo —situación que se mantuvo con la alianza entre Tiro y el reino judío del norte, Israel, durante el siglo IX— dio lugar a la intensificación del comercio, atestiguada por el hallazgo de objetos de cerámica fenicia en

Israel en contextos correspondientes a los siglos X y IX (Bikai, 1978; véase Geva, 1982).

Los escasos testimonios literarios y arqueológicos existentes indican que esta provechosa cooperación entre los dos estados quizá provocara una importante evolución en Tiro. Da la impresión de que esta ciudad canalizó su riqueza hacia la expansión de sus industrias (de tejidos, de elaboración del bronce, de tallado de marfil y madera) y de su comercio hasta un nivel desconocido hasta entonces, con el resultado de que la mayor parte de la población se vio arrastrada hacia las zonas urbanizadas, convirtiéndose en mercaderes y artesanos y abandonando la agricultura. Esta especialización fue fomentada y mantenida por el renaciente imperio asirio, cuya demanda de la experiencia fenicia empezó a hacerse notar cada vez más, sobre todo en forma de artesanos especializados y de objetos suntuarios. De hecho, las colecciones más importantes de talla e incrustaciones de marfil (Strommenger y Hirmer, 1965 [0M], láminas 263-268, XLI, XLII) proceden de la residencia real asiria de Kalhu (la actual Nimrud; Winter, 1976), en su mayoría procedentes del mobiliario quemado cuando los palacios fueron saqueados, y muchas de ellas llevan *graffiti* fenicios que aluden a su colocación. También se han encontrado en Asiria ejemplos típicos de la metalurgia fenicia, y varios textos hacen referencia a los tejidos de colores y a los trajes bordados típicos de la región. Al mismo tiempo los fenicios actuaron como intermediarios en la organización del comercio entre Asiria y Egipto y en la creación de las instalaciones necesarias: no cabe duda de que la frita (sustancia relacionada con la fabricación del vidrio y bastante popular por su pigmentación azul) (Moorey, 1985 [0F], pp. 134-135), el alumbre (utilizado en el tinte y el tratamiento de los tejidos), y el lino fino eran importados a Asiria desde Egipto, al igual posiblemente que la miel y el vino. Otro producto suministrado a los asirios por las ciudades fenicias, así como por los principados de Siria, era el hierro, necesario cada vez en mayor cantidad a medida que su imperio iba haciéndose más importante. Probablemente debamos relacionar con esta evolución la fundación de las primeras colonias fenicias en Chipre, Cilicia y Creta (nótese la existencia del puerto fenicio de Kommos, en el sur de Creta, ya en funcionamiento hacia el siglo X) (Shaw, 1989).

A finales del siglo VIII, la expansión asiria dio lugar a la pérdida de la independencia de los pequeños estados sirios, tan importantes desde el punto de vista económico, y a su reorganización como provincias administradas directamente por un gobernador asirio. Una consecuencia de esta situación fue el hecho de que los fenicios, que se libraron en buena parte de esta novedad, se convirtieran en los principales proveedores de materias primas del imperio. Según sostienen algunos, éste fue el motivo de que se vieran obligados a extender sus redes comerciales más allá del circuito tradicional del Mediterráneo oriental. Dicha expansión coincide con las fechas admitidas por la mayoría de los especialistas para la fundación de los asentamientos fenicios en el Mediterráneo occidental, y con la influencia fenicia detectable en diversos tipos de objetos procedentes de una zona amplísima en la que se

incluirían la antigua república soviética de Armenia, Mesopotamia, la Italia central, el Mediterráneo central, España, Samos y Creta. La conclusión que cabría extraer de todo ello es que, para hacer frente a las demandas cada vez mayores planteadas por la nueva situación, los fenicios se vieron obligados a aumentar la escala de su producción de bienes de intercambio (tales como los vasos para ungüentos o los amuletos de vidrio) con los habitantes de las regiones que pretendían explotar (especialmente en España, Sicilia y África), así como a crear nuevos centros de producción. El alto grado de desarrollo de sus habilidades en el terreno del transporte por vía marítima resultó crucial en este sentido; les permitió además poner en comunicación ámbitos comerciales hasta entonces bastante mal conectados: un ejemplo de ello sería la llegada a los centros helénicos de ciertos productos egipcios a través de los mercaderes fenicios, que por otra parte sacaban provecho del transporte de sus mercancías.

Esta interesante y económica hipótesis, además de explicar el destacado desarrollo comercial de los fenicios, nos permite situarlo en el marco de los importantes cambios políticos que se produjeron en el Oriente Próximo, y ver la vinculación directa que habría existido entre la expansión fenicia y el desarrollo del imperio neoasirio. Al mismo tiempo conviene hacer dos puntualizaciones. En primer lugar, la «colonización» fenicia supuso una intensificación de las actividades comerciales ya existentes, estimulada por la remodelación de los circuitos mercantiles que las innovaciones políticas neoasirias trajeron consigo (Salles, 1991b y 1994): en realidad no supuso una novedad absoluta, como demuestran los primeros asentamientos (cf. la Kommos del siglo X). En segundo lugar, el calificativo «fenicio» aplicado a estas primeras grandes empresas fabriles y comerciales no se limita en un sentido cultural claro a la franja costera del litoral levantino denominada habitualmente «Fenicia». La lengua fenicia fue empleada en ocasiones en las inscripciones reales (a veces bastante largas) de los dinastas de los pequeños estados del Tauro, cuyos nombres propios (al igual que los de sus dinastías) son anatólicos o arameos (véase *supra*, p. 38). Por el contrario, algunas inscripciones descubiertas en poblados «fenicios» en suelo extranjero, están en arameo y no en fenicio (Morris, 1992, p. 126 y n. 104). Este hecho da a entender que en muchos contextos en los que los griegos utilizaban el adjetivo «fenicio» no estaban realizando una identificación lingüística o cultural muy precisa del pueblo al que se estaban refiriendo; más bien lo que hacían era aplicar una etiqueta étnica a un determinado tipo de actividad en la que indudablemente los fenicios ocupaban un lugar destacado, aunque no fueran los únicos que se dedicaban a ella. En muchos aspectos, desde el punto de vista griego, los «fenicios» no eran más que «comerciantes oriundos de oriente». En consecuencia, nuestra idea de «mercaderes fenicios» puede aplicarse en general a las actividades de todos los estados levantinos de la costa, que acabaron convirtiéndose en importantes centros fabriles y comerciales a comienzos de la Edad del Hierro (Frankenstein, 1979, p. 288; Morris, 1992).

3.2. *Los estados neohititas*

Definición y localización

«Neohitita» (o bien «tardohitita» o «sirohitita») es el adjetivo aplicado a una serie de pequeños principados del norte de Siria, de Cilicia y de la zona meridional y central de Anatolia surgidos a partir del año 1200. Pese a las afinidades culturales y lingüísticas, dichos reinos no estaban unidos políticamente. Los especialistas utilizan para designarlos el término «hitita», porque, al haber formado parte de lo que fuera el imperio de Hatti, conservaron una serie de rasgos que podemos definir claramente como hititas. En primer lugar, todos ellos utilizaban un estilo escultórico definitivamente hitita, reflejado en detalles relacionados con las técnicas de tallado, en la decoración arquitectónica típica (como las figuras situadas a ambos lados de las puertas), el repertorio iconográfico, y el empleo de ortostatos en relieve, es decir, lastras de piedra empleadas en la decoración de las paredes (Akurgal, 1962; Orthmann, 1971; Genge, 1979). En segundo lugar, los nombres de los príncipes son con frecuencia típicos de la Anatolia hitita (por ejemplo, Muwatalis de Gurgum); otros utilizan nombres hurritas habituales también en el imperio hitita (por ejemplo, Initeshub de Carchemish) (véase el capítulo 6, apartado 2). En tercer lugar, el sistema de escritura empleado en las inscripciones oficiales en todos estos estados es una derivación directa de los jeroglíficos hititas utilizados en las inscripciones monumentales del imperio tardohitita (véase el capítulo 5, apartado 2), así como en los sellos reales. La lengua representada por esos jeroglíficos no es el hitita, para el cual siempre se utilizó la escritura cuneiforme (véase el capítulo 5, apartado 2), sino el luvita, hablado por una parte importante de la población de la Anatolia hitita. Pero no debemos cometer el error de suponer por esa razón que los estados neohititas estaban habitados por una población luvita desde el punto de vista étnico. Como ya hemos señalado, entre los nombres atestiguados contamos con ejemplos hurritas e hititas, mientras que en algunos estados los reyes llevan nombres arameos. Probablemente no nos equivoquemos al suponer que en esta zona la mezcla étnica fuera ahora tan rica como lo fuera en épocas anteriores, y que entre sus habitantes hubiera cananeos, arameos, hurritas, hititas y luvitas. Los estados neohititas responden a un desarrollo de ciertos centros administrativos hititas que, tras la caída del gobierno central de Hatti, siguieron vivos en calidad de pequeños reinos independientes.

No existen testimonios de que los diversos centros neohititas consideraran que compartían una determinada identidad de intereses políticos o culturales. Pero las múltiples referencias de los anales asirios, que denominan a la región correspondiente al norte de Siria «Hatti y Aram», reflejan, al parecer, una conciencia de la distinción que se hacía en Siria entre los estados emparentados con los hititas y los arameos. Es posible que la terminología asiria sea demasiado vaga: el término «Hatti» se utiliza a veces para designar

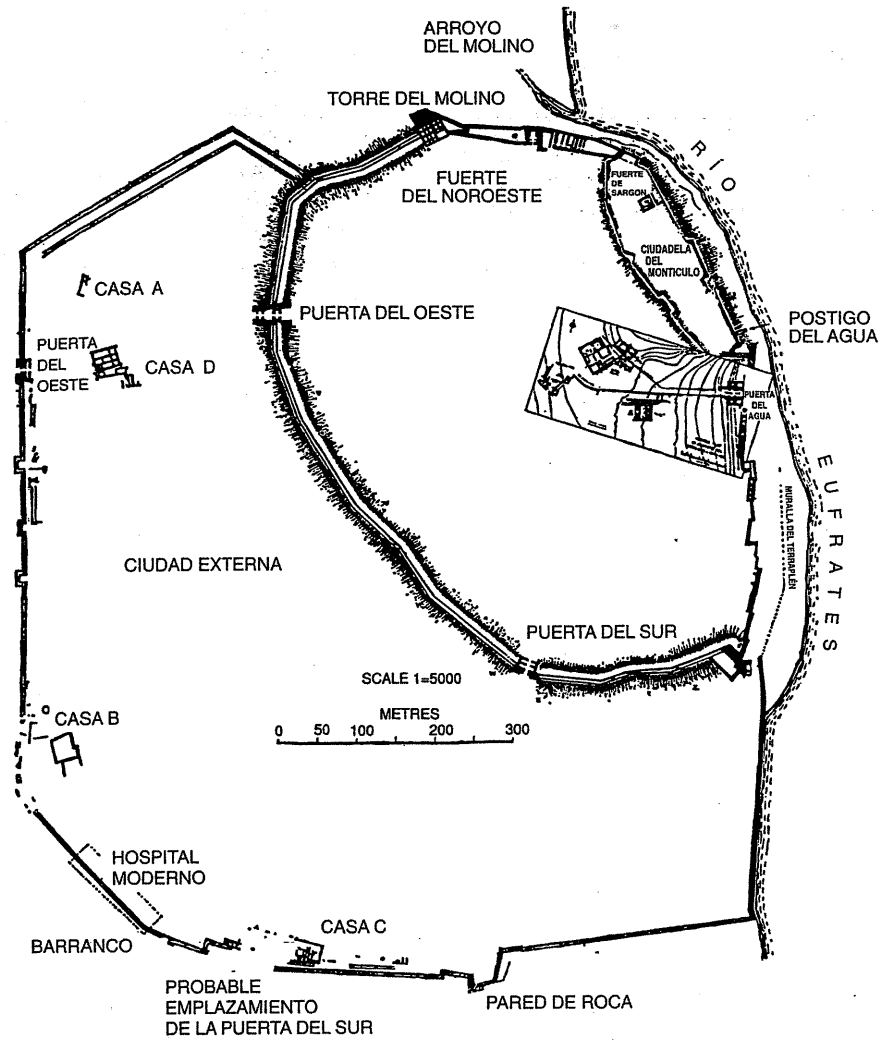


FIGURA 28. Plano de Carchemish (según Hogarth *et al.*, 1914-1952).

a occidente en general, incluyendo en este concepto incluso los estados arameos y fenicios; en otras ocasiones, en cambio, implica simplemente la zona septentrional del Levante, en contraposición con el sur (*RLA*, 4, pp. 152-159). No obstante, es muy significativo que ninguna zona de Siria se llamara nunca «Hatti». Ello sugiere el reconocimiento, hasta cierto punto, de una continuidad desde la época de la dominación imperial hitita. Particularmente sorprendente resulta el hecho de que Carchemish sea designada ocasionalmente «Hatti», circunstancia que seguramente refleja el hecho de que esta ciudad

había sido el principal centro de la administración hitita en Siria. Había sido gobernada por una estirpe de virreyes, descendientes de Suppiluliuma I (1370-1330 [1344-1322]), llamados habitualmente «reyes de Carchemish» (véase el capítulo 5, apartado 5). Si quedaba alguna duda respecto a los vínculos directos que unían a estos pequeños principados con el gran reino de Hatti, habría quedado borrada definitivamente por el descubrimiento de un sello de Kuzi-Teshub, «Gran Rey» de Carchemish inmediatamente después de la caída del imperio hitita: se trata de un descendiente directo de los reyes imperiales de Carchemish y de la familia real hitita, y del antecesor de los futuros príncipes de Carchemish (Hawkins, 1988, en prensa).

¿Cuáles son los estados neohititas y dónde se hallaban situados (véase *infra*, pp. 136-137, mapa 13)? Este asunto ha sido clarificado en una serie de estudios sistemáticos realizados por Hawkins (los más recientes son *CAH*, III, capítulo 9, y Hawkins, en prensa, donde podemos ver una compilación de los materiales disponibles). La gran ciudad de Carchemish, situada cerca de la frontera entre las actuales repúblicas de Turquía y Siria, ha sido excavada en parte, y han salido a la luz las elaboradas tallas que decoraban las murallas y las puertas de acceso, así como los edificios y defensas de la acrópolis y de la ciudad interna (figura 28). Su preponderancia venía determinada en parte por lo estratégico de su situación, pues controlaba el paso del Éufrates (Hogarth, Woolley, Barnett, 1914-1952; Mallowan, 1972; Hawkins, 1980, pp. 426-446; Winter, 1983). También ha sido excavada Hamath, situada en la actual Hama, a orillas del Orontes (Riis y Buhl, 1990), que era la capital del reino homónimo. En fecha temprana incorporó al norte la provincia de Luhuti-Hatarikka, y más tarde pasó a controlar la franja costera de la Fenicia septentrional, desde Latakiye hasta la desembocadura del Nahr el-Kebir. Tuvo varios príncipes que llevaban nombres arameos y es la fuente de varias inscripciones en arameo (*RLA*, 4, pp. 67-70). Otro centro era Unqi-Pattin(a),[4] que ocupaba la llanura de Amuq y el bajo Orontes, y dominaba el paso hacia el mar. Su capital era Kinalua/Kullania, que posiblemente corresponda al poblado moderno de Tell Tayanat, donde se han excavado un templo y un palacio (Haines, 1971). Otro yacimiento que probablemente formara parte de Pattin(a) es la actual 'Ain Dara (a 40 km al noroeste de Aleppo) (Abou Assaf, 1985), donde se ha recuperado un templo con labores de cantería esculpida.

Sam'al (la actual Zincirli, al sur de Turquía) era la capital del estado del mismo nombre; el estado se llamaba también Y'DY (vocalización incierta). Aunque se le incluye entre los principados neohititas, sus inscripciones están sobre todo en arameo, si bien varios de sus soberanos llevan nombres anatolios (y nótese que la técnica de tallar los caracteres de las inscripciones en relieve es típicamente neohitita). Se hallaba situada al norte de Unqi y al sur de Gurgum, al pie de la ladera este de los montes Amanus. Ha sido excavada la magnífica fortificación circular de Zincirli; el poblado menor de Yeşemek formaba parte del territorio de este estado (Orthmann, 1971, p. 191). El principado de Gurgum se hallaba al norte de Sam'al y al oeste de Kummuh, en el ángulo formado por las estribaciones de los montes Amanus y Tauro. Su capital era Marqas (la actual Maraş), que todavía no ha sido excavada. Kummuh, la futura Commagene de época clásica, se hallaba al este de Sam'al, al norte de Carchemish y al sur de Melid (la actual Malatya), y controlaba y ocupaba una franja bastante amplia de la ribera occidental del Éufrates. Su capital era casi con toda seguridad Samsat, que hasta hace poco no ha empezado a ser estudiada por un equipo de arqueólogos turcos. Melid (Meliddu), la Melitene clásica, el norte de Kummuh, se hallaba al otro lado del Éufrates, junto a la frontera de Urartu. Dominaba los pasos nororientales del Tauro y el pequeño país montañoso, por lo demás poco conocido, de Til-garimmu. Su capital, Melid (en Arslan Tepe, cerca de la actual Malatya), ya ha sido excavada y ha sacado a la luz una serie de relieves neohititas (probablemente arcaicos) (véase Delaporte, 1940; Orthmann, 1971, p. 205). Otra población excavada de Melid es Karahüyük-Elbistán, fuente de una inscripción jeroglífica hitita muy antigua.

Cilicia se hallaba dividida en Que (la Cilicia Campestris de época clásica) e Hilakku (la Cilicia Aspera clásica). La situación política de esta región resulta a menudo difícil de entender. Adana, en la llanura cilicia (todavía sin excavar), constituía a todas luces un centro importante, que en ocasiones llegó a dominar a numerosos dinastas menores, como por ejemplo Azitawada, que levantó en un maravilloso emplazamiento en lo alto de un cerro una ciudad en Karatepe (en los montes Tauro, más allá del valle del Ceyhan). La fundación de Karatepe fue conmemorada con una extensa inscripción en jeroglíficos hititas provista de un texto paralelo en fenicio, y decorada con vivos relieves (véanse *supra*, p. 39, figura 27 e *infra*, pp. 48-49; Winter, 1979; Hawkins, 1979; Hawkins y Morpurgo Davies, 1978). Probablemente deberíamos identificar Karatepe con una parte del pequeño reino de Kundu y Sissu; Sissu ha sido relacionado recientemente por Bing (1991, p. 165) con la Issos de época clásica, lugar donde se desarrolló la famosa batalla de Alejandro en 333. «Tabal» era la designación general que recibía el extremo suroriental de la meseta de Anatolia (la Capadocia clásica). Se hallaba fragmentado en varios pequeños estados, unificados en parte en el principado de Bit Burutash, que ocupaba la región de las actuales Kayseri y Nevşehir. Su capital quizá fuera la moderna aldea de Kululu, y en él se incluía el principado de Tuwana (la Tiena clásica), cuyo centro estaba en la actual Niğde. Tuwana, situado en el estratégico extremo norte de las Puertas de Cilicia, se independizó posteriormente.

Fuentes relativas a las condiciones políticas y sociales

Para reconstruir las estructuras sociales y económicas y los pormenores políticos de los estados neohititas debemos recurrir por fuerza a una documentación epigráfica sumamente dispersa, a menudo descubierta por puro azar, y a veces escrita en paredes rocosas inaccesibles y expuestas a la intemperie (véase, por ejemplo, Kalaç y Hawkins, 1989). Algunas tiras de

plomo con inscripciones en jeroglíficos hititas (Meriggi, 1966-1975, n.º 34-40 [Assur]; Hawkins, 1987 [Kululu]) nos dan una pista de su complejidad administrativa: entre ellas hay cartas, listas de casas con sus habitantes y animales, recibos de la compraventa de ovejas, y alusiones a una gran cantidad de asentamientos. Los documentos en plomo ponen de manifiesto que probablemente se ha perdido una cantidad considerable de materiales escritos originarios de los estados neohititas. La mayoría probablemente estuvieran escritos en planchas de madera, como demuestra la estela de Bar-rakib de Sam'al (Roaf, 1990 [0A], p. 178), en la que aparece un escriba enfrente del rey sujetando un díptico provisto de goznes, muy parecido a la plancha de escribir del Bronce Reciente encontrada en la nave naufragada frente a Ulu Burun (Payton, 1991; Warnock y Pendleton, 1991; Symington, 1991). Por fortuna, las inscripciones monumentales nos suministran más información que las fenicias de esta misma época. Numerosos textos contienen indicios de cuáles eran los problemas político-dinásticos (por ejemplo, en Carchemish, véase Hawkins, 1979, pp. 157-160), rastrean la historia primitiva y aluden a miembros del séquito real y a las reinas, aunque los especialistas distan todavía mucho de estar en condiciones de escribir una historia de los principados neohititas. Los ideales de que el soberano era el responsable de la justicia, de la seguridad y la prosperidad del país y de sus habitantes, así como el concepto de lealtad hacia el rey, son más claramente evocados que en ninguna otra parte en la larga inscripción de Azitawada (en jeroglíficos hititas y en un texto fenicio adjunto) en Karatepe (véase *supra*, pp. 38 y 47, así como Hawkins, 1986):

> Soy Azatiwatas, Bendito del Sol (?), siervo de Tarhunzas (Baal en la versión fenicia), al que ascendió Awarikus, rey de Adana. Tarhunzas me hizo madre y padre de Adana(wa), y yo hice que Adana(wa) prosperara, extendiendo la llanura de Adanawa por un lado hacia el oeste y por otro lado hacia el este, y en mis tiempos hubo en Adanawa toda clase de bienes, abundancia y lujo, y llené los almacenes de Pahara, y añadí caballo tras caballo, y añadí ejército tras ejército, y añadí escudo tras escudo, todo por obra de Tarhunzas y de los dioses. Y destruí al orgulloso (?), y los males que había en el país los expulsé del país. Y construí la casa de mi señor con gran bondad, e hice toda clase de bienes a la familia de mi señor, e hice que se sentara(n) en el trono de su padre. [conservado sólo en la versión fenicia: Y firmé la paz con todos los reyes,] y todos los reyes me hicieron padre suyo debido a mi justicia, mi sabiduría y mi bondad. Y edifiqué poderosas fortalezas ... en las fronteras de los países en los que había hombres malvados, ladrones que nunca habían servido a la casa de Muksas, y yo, Azatiwatas, los puse bajo mis plantas, y edifiqué fortalezas en esos lugares, de suerte que Adanawa morase en paz. Y aplasté poderosas fortalezas por el oeste, que los anteriores reyes que me precedieron no habían aplastado. Y yo, Azatiwatas, las aplasté y las arrasé y deporté (a sus habitantes) al este de mis fronteras y establecí en ellas a los naturales de Adanawa ... En mis tiempos extendí las fronteras de Adanawa por un lado hacia el oeste y por otro hacia el este, y en los lugares que anteriormente eran temidos (?), donde un individuo sentía temor de caminar por la calle, en mis tiempos incluso caminaban mujeres con su huso. En mis tiempos todo era abundancia y lujo y buena vida, Adanawa y la llanura de Adanawa vivían en paz. Levanté esta fortaleza y le puse por nombre Azatiwataya, y Tarhunzas y Runzas (en fenicio: «Resheph-de-las-cabras») vinieron tras de mí para que levantara esta fortaleza (en fenicio: «me enviaron para que (la) levantara»). [Conservado sólo en fenicio: Y la levanté por la gracia (?) de Baal y por la gracia (?) de Resheph-de-las-cabras en medio de la abundancia, el lujo y la buena vida, y en la paz de los corazones, para que sirviera de protección a la llanura de 'DN y a la casa de MPSH, pues en mis tiempos había abundancia y lujo en la llanura de 'DN. Y en mis tiempos nunca hubo noche (?) para los DNNYM. Y levanté esta ciudad y le puse por nombre 'ZTWDY, e hice que en ella residiera Baal KRNTRYSH], (texto en jeroglífico hitita:) y todas las libaciones empezaban en su honor, ... el año un buey, y para la siega una oveja, y para la vendimia una oveja. Que bendiga a Azatiwatas con vida y paz, y haga que destaque entre todos los reyes. Y que Tarhunzas, el bendito, y los dioses de esta fortaleza le den a Azatiwatas largos días y muchos años, y (que haya para él) una buena vejez (?), y que le den la fuerza sobre todos los reyes. Y que esta fortaleza sea (un lugar) de abundancia y vino, y que las naciones que residen en (ella) sean (las) de las ovejas y los bueyes, la abundancia y el vino. Que para nosotros engendren mucho, y que se hagan grandes y estén al servicio de Azatiwatas y la casa de Muksas por Tarhunzas y los dioses. Si alguno de (entre) los reyes —o (si es) un varón y lleva nombre de varón— proclamara: «Borraré el nombre de Azatiwatas de la puerta (?) y grabaré el mío», o si se mostrara codicioso de esta fortaleza, y bloqueara (?) estas puertas que construyó Azatiwatas, y proclamara: «Haré mías estas puertas y grabaré en ellas mi nombre para mí», o (si) por codicia las bloqueara (?) o por maldad o cobardía bloqueara (?) estas puertas, que Tarhunzas de los cielos, el Sol del Cielo, Ea, y todos los dioses borren ese reino y a ese rey y a ese varón. Y que el nombre de Azatiwatas permanezca incólume para siempre, como permanecen los del Sol y la Luna (Hawkins y Morpurgo Davies, 1978, pp. 114-118).

Los estados tardohititas se hallaban íntimamente ligados a los demás estados de Levante y del sur de Anatolia, como ponen de manifiesto la mezcla de nombres y lenguas. Pero la afirmación más sorprendente de su cosmopolitismo aparece en la inscripción de Yariris, uno de los nobles (y después rey) de Carchemish, quien proclama no sólo que sabe numerosas lenguas, sino también que es capaz de leer (? y/o escribir) en diversos tipos de escritura:

> ... en la escritura de la Ciudad (Carchemish, esto es, en jeroglíficos hititas), la escritura de Sura (quizá urartea o fenicia), la escritura de Asiria (cuneiforme acadia) y la escritura de Taiman (posiblemente aramea). Conocí doce idiomas y ante mí mi señor congregó al hijo de todos los países gracias a los viajes (para que aprendiera) su lengua, y me permitió conocer toda sabiduría (Carchemish A15b4; Hawkins, 1975, pp. 150-151).

Todos los estados neohititas se encontraban situados a lo largo de las rutas más importantes y controlaban importantes pasos fluviales, puertos de montaña o atracaderos. Muchos documentos asirios de época posterior apuntan hacia el hecho de que eran ricos desde el punto de vista comercial, de que

estaban económicamente muy desarrollados, y de que disponían de un arte y una técnica muy avanzados. Constituían un importante eslabón entre Asiria y Urartu por el este, y Frigia, Lidia y el litoral mediterráneo por el oeste. Buena parte de su experiencia en el campo de la artesanía, así como de su repertorio artístico, fue explotada por sus vecinos más poderosos (Van Loon, 1977; Winter, 1983). Un reflejo de ello podemos apreciarlo en la fase «orientalizante» propia del arte griego arcaico, que se desarrolló en la periferia del Oriente Próximo durante el siglo VIII (Akurgal, 1961 y 1966; Helm, 1980).

Conclusiones

Durante el período comprendido entre 1100 y 900 Levante, el sur de Anatolia y la Alta Mesopotamia formaban un mosaico de pequeños estados: en gran medida y de formas muy distintas, todos ellos eran herederos de la cultura cananea anterior y de los grandes imperios que dominaron buena parte de la región entre 1400 y por lo menos 1200 (*c.* 1150 en la zona sur de Levante, *c.* 1050 en la Alta Mesopotamia). Tenían en común muchas afinidades superficiales por lo que se refiere a las estructuras políticas, además de hallarse estrechamente unidos desde el punto de vista económico. Pero las semejanzas ocultan las numerosas diferencias culturales existentes entre ellos en el terreno de la lengua, de la escritura, de la religión y de las tradiciones históricas locales. En el norte, había varios estados fuertemente marcados por el legado imperial hitita, aunque en ocasiones a esa herencia se uniera una presencia aramea que, en algunos lugares, acabó convirtiéndose en el elemento dominante. En la Alta Mesopotamia y más al sur, en Siria, predominaban los estados arameos. Pero a lo largo de la costa del Líbano algunas ciudades cananeas lograron sobrevivir convertidas en principados fenicios, que además ejercieron una fuerte influencia sobre la isla de Chipre (Morris, 1992, pp. 127-129). Por la parte meridional de la costa palestina, las principales ciudades eran controladas por los filisteos, que probablemente se establecieran en un principio como guarniciones egipcias, mientras que en el interior hacia el año 1000 surgieron el estado de Israel y los países vecinos de Moab, Ammón y Edom. Un grupo étnico que por esta época probablemente no se hallaba presente en una proporción demasiado significativa en Levante era el de los griegos. Aunque se han encontrado restos de cerámica helénica de los siglos X y IX en lugares como Ras el-Basit, Tell Sukas y, sobre todo, Al Mina (cerca de la desembocadura del Orontes), probablemente la mayor parte de ella procediera de Chipre y desde luego no constituye más que una porción relativamente pequeña de toda la cerámica encontrada: predominan las formas cerámicas locales y la totalidad de las construcciones son de tipo local. Es dudoso que el comercio helénico —por no hablar de los asentamientos griegos— en esta zona fuera muy importante antes de finales del siglo VIII (Helm, 1980; Muhly, 1985; Graham, 1986; en sentido contrario, Courbin, 1990).

Las circunstancias exactas que dieron lugar a la formación de cualquiera de los estados levantinos, su carácter concreto y el sentimiento de identidad precisa que tuvieran son cuestiones que permanecen oscuras y que están condenadas a seguir siéndolo a falta de unas fuentes más completas. Pero existe una curiosa excepción a esta regla: el estado de Israel produjo una detallada y sofisticada versión literaria de los acontecimientos, en la que nos ofrece un dramático e influyente relato de su formación como estado, destinado a convertirse también en una herencia para nosotros, por los siglos de los siglos. La singular crónica de Israel nos proporciona un ejemplo de cómo uno de los pequeños estados de la región se contaba a sí mismo su nacimiento. Pasemos a examinar inmediatamente el texto israelita y los problemas que suscita.

4. ISRAEL: FORMACIÓN DE UN PEQUEÑO ESTADO LEVANTINO *c.* 1200-900

4.1. *Introducción*

La aparición del (de los) estado(s) de Israel puede considerarse un ejemplo típico del modelo general de cambio demográfico y de movimientos de población perceptible en Levante. La descripción del patriarca Jacob como «arameo errante» (Deuteronomio 26, 5) que hace la historia de Israel confeccionada posteriormente constituye un reconocimiento, aunque vago, de la tenue relación existente entre este modelo general y los primeros israelitas. Los israelitas constituyen el único colectivo implicado en este proceso de profunda transformación que conservó una versión del modo en que surgió su estado, o, si se prefiere, en que surgieron sus estados. Nos permiten, pues, observar de un modo absolutamente singular cómo uno de los pueblos de la zona visualizó este importante período formativo. Al mismo tiempo, el texto que contiene esa exposición de los hechos —eso es, el Antiguo Testamento— resulta dificilísimo de usar como fuente histórica directa. Al igual que tantas relaciones de los acontecimientos del pasado, su intención no era ofrecer un estudio histórico crítico; por el contrario, contenía leyendas en las que se detallaba la interacción de un pueblo, el de Israel, con su dios, Yavé, que lo había elegido para que llevara a cabo sus planes divinos. Se trata de una compilación muy compleja, caracterizada por una fuerte motivación ideológica, dentro de la cual se elaboran y vuelven a elaborar una serie de mitos con el fin de impartir determinadas lecciones del pasado (Garbini, 1986).

Antes de examinar algunos de los enfoques críticos del Antiguo Testamento utilizados por los especialistas, convendrá subrayar brevemente las principales fases en las que se divide tradicionalmente la historia de Israel que encontramos en el Antiguo Testamento. Dichas fases constituyen unos hitos importantes de la que se consideraba la experiencia histórica común del pueblo de Yavé. La creación, los primeros tiempos de la humanidad y el

diluvio afectaron a «todo el mundo»; particular importancia para los israelitas tuvo el período sucesivo, esto es el de los Patriarcas, los piadosos y sabios cabezas de familia, como Abraham, que recorrieron junto con sus estirpes prácticamente todo el Oriente Próximo y de quienes más tarde llegarían a creer los israelitas que eran descendientes directos. Los mitos patriarcales asocian al pueblo de Israel con Babilonia, la Alta Mesopotamia, Palestina y Egipto. La historia de José, bisnieto de Abraham, sitúa a la totalidad del pueblo israelita en Egipto (episodio conocido como la «estancia en Egipto»), donde acabó conociendo la opresión del faraón, que obligaba a los israelitas a trabajar en la construcción de sus ciudades reales de Pithom y Raamses. Fueron liberados de esa opresión por Moisés, cumpliendo el mandato de Yavé, que los condujo fuera del país perseguidos infructuosamente por las tropas egipcias: se trata del famoso Éxodo. A la heroica huida de Israel siguieron cuarenta años (es decir, una generación) durante los cuales los israelitas vivieron en el desierto del Sinaí (la «marcha por el desierto»). Durante esta fase, Moisés recibió las Tablas de la Ley con los Diez Mandamientos, que formaban parte de la Alianza que Yavé estableció con su pueblo. El período de la marcha por el desierto concluyó con la llegada a la Tierra Prometida y su conquista, a las órdenes de un nuevo guerrero, Josué. Tras la conquista del país, las tribus de Israel se establecieron en él; en el curso de este proceso de asentamiento entraron en conflicto con todos sus vecinos: ammoneos, amalecitas, filisteos y cananeos. Su larga lucha por la supervivencia corresponde al período llamado de los Jueces, destacados líderes escogidos por Yavé para liberar a su pueblo en los momentos que se vio amenazado. La época de los Jueces acabó con el nombramiento de Saúl como rey para hacer frente a la gran amenaza de los filisteos. Durante aproximadamente un siglo la totalidad de Israel fue gobernado por tres monarcas sucesivos: Saúl, David y Salomón, que construyó el templo de Jerusalén (la «Monarquía Unida»). Al final de este período Israel quedó dividido (el «Cisma») en dos estados: el reino de Israel, al norte, que acabaría estableciendo su capital en Samaria, y el reino de Judá, al sur, con su capital en Jerusalén (la «Monarquía Dividida»). En 721, Samaria fue asediada y finalmente cayó en manos de Salmanazar V de Asiria; este hecho supuso el fin del reino del norte, que vio la deportación de sus habitantes y la llegada de otros pueblos extraños para establecerse en lo que ahora era sólo una provincia asiria administrada por un gobernador asirio. Judá siguió siendo un estado independiente, hasta que, al término de una serie de revueltas, acabó por caer en manos de Nabucodonosor II de Babilonia (604-562), que destruyó el templo de Jerusalén, se llevó los vasos de culto y deportó al rey de Judá y a su corte a Babilonia, el llamado «exilio» o «cautividad de Babilonia». Este desastre llegó a su punto culminante en 587 y supuso un momento decisivo en la historia del pueblo judío. Pero el período de «cautividad» no duró demasiado, pues, tras conquistar Babilonia en 539, Ciro el Grande de Persia publicó un edicto en virtud del cual los israelitas desterrados podían regresar a su tierra y reconstruir el templo de Jerusalén. Se trata de la «restauración», que dio

paso a la época del «segundo templo», destruido finalmente por el emperador romano Tito en 70 d.C., para no ser reconstruido nunca más.

El canon del Antiguo Testamento, tal como ha llegado hasta nosotros, fue fijado en el siglo II. Pero el contenido de los dos libros más recientes, Daniel y Ester, aunque escritos en el siglo II, se sitúa en los siglos VI y V. La impresión, pues, que da este gran compendio de sabiduría, poesía, profecías, leyes e historia és que fue concluido más o menos en tiempos del imperio persa (550-330). Ésa es la interpretación que tradicionalmente se ha dado a la obra, esto es, que se trata de una colección de textos (históricos, literarios y proféticos) que datan del período anterior a la cautividad y de la época de la restauración, cuando se pusieron los cimientos del judaísmo y éste quedó conformado para siempre. La poderosa estructura en la que quedó encuadrada la experiencia histórica del pueblo de Israel dentro del Antiguo Testamento ha impuesto un marco del que resulta muy difícil librarse a los historiadores actuales.

El Antiguo Testamento

Evidentemente el Antiguo Testamento es fundamental para cualquier estudio de la aparición de Israel, por lo que se impone examinar brevemente cuál es su contenido y cuáles son los enfoques predominantes que se dan al problema de su autoría (para una exposición sucinta de la postura clásica de los especialistas, véase Rowley, 1967). Está formado por varias obras distintas: en primer lugar, la Ley («Torá»), conocida habitualmente con el nombre de Pentateuco, y dividida (más tarde) en los libros del Génesis, Éxodo, Levítico, Números y Deuteronomio, que contiene una exposición de los orígenes de Israel; en segundo lugar, los Primeros Profetas, que abarcan los libros históricos de Josué, Jueces, 1 y 2 Samuel y 1 y 2 Reyes, y que continúa la historia de Israel desde su establecimiento en la Tierra Prometida hasta la destrucción del templo de Jerusalén y la cautividad de Babilonia de 587. Después vienen los Segundos Profetas, colección de las visiones, poemas proféticos y leyendas de los famosos profetas de Yavé, que la tradición considera manifestaciones recibidas por éstos directamente de Yavé a lo largo de su vida; por último estarían las Escrituras, que incluirían los tres libros poéticos de los Salmos, Proverbios y Job, las obras litúrgicas y sapienciales (los «Cinco Rollos»), Cantar de los Cantares, Ruth, Lamentaciones, Eclesiastés y Ester, así como los libros de Daniel, Esdras, Nehemías y Crónicas o Paralipómenos. Los tres últimos forman una obra más o menos coherente que reconstruye la historia de Israel desde los tiempos de los Patriarcas (en forma sumaria) hasta el siglo V. Presupone la existencia de algunos de los libros históricos (Samuel y Reyes). En términos generales, la lengua del Antiguo Testamento es el hebreo, aunque existen excepciones en libros tardíos como Esdras y Daniel, donde aparecen pasajes en arameo. Dentro de este vasto conjunto de documentos, los textos más importantes para lo que nos interesa

en este capítulo son los dos primeros grupos, esto es el Pentateuco y los libros históricos.

El Pentateuco comienza con la creación del mundo y de la humanidad, pero enseguida restringe su interés y se centra en la historia de la familia de Jacob y su traslado a Egipto (Génesis). El Éxodo contiene la historia del nacimiento de Moisés, la salida (Éxodo) del pueblo de Israel de Egipto bajo su liderazgo y la revelación divina que recibe en el monte Sinaí (los «Diez Mandamientos», Éxodo 20), todo ellos seguido de un cuerpo de leyes y la descripción de algunos objetos de culto, como, por ejemplo, el Arca de la Alianza. Es en este libro donde se formula la primera alianza de Yavé con el pueblo de Israel (Éxodo 19, 5-6), el pacto en virtud del cual Israel recibirá, a cambio de su obediencia, la protección de Yavé, cuyo poder ha demostrado la salida de Egipto de su pueblo sin recibir daño alguno. El Levítico prosigue enumerando las normas que regirán las prácticas religiosas de Israel. Sólo en los Números se reanuda la relación histórica de los hechos y se completa la narración de la travesía del desierto y de la conquista de Transjordania. El Deuteronomio comienza con un repaso histórico realizado por Moisés al término de la marcha por el desierto, seguido de un código de leyes que en parte repite y en parte modifica algunos de los contenidos legislativos de los libros anteriores, y termina con la muerte de Moisés.

La autoría de esta enorme masa de materiales es atribuida tradicionalmente a Moisés, pero durante siglos han venido expresándose dudas al respecto (véase en general, Rowley, 1967; Weitzman, 1978). El Pentateuco está lleno de anacronismos, repeticiones (a veces por partida triple) de incidentes, discrepancias internas dentro de una misma leyenda (existen dos versiones distintas de la creación), y leyes que se contradicen mutuamente. Más sorprendentes incluso son las aparentes discrepancias fundamentales en torno al momento en que los israelitas obtuvieron por primera vez el reconocimiento de Yavé: en Éxodo 6, 2-3, por ejemplo, Yavé dice a Moisés que los patriarcas «no me conocían como Yavé», sino como «el dios todopoderoso», mientras que en Génesis 4, 1 aparece Eva pronunciando con toda claridad el nombre de Yavé. Más sutil, aunque no menos marcada, es la distinción en la manera de concebir a Yavé, que se pone especialmente de manifiesto en la primera y la segunda historia de la creación: en la primera Yavé es presentado como un ser de una dignidad y un poder trascendentes, mientras que en la segunda es un hombre superior, dotado de sentimientos humanos. Por último, existen diferencias estilísticas muy claras en todo el Pentateuco. El Deuteronomio está escrito en un estilo típicamente retórico, sin parangón en otros libros, mientras que diseminados a lo largo del Génesis y los Números pueden distinguirse por lo menos dos estilos: uno, más bien seco y formal, y otro, el típico del narrador de cuentos.

Hace ya mucho tiempo (en el siglo XVIII) se cayó en la cuenta de que la diferencia de los estilos literarios proporcionaba una clave para reconocer los distintos «documentos» que se habían fusionado para crear esta sección del Antiguo Testamento, por lo demás la más importante y la de mayor autoridad. Evidentemente el Deuteronomio constituía una obra coherente desde este punto de vista, pero definir a las demás resultaba mucho más difícil. No obstante, se ha demostrado —y en general la tesis ha sido admitida— que la concepción sublime de Yavé y el empleo de su nombre únicamente a partir de Moisés van asociados con el estilo literario seco y formal, mientras que el estilo narrativo más sencillo habla de Yavé desde el principio del mundo y lo presenta en unos términos más bien humanos. Esta distinción básica, sin embargo, no justifica todos los dobletes, y se ha postulado la existencia originalmente de una cuarta obra. Según la opinión más generalizada, esta obra utilizaba también un estilo típico del narrador de cuentos, pero se diferenciaría de la anterior por el hecho de emplear también el nombre de Yavé únicamente a partir de su revelación a Moisés; otro de sus rasgos sería que presta una gran atención a los sueños y a los ángeles. Aunque todo esto suene muy complicado —y efectivamente lo es—, nos ayuda a entender mejor las múltiples líneas que recorren el relato del Pentateuco; las diferencias estilísticas son mucho más chocantes en hebreo que en la traducción, aunque una lectura atenta puede incluso subrayarlas en la versión traducida. No obstante, este análisis deberá permanecer en el terreno de lo hipotético mientras no dispongamos de ningún manuscrito antiguo de una u otra fuente.

A falta de unos «autores» con nombres y apellidos, ¿es posible definir con mayor exactitud esos «documentos» o «fuentes» hipotéticas y, cosa por lo demás importantísima, datarlas con precisión? El acuerdo con respecto al primer punto es mayor que en lo relativo al segundo. Podemos comprobar que en algunos historias el estilo narrativo más sencillo, que llama a Yavé por su nombre desde la creación, centra su interés especialmente en el sur de Israel, esto es en Judá; como utiliza siempre el nombre de Yavé (vocalizado originalmente «Jeová»), ha sido llamado «J» = 'yavehísta'. El otro «narrador de cuentos» llama al dios de Israel «Elohim» antes de su revelación a Moisés y parece mostrar un interés especial por el norte de Israel (Efraím); se le llama, por tanto, «E» = 'elohísta'; el relato de E no comienza, según parece, antes del patriarca Abraham. Un rasgo que tienen en común J y E es que no pintan a los sacerdotes como un elemento imprescindible del culto; esta y otras afinidades hacen que resulte problemático diferenciar a J de E, de suerte que los especialistas se han visto a veces obligados a llegar a un compromiso y a hablar de «JE» (tal es el caso, por ejemplo, del llamado «Libro de la Alianza» (Éxodo 20, 22-22, 23). El estilo del Deuteronomio, circunscrito únicamente a este libro, se denomina simplemente «D»; los rasgos característicos de este documento son que limita el sacrificio a un solo santuario legítimo, concede la custodia de todos los ritos a la tribu de Leví, y proclama rotundamente un mensaje fundamental (presente también en el Éxodo): si Israel se mantiene fiel y puro en su lealtad a Yavé y a la alianza, alcanzará la prosperidad; pero si se aparta de esta senda, caerá ineludiblemente sobre él el desastre. El estilo seco y formal, que muestra una concepción sublime de Yavé y no lo llama por este nombre hasta la revelación mosaica, se ha pensado que procedería de algún grupo sacerdotal. Contiene la mayor parte

de las normas relativas al culto sacrificial, no describe nunca ningún sacrificio antes de la época de Moisés y Arón, y contiene un ordenamiento detallado de los sacerdotes: por ejemplo, según este documento, sólo los descendientes de Arón pueden realizar sacrificios, mientras que los demás levitas se encargarán de ejecutar otras tareas de carácter servil relacionadas con el culto. No es de extrañar, por tanto, que esta fuente sea llamada «P» = 'Código Sacerdotal' (*Priestly Code*). Esta definición de las fuentes del Pentateuco, pese a no contar con el respaldo unánime de todos los especialistas en todos sus detalles, es aceptada por casi todo el mundo en sus rasgos más generales. Ha dominado los estudios veterotestamentarios durante al menos los últimos ciento cincuenta años, y suele denominarse «ortodoxia crítica», término que describe claramente la actitud de acuerdo general de los eruditos ante el análisis crítico del texto tradicional.

La obra más importante en lo tocante a la datación de las fuentes es la de Graf (1866), tal como fue desarrollada posteriormente por Wellhausen (1883), de ahí que se denomine habitualmente «teoría de Graf-Wellhausen» (o también «hipótesis documental»). Graf y Wellhausen demostraron básicamente que D ponía de manifiesto un conocimiento de los materiales históricos y jurídicos contenidos en J y E, pero no en P cuando P discrepa. Por otra parte, la variedad de las prácticas y santuarios sacrificiales descrita por J y E, está ausente por completo en D y P. Esta circunstancia dio pie a un ordenamiento cronológico de las fuentes, que sería JE, D, P (en contraposición con otras teorías anteriores que consideraban a P la fuente más antigua). Con el fin de atribuir algún tipo de datación a estos «documentos», se postuló que, como D parecía reflejar la existencia de un código que establecía cuál era la práctica ritual correcta, se hacía preciso buscar pruebas «externas» de su compilación. La única referencia a la existencia de una obra semejante es 2 Reyes 22, donde se afirma que cuando en 621 Josías, rey de Judá, pensó en reformar el culto del templo y las prácticas culturales asociadas con él, el sacerdote Helcías halló un libro de la Ley durante las labores de reparación del templo. Este «libro de la Ley» que, según se postula, sería en esencia D, habría constituido la piedra clave de las reformas de Josías. La teoría sostiene a continuación que la leyenda del «descubrimiento» de un libro de la Ley hasta entonces escondido sirvió para hacerlo aparecer como un manuscrito antiguo y por lo tanto dotado de una autoridad especial, pero que este mito escamotea el hecho de que en realidad fue compuesto para desempeñar precisamente esa función. El resultado de esta hipótesis es que D datería de finales del siglo VII. En consecuencia P sería posterior, y una serie de factores hacen pensar que fue compuesto en el período posterior a la cautividad de Babilonia, quizá a finales del siglo IV. Por el contrario, como D pone de manifiesto un conocimiento de J y E, estos dos documentos deberían ser anteriores, y es posible que se fundieran en uno solo ya en tiempos de la caída del reino de Israel en 721. Datar con mayor precisión a J y a E resulta dificilísimo, y la hipótesis comúnmente aceptada es que, como J es más «primitivo» que E desde el punto de vista literario, debería ser más antiguo; algunos

autores han pensado en una fecha próxima al siglo IX o incluso al X, que, sin embargo, sigue siendo bastante vaga.[5] Los argumentos relativos a la datación de J y E no cuentan con unos fundamentos demasiado firmes. Parecían razonables a finales del siglo XIX, época en la que las teoría de la evolución de la sociedad ejercían una gran influencia sobre las ideas en torno al desarrollo de la literatura y la religión. Últimamente, algunos autores, criticando lo inadecuado de esta explicación, han postuado que J habría sido contemporáneo de D, y que las diferencias de estilo estarían relacionadas con las distintas funciones de uno y otro texto (Rendtorff, 1983). Se trata de una tesis bastante interesante, que demuestra lo insatisfactorios que se consideran hoy día algunos aspectos de la teoría de Graf-Wellhausen. Un autor ha llegado incluso a sugerir que J debería ser datado en el período posterior a la cautividad de Babilonia (Van Seters, 1983 [0K]). Pero deberíamos recordar que, por incómoda que resulte a los modernos especialistas la datación de estos documentos, o incluso su ordenamiento cronológico, todavía no se ha propuesto ningún análisis alternativo que suscite algo parecido a un acuerdo generalizado.

Las implicaciones de la «teoría documental» y de su gran aceptación son inmensas por lo que se refiere al modo en que puede utilizarse el Antiguo Testamento como fuente histórica, especialmente para la historia de Israel antes de la monarquía y de su aparición como estado. Enseguida se pone de manifiesto que ninguno de estos materiales, en la forma que presentan actualmente, puede datarse antes del siglo IX, en el mejor de los casos, o quizá incluso después. Naturalmente esto no excluye la posibilidad, o incluso la probabilidad de que algunas secciones existieran ya de algún modo antes de esa fecha: casi todo el mundo está de acuerdo en reconocer, por ejemplo, que el Decálogo (esto es, los Diez Mandamientos) es un texto antiquísimo; análogamente, el «Cántico de Débora» (Jueces 5) se considera en general que es sumamente arcaico y anterior a la monarquía. Pero, aun admitiendo estos núcleos más antiguos, la labor de compilación y edición de todos los materiales con el fin de integrarlos en una nueva obra habría tenido como resultado una readaptación de esos textos primitivos para acomodarlos a unos intereses muy específicos y hacerles transmitir determinados mensajes. Resulta, pues, muy difícil saber hasta qué punto cualquiera de los acontecimientos que los compiladores de época posterior presentan como hechos del pasado reflejan sucesos verdaderamente históricos. Ésta es la cuestión que ha provocado profundas discrepancias entre los especialistas, según cuál sea la actitud frente al Antiguo Testamento que adopte cada uno.

Implicaciones de la crítica bíblica para la historia primitiva de Israel

Un grupo de estudiosos (Albright, 1939, Bright, 1959, Wright, 1962, y, con reservas, De Vaux, 1978, vol. 2, por nombrar sólo algunos de los más destacados) sostienen que las excavaciones arqueológicas en Palestina y el Próximo

Oriente han sacado a la luz —y seguirán haciéndolo— testimonios materiales y textuales que confirman la historicidad fundamental de la exposición que hace el Antiguo Testamento de los orígenes de Israel. El problema de esta actitud es que, si bien el tipo de testimonios que han salido a la luz pueden ilustrar, por ejemplo, los modelos de vida pastoral descritos en relación con personajes veterotestamentarios tan famosos como Abraham, Isaac o Jacob, no son en absoluto concretos desde el punto de vista cronológico, sino que abarcan un lapso de tiempo que va de *c.* 2000 a *c.* 1400. En otras palabras, esa valiosa documentación (en particular los hallazgos de Mari [véase el capítulo 2, apartado 4] y Nuzi [capítulo 6, apartado 1]) no nos ayuda en absoluto a fijar de ningún modo cuál es la «época de los patriarcas», sino que sólo nos ofrece un cuadro general de un modo de vida que tenemos buenos motivos para suponer que existió en el Oriente Próximo en épocas más antiguas y más modernas. Así pues, la historicidad de las figuras de los patriarcas sigue sin confirmar, mientras que el contexto social y cultural del tipo de vida que, según se nos cuenta, llevaban, ha sido amplificado enormemente y la imagen que de él nos ofrece el Antiguo Testamento se ha demostrado que es un reflejo exacto de lo que era la vida pastoral en general. Ni qué decir tiene que para los partidarios de la idea de que la arqueología puede confirmar la realidad histórica de la Biblia, la destrucción de los poblados de Palestina en torno al 1200 se considera una confirmación decisiva de la realidad de la conquista y la ocupación de la Tierra Prometida por el pueblo de Israel.

Otros autores han adoptado una actitud radicalmente distinta frente a la historia primitiva de Israel. Aunque sostienen unas tesis muy distintas y realizan un tipo de estudios muy diferentes, todos ellos reconocen que el Antiguo Testamento es una obra religioso-literaria muy compleja, y que, por consiguiente, no tiene sentido intentar deducir de ella cuál fue exactamente el curso de los acontecimientos históricos para el período anterior a la época de la monarquía, cuando Israel se convirtió en una entidad históricamente definible. Lo que se conserva en ella, afirman, son una serie de leyendas y tradiciones seleccionadas, que resultan cruciales para entender cómo los propios israelitas concebían su historia primitiva y cómo la reconstruyeron. En esta categoría se incluyen todos los «críticos mayores» del Antiguo Testamento más famosos (Wellhausen, 1883; Alt, 1925/1966; Noth, 1958; Eissfeldt, 1965; Koch, 1969; Von Rad, 1975; Rendtdorff, 1983; Lemche, 1985).

Una postura muy influyente a la vez que interesante (aunque sólo sea por destacar una) ha sido la de Von Rad. Este autor sostiene que el Pentateuco no era más que una serie de relatos breves, tipo credo, de la historia primitiva de Israel, desarrollada en el marco de las prácticas rituales de la época de los Jueces. La idea de Von Rad ha sido respaldada por Noth, quien sostiene que nos permite explicar el número bastante limitado de motivos que ocupan un lugar destacado en el Pentateuco. Dichos motivos son: la historia primigenia, los Patriarcas, el Éxodo, la revelación en el Sinaí y la marcha por el desierto. Estos motivos permitían inculcar la profunda y reiterada creencia en que Yavé

había actuado una y otra vez a lo largo de la historia para salvar a su pueblo, y de ese modo habían servido para consolidar la fe en su eficacia futura, siempre y cuando su pueblo siguiera depositando en él su fe. Una divergencia importante entre Von Rad y Noth es la distinta postura que adoptan respecto al lugar que ocupaba en este esquema el libro de Josué: Von Rad sostiene que también el libro de Josué no era originalmente más que una mera profesión de fe en la idea de que Israel había conquistado la Tierra Prometida; en consecuencia, pues, formaría parte y sería una parcela más del Pentateuco, que debería llamarse, por tanto, «Hexateuco». Noth, en cambio, afirma que Josué es un libro histórico, comparable al de los Jueces y que forma una unidad con él, con 1 y 2 Samuel y con 1 y 2 Reyes. Estos libros recibieron la forma que presentan en la actualidad por obra del «historiador deuteronomista», un editor/compilador (quizá más de uno; para la tesis de que se trata de la obra histórica de una sola personalidad creadora, véase Van Seters, 1983 [0K]) profundamente influido por el mensaje teológico y moral de D (véase *supra*, p. 55). A pesar de todo, Noth no está dispuesto a admitir que el libro de Josué nos ofrezca algo parecido a lo que pudiéramos llamar un «hecho» histórico; aunque *sostendría* que se trata de una colección de leyendas fundamentales y de sagas etiológicas estrechamente vinculadas con la formación de Israel, y por lo tanto menos remotas y antihistóricas que el Pentateuco.

La nuestra ha sido por fuerza una presentación sumamente selectiva y demasiado simplificada del modo en que un par de autores han analizado las secciones del Antiguo Testamento relacionadas más estrechamente con el problema de la aparición de Israel como estado. Pero las principales implicaciones de la actitud adoptada por los «grandes críticos» a la hora de estudiar la espinosa cuestión del asentamiento de los israelitas deberían haber quedado bien claras: la historia propiamente dicha de Israel no empieza hasta que los israelitas ya están establecidos en Palestina, las tribus situadas cada una en la región que le corresponde, y el proceso de formación del estado en pleno desarrollo a raíz de sus conflictos con los ammonitas, moabistas, edomitas, filisteos y cananeos. Así pues, la leyenda de la estancia en Egipto, el Éxodo, la marcha por el desierto y el asentamiento/conquista únicamente habría formado parte de una expresión de fe en las promesas de Yavé y en su cumplimiento, pero de ningún modo serían susceptibles de ser reconstruidas o definidas históricamente. En la medida en que dichos autores rechazan la historicidad del Éxodo y de la marcha por el desierto, así como de la conquista de la Tierra Prometida por Israel tal como se cuenta en el libro de Josué, los testimonios arqueológicos descubiertos en Palestina correspondientes más o menos al año 1200 (fecha atribuida convencionalmente al asentamiento, véase ***infra***, p. 60), no deben considerarse directamente relevantes, sino que deben explicarse apelando a una multiplicidad de circunstancias.

4.2. *La cuestión del asentamiento de los israelitas*

Definición de la cuestión

Independientemente de cuáles sean las virtudes o los defectos de las distintas escuelas de pensamiento, el historiador debe enfrentarse a la tarea de intentar explicar el cambio claramente perceptible que se produjo en Palestina entre *c.* 1200 y *c.* 1000. Antes de 1200, los textos y los yacimientos arqueológicos demuestran que la región estaba dividida en una serie de ciudades-estado bastante desarrolladas, gobernadas por reyes vasallos de Egipto, y que contaba con una serie de puestos de control del imperio egipcio en Gaza, Jaffa, Bet-Sean y Aphec. En torno al año 1000, este esquema político había cambiado: la mayoría de las ciudades de la costa estaban habitadas por filisteos, cuya llegada se cree en general que está relacionada con la política practicada por los egipcios consistente en establecerlos como guarnición en sus fortalezas (véase el apartado 1 de este capítulo); además había nacido un nuevo estado, Israel, habitado por un pueblo que, según parece, no había residido hasta entonces en la zona. La única información con la que cuenta el historiador para explicar esta novedad es la versión que ofrece el Antiguo Testamento en el libro de Josué, donde se afirma que el cambio se produjo a raíz de la entrada de los israelitas en la Tierra Prometida. En Josué se cuenta que las doce tribus de Israel, todas ellas descendientes de Jacob, llegaron juntas a la región y que, por la fuerza militar, se apoderaron del país y se establecieron en él. Parece que 1 Reyes 6, 1 nos proporciona una fecha concreta en la que situar este acontecimiento. Se dice en este pasaje que la salida de Egipto tuvo lugar cuatrocientos ochenta años antes de la construcción del templo de Jerusalén. El templo fue construido aproximadamente en 950, de modo que el Éxodo se situaría en *c.* 1430. Esta fecha se considera problemática porque coincidiría con una época en la que Egipto conoció una etapa de gran estabilidad y en la que su dominio de Levante era bastante firme (véase el capítulo 6, apartado 5). Parece, pues, bastante inverosímil que pudiera producirse un éxodo masivo de israelitas, y no es probable que su entrada en Canaán, tal como se nos cuenta en Josué, hubiera tenido unos resultados tan positivos. Además, en el relato de la estancia en Egipto, se dice que los israelitas fueron especialmente víctimas de la opresión al verse obligados a construir dos importantes ciudades reales, Pithom y Raamses. Esta última debemos identificarla sin ningún género de dudas con Per-Ramsés, la ciudad fundada por Ramsés II (véase el capítulo 4, apartado 4), y como este faraón no accedió al trono hasta 1290 (1279), deberíamos datar el Éxodo después de esta fecha.

Una solución a semejante dificultad sería decir que, como esa fecha no encaja dentro de la situación histórica, deberíamos hacerla concordar con ella. Además, podemos hacerlo sin necesidad de saltarnos el testimonio de 1 Reyes 6, 1, suponiendo que la cifra de «cuatrocientos ochenta años» se basa en un cómputo generacional. Convencionalmente se considera que una generación equivale a cuarenta años, de suerte que la citada cifra respondería a doce generaciones de cuarenta años cada una. Pero, como es más lógico suponer que en el mundo premoderno una generación no habría durado más de veinticinco años, la cifra anterior podría reducirse a trescientos años (es decir, doce veces veinticinco). Según este reajuste el Éxodo dataría aproximadamente de 1250, fecha bastante conveniente, pues en la «estela de Israel» erigida por Merneptah, sucesor de Ramsés II, se hace alusión a «Israel» (*Y-s-y-r-y-3-r*), como uno de los pueblos (el determinativo empleado es el de «pueblo», no el de «lugar») presentes en la zona de Palestina. Esta circunstancia permite suponer que los israelitas huyeron de Ramsés II, anduvieron errantes por el desierto durante cuarenta años (o quizá sólo veinticinco, utilizando el mismo argumento), y llegaron a Palestina en la época en la que se enfrentaron a las tropas de Merneptah (véase Malamat, en Bottéro *et al.*, 1966 [0B], p. 206).

La «fecha del Éxodo» constituye un buen ejemplo de cómo una noticia que aparentemente representa un caso bastante claro de información cronológica en realidad está erizada de problemas. Desde una perspectiva crítica, lo cierto es que en el Antiguo Testamento no encontramos una fecha clara para la entrada del pueblo judío en Canaán; la fecha que nos ofrece la Biblia tiene que ser forzosamente manipulada para que «los hechos» encajen. La alusión a Israel que aparece en la coda poética que pone fin a la triunfalista versión que da Merneptah de su guerra de Libia es sumamente vaga: no nos suministra ninguna información precisa sobre dónde estaba Israel (excepto que se encontraba en algún lugar de Palestina), ni se refiere para nada a una primitiva residencia de este pueblo en Egipto;

> Los príncipes se postran exclamando: «¡Shalom!»
> Ni uno solo de los Nueve Bueyes levanta la cabeza:
> Tjehenu ha sido vencido, Hatti está en paz,
> Canaán yace cautivo entre gemidos.
> Ascalón ha sido conquistada, Gezer tomada,
> Yanoam prácticamente no existe;
> Israel ha sido arrasado, despojado de simiente,
> Hor se ha quedado viuda para Egipto.
> Todos los que andaban errantes han sido sometidos
> por el rey del Alto y Bajo Egipto, Banere-meramón,
> hijo de Ra, Merneptah, satisfecho con Ma'at,
> que recibe la vida como Ra cada día.
>
> (K. Kitchen, *Ramesside Inscriptions* (1968-), IV, 12-19; *ARE*, III, §§ 602-617; Erman, 1927/1966 [0I], pp. 274-278; *ANET*, pp. 376-378; Lichtheim, 1973-1980 [0I], II, p. 77; *TUAT*, I, pp. 544-552.)

Se ha postulado la tesis de que el poema refleja una «estructura en anillo» típicamente literaria, de suerte que la alusión a Israel sería una respon-

sión al verso en que se habla de Canaán. En consecuencia Israel sería un término que designaría con mayor exactitud una parte de Canaán. Esta tesis sostendría que el nombre «Canaán» era utilizado en términos generales para designar a la Palestina occidental, mientras que «Israel» aludiría a la parte montañosa situada más al este; esto es, se trataría de dos términos geográficos complementarios que definirían la extensión de la zona en la que Merneptah había conquistado las tres ciudades de Ascalón, Gezer y Yanoam. Ello supondría que el nombre Israel constituía simplemente un término para designar una parte de Palestina, adoptado por sus habitantes para definirse a sí mismos. Semejante tesis elimina la significación atribuida tradicionalmente a la estela de Merneptah, que no reflejaría la llegada de los israelitas a Palestina, sino que simplemente aludiría a la existencia de un lugar llamado «Israel» en la zona montañosa de Palestina (Ahlström y Edelman, 1985; Ahlström, 1986, pp. 37-43). Se trata de una interpretación bastante interesante, aunque discutible (Rainey, 1991; Yurco, 1991). Pero independientemente de la postura que adoptemos frente a la «estela de Israel», la alusión que en ella se hace a Israel es efectivamente muy vaga.

Otra dificultad básica es que un examen atento de las doce tribus de Israel revela que en realidad su número era mayor (cuadro 26): la tribu de José está representada por cinco grandes subdivisiones (Manasés, Efraím, Maquir, Jair, Nóbaj); Caleb y Otoniel no forman parte de las doce tribus, aunque participaron en la colonización; en cambio Leví, considerada definitivamente una de las doce tribus, no posee ningún territorio. Esta situación induce a pensar que la idea de las doce tribus, originarias de los doce hijos de Jacob, es una creación artificial, elaborada tal vez en época muy posterior para unir a los diversos pueblos incluidos en el estado de Israel, con el fin de asociarlos a la misma historia primitiva y hacerlos proceder a todos de Abraham y Jacob.

Aparte de los problemas suscitados por esas informaciones básicas, la relación detallada de la conquista y la colonización ofrecida por Josué y Jueces 1 plantea muchos otros. Josué 1-12 pretende demostrar que todas las tribus entraron en Canaán desde el este del Jordán formando un grupo unificado, y que mediante una serie de asedios y batallas estereotipadas se apoderaron triunfalmente del país gracias a la unión de sus esfuerzos. Una vez concluido este proceso, se repartieron el territorio conquistado.

Prácticamente todos los autores, independientemente de la postura que adopte cada uno ante el texto bíblico, rechazan esta versión de los hechos y están de acuerdo en reconocer que se trata de un cuadro idealizado y excesivamente simplificado de un proceso muy complejo y dilatado. Pero los especialistas no están de acuerdo a la hora de determinar hasta qué punto esa versión es poco realista o simplemente antihistórica. Teniendo en cuenta lo profundamente distintos que son los enfoques de la historia primitiva de Israel que tiene cada uno, y las diversas actitudes adoptadas respecto a la fiabilidad del texto bíblico, esa unanimidad resulta sorprendente. Pero si nos fijamos en Josué y Jueces 1, se impone forzosamente llegar a la conclusión

CUADRO 26. *Las «doce tribus» de Israel*

Hijos de Jacob/Israel:			
a) con Lía	1 Rubén	*b*) con Raquel	7 José (subdividida en cinco partes: Manasés, Efraím, Maquir, Jair y Nóbaj)**
	2 Simeón		
	3 Leví*		
	4 Judá		
	5 Isacar		
	6 Zabulón		8 Benjamín
c) con Bala, sierva de Raquel	9 Dan	*d*) con Zelfa, sierva de Lía	11 Gad
	10 Neftalí		12 Aser
Grupos adicionales			
A Caleb, el quineceo, se le permitió quedarse con la comarca de Hebrón por los servicios prestados a las tribus durante la marcha por el desierto.			
Otoniel, sobrino de Caleb, recibió de éste Quiriat Sefer, en recompensa por haberla conquistado.			

* La tribu de Leví no recibió para sí territorio o heredad alguna, pero tenía parte en los de todas las demás

** José no tenía territorio tribal o heredad propiamente dicha; el territorio ocupado por sus divisiones permite reconstruir el que correspondería a la tribu de José.

de que se han combinado una serie de tradiciones distintas, contradictorias entre sí, que deben ser distinguidas unas de otras. Por ejemplo, Josué 1-12 no describe ni mucho menos la colonización de todo el país, sino que sólo narra unos cuantos incidentes seleccionados. Además, cuando se erige un altar en el monte Ebal (Josué 8, 30), el territorio conquistado se limita geográficamente a la zona correspondiente a la tribu de Benjamín; sólo en 10, 28 se amplía el horizonte geográfico. Pero incluso entonces sólo se habla de la conquista de ciudades y regiones en la parte montañosa del sur del país (por ejemplo, Lachish, Hebrón, Debir: 10, 28-43), exceptuando una incursión en el norte (11, 1-15), donde se describe la toma de Hazor. En realidad este relato nos ofrece una imagen sumamente heterogénea de la colonización y da la impresión de que se han ensartado varios incidentes muy localizados, aunque, eso sí, muy dramáticos. Que dicho relato no representa la totalidad de la conquista se ve demostrado además por los capítulos siguientes de Josué (13-22), en los que se especifica el territorio asignado a cada tribu; aunque no por medio de la colonización, según cabe deducir, sino a través de la conquista, hecho que contradice a todas luces el relato anterior. Por último, Jueces 1, que describe la situación reinante a la muerte de Josué, nos ofrece una imagen bastante diferente de la colonización del país, presentada como un proceso paulatino realizado gracias a los esfuerzos de cada tribu en particular tras la muerte del héroe conquistador, y no como una serie de agresiones

militares ejecutadas al unísono bajo su mando. Enumera asimismo varias ciudades cananeas importantes (Taanach, Megiddo, Bétel y Gezer) que, una vez más, todavía no habían sido conquistadas. Por ello no es de extrañar que hasta los más ardientes defensores de la integridad y fiabilidad esencial de los textos bíblicos consideren que se hace imprescindible algún tipo de justificación.

Las razones aducidas para explicar la incompatibilidad de los distintos relatos son muy variadas; pero todas ellas subrayan la idea de que Josué 1-12 debe de ser el resultado de una historia de transmisión muy larga y complicada, en la que se incluirían varios tipos de relatos distintos. Se ha sugerido que algunos podrían reflejar acontecimientos históricos reales. El principal ejemplo de ese tipo de posibles acontecimientos históricos es la curiosa leyenda de la alianza de Josué con el pueblo de Gabaón (Josué 9). Los gabaonitas engañaron a Josué y lo indujeron astutamente a jurar que no les haría ningún daño haciéndole creer que venían de muy lejos y que estaban deseosos de rendir culto al dios de Israel, Yavé. Cuando Josué descubrió la estratagema, les impuso la obligación de cortar leña y acarrear agua para el culto de Yavé a cambio de seguir protegiéndolos. A continuación viene una afirmación que se repite una y otra vez en el libro de Josué: «Y así es hasta la actualidad». ¿Por qué se admite que esta anécdota refleja un hecho real? En 2 Samuel 21, 1-14, la aparición de una importante carestía en tiempos de David se atribuye al hecho de que Saúl había roto esa alianza y había dado muerte a ciertos gabaonitas. Pero a pesar de la posible justificación que nos ofrecen Josué 9 y 2 Samuel 21, desde luego no es la única, y en realidad no puede demostrar que el episodio protagonizado por Josué y los gabaonitas responde a un hecho histórico. Además es el único ejemplo de una leyenda de la conquista que vuelve a aflorar más tarde. Para demostrar la existencia de un núcleo genuinamente histórico en el relato de Josué 1-12, necesitaríamos contar con varios incidentes de ese estilo, que nos proporcionaran una relación directa con lo que fue la historia posterior. Cabe discutir si el origen de otras leyendas debe situarse en la existencia de ciertas prácticas culturales posteriores, es decir que se desarrollaron para justificar la santidad de ciertos lugares, como Gálgala (Gilgal), identificado con el sitio en el que Josué estableció su campamento después de cruzar triunfalmente el Jordán, acontecimiento supuestamente conmemorado por la erección de doce piedras.

No obstante, se cree que otras leyendas tienen una función enteramente etiológica. El ejemplo más famoso es el episodio de la conquista de Hai (Josué 7-8, 30). Existen dos razones complementarias que hacen de todo punto inverosímil la historicidad y veracidad del relato de su captura. En primer lugar, la leyenda refleja la preocupación típicamente deuteronomística por la idea de que Israel sólo alcanzará la victoria si se atiene a la palabra de Yavé, concepto del que el episodio de la toma de Hai constituye un ejemplo paradigmático. Esta circunstancia hace que su historicidad resulte sospechosa y nos induce a considerarlo más bien un mito de carácter moralista. La sospecha se ve confirmada por el hecho de que se ha excavado el lugar identificado

por la mayoría de los especialistas con Hai (la actual et-Tell) y los trabajos arqueológicos demuestran a todas luces que era una ciudad floreciente a comienzos de la Edad del Bronce, aunque fue destruida a finales del tercer milenio, y que permaneció abandonada hasta que hacia 1200 se estableció un poblado muy modesto sobre las ruinas de la ciudad de comienzos de la Edad del Bronce, que a su vez fue abandonado hacia 1050 (véase *Encyclopedia*, I, 36 ss.). Así pues, en la supuesta época de su conquista en 1200, Hai se hallaba en ruinas desde hacía casi mil años. En vista de este hecho arqueológico incontrovertible, los estudiosos han adoptado diversas posturas. Algunos han sostenido que se debería comparar el episodio de la conquista de Hai con el del ataque de la vecina Gueba (Gibeah; Jueces 20), con el que muestra algunas semejanzas narrativas muy sorprendentes, excepto que esta anécdota se refiere a una guerra entre dos tribus. Se ha propuesto así la tesis de que en fecha muy posterior se produjo la trasposición del relato de Gueba al de Hai y que éste se relacionó con la figura de Josué para explicar el nombre de la ciudad (que significa literalmente «ruinas») y su abandono. El abandono de Hai constituye un elemento fundamental de este relato: «Josué quemó a Hai, convirtiéndole en un montón de ruinas, que todavía hoy subsiste» (Josué 8, 28).

Esta descripción se viene abajo a la vista de los testimonios arqueológicos, que demuestran, en primer lugar, que Josué no habría tenido nada que destruir y, en segundo lugar, que precisamente fue en tiempos de la colonización israelita cuando el lugar fue ocupado de nuevo. Otros estudiosos (Albright, 1939; Bright, 1959) han abordado el problema de Hai aduciendo que el relato de su destrucción describe en realidad la conquista de Bétel por Josué. Bétel no está muy lejos de Hai, donde existe un nivel de destrucción contemporáneo *grosso modo* de esta época, aunque la ciudad no figura en los relatos de la conquista. Así, pues, el episodio se habría atribuido posteriormente a Hai para explicar lo ruinoso de su estado y el nombre que llevaba.

Enfoques de la cuestión

El ejemplo de Hai nos ofrece una pequeña prueba del tipo de problemas que suscita cualquier pequeña información que podamos tener acerca del asentamiento de Israel. No existe ninguna explicación, racionalización o descubrimiento arqueológico que nos ofrezcan una respuesta aceptable y clara. En estas circunstancias se han formulado básicamente tres hipótesis en torno al problema de la colonización. Pasemos a considerarlas.

La primera hipótesis se relaciona con el enfoque de la «arqueología bíblica» (véase *supra*, pp. 57-58). En esencia se trata de un intento de armonizar las discrepancias existentes en el catálogo de hallazgos arqueológicos con algunas secciones relevantes del libro de Josué y de Jueces 1 (como ponía de manifiesto el caso de Hai, mencionado anteriormente). Según los partidarios de esta teoría, Josué conquistó el país tal como describe el Antiguo Testa-

mento, pero las tribus se demoraron en la continuación de sus conquistas y en la consolidación de su dominio. Josué se apoderó además de algunas ciudades clave para la región, aunque no de todas. Consecuencia de todo ello fue el debilitamiento del sistema urbano cananeo, circunstancia que condujo a la posterior expansión de las tribus. Los testimonios arqueológicos así lo confirman, mostrando niveles de destrucción en puntos como Hazor, Lachish, Debir (si se corresponde con la actual Beit Mirsim), Bétel, Gezer, Bet-Sean y otros. En todos estos lugares, hacia 1200 o poco después fueron destruidas grandes ciudades cananeas, y cuando vuelven a ser ocupadas los nuevos asentamientos muestran una cultura material mucho más pobre; son bastante pequeños, simples aldeas que reflejarían la ocupación de los conquistadores israelitas recién llegados.

Este enfoque muestra importantes puntos débiles. En primer lugar, no tiene en cuenta los problemas suscitados por las fuentes bíblicas, las fechas de su composición y de su redacción (ninguna de ellas anterior al siglo VII), la tendenciosidad de gran parte de su contenido, cuya finalidad es afirmar agresivamente los derechos de Israel sobre la región, ni el carácter etiológico de algunos episodios (véase el problema de Hai). En segundo lugar, asocia arbitrariamente el final de las ciudades del Bronce Reciente con la llegada de los israelitas, que son presentados como responsables de los ataques que sufrieron y de su conquista. Se trata de una explicación muy tentadora e incluso podría estar en lo cierto en algunos casos, pero es demasiado simplista. La historia de cada ciudad debe ser estudiada en términos arqueológicos independientemente de los relatos del Antiguo Testamento, y evaluada con arreglo a unos criterios específicos en cada caso. Si así lo hacemos, resulta evidente que, a falta de textos, un estudio de ese estilo de los niveles de destrucción raramente será, si es que alguna vez lo es, lo bastante concreto como para proporcionar una explicación exacta de quiénes fueron los destructores de una determinada ciudad o de qué cosa fue lo que la destruyó (Ahlström, 1986, capítulo 3). Así por ejemplo, la datación de los niveles relevantes no siempre es precisa ni coherente con una fecha situada en torno al año 1200. Debemos recordar que las postrimerías del Bronce Reciente fueron un período social y políticamente turbulento en todo Levante: las fuentes egipcias hablan de grupos de bandoleros (*'apiru/habiru*) que causaban problemas; de pueblos pastores, como los shasu, que asolaron el territorio imperial de Egipto; de sublevaciones en Palestina, que los faraones egipcios se vieron obligados a sofocar, y del movimiento de los «pueblos del mar» (véase el apartado 1 de este capítulo). Otras fuentes aluden a los estragos de los arameos, que supusieron una amenaza para la estabilidad de todo el Creciente Fértil (véase el apartado 2), e incluso otras indican que un rasgo permanente de las ciudades-estado levantinas fueron las constantes disputas entre los diversos estados, que solían acabar en conflictos armados. También es posible que la destrucción de algunas ciudades fuera causada por terremotos (véase Schaeffer a propósito de Ugarit; *supra*, p. 22), que habrían dado lugar a incendios y habrían dejado en el yacimiento un estrado de restos carbonizados. En este

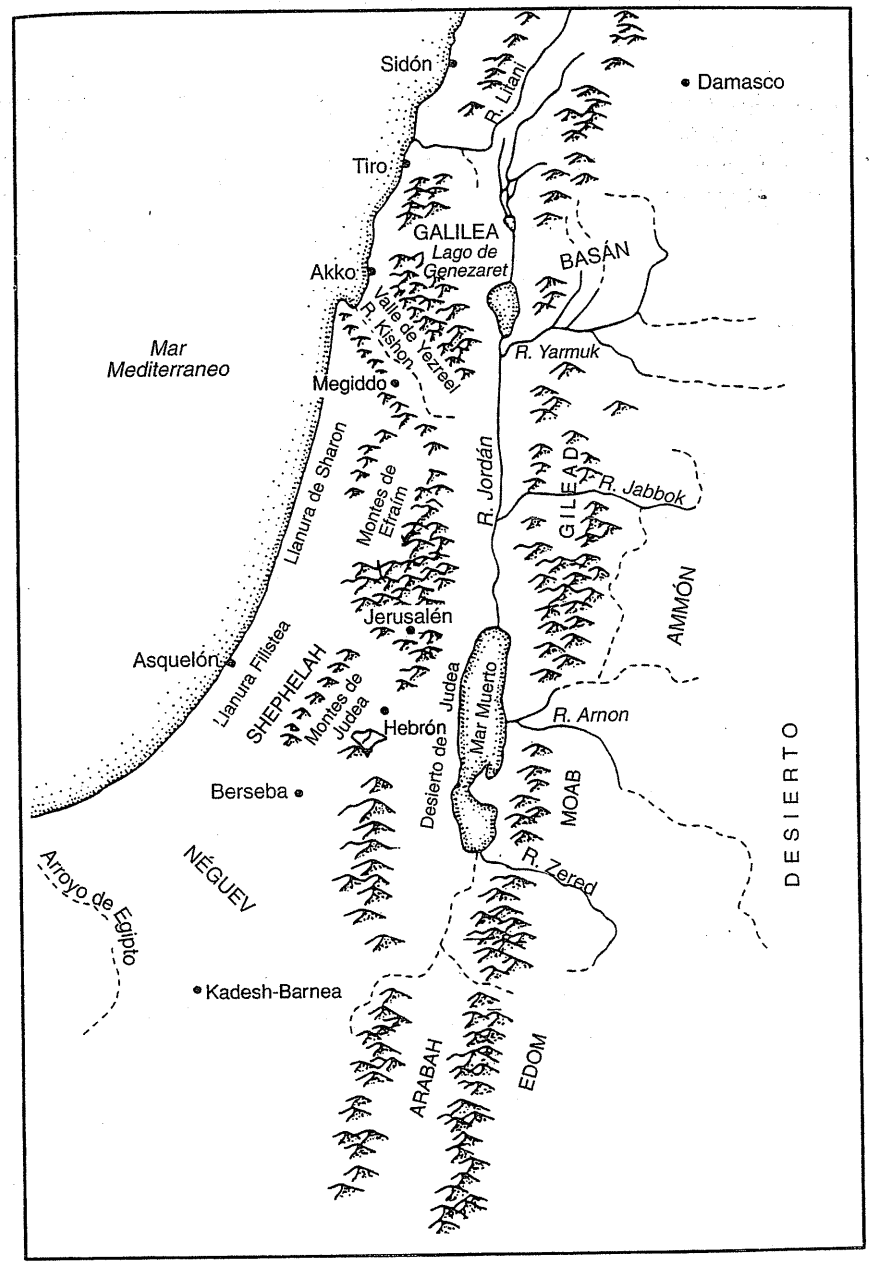
contexto resulta muy importante para nosotros señalar que aproximadamente por esta misma época se produjeron en otros puntos de Levante varias destrucciones que definitivamente no podemos atribuir a los israelitas (Ugarit, Alalah, Emar).

Por último, los defensores del enfoque de la «arqueología bíblica» tienen que enfrentarse a un problema sumamente arduo, y es que los testimonios arqueológicos raramente encajan con el texto del Antiguo Testamento. Precisamente son las ciudades en las que las excavaciones han demostrado la existencia de una destrucción datable en torno al 1200 aquellas de las que no se dice que fueron destruidas durante las conquistas de Josué: de Gezer, por ejemplo, que cuenta con un nivel de destrucción datable en esta época, no se dice en ningún momento que fuera conquistada por Josué (Josué 10, 33); y lo mismo cabe decir de Bétel, que no fue conquistada hasta mucho más tarde por la tribu de José (Jueces 1, 22-26), y cuya destrucción no se menciona. Pero el problema que resulta más embarazoso es el hecho de que la arqueología de las ciudades más destacadas entre las que fueron conquistadas por Josué únicamente no ofrece testimonios que contradicen por completo las noticias del Antiguo Testamento: Hai yacía en ruinas desde hacía más o menos mil años en la época de su supuesta destrucción por los israelitas (véase *supra*, pp. 64-65); y, según parece, Gabaón, con la que se supone que Josué concluyó un tratado (véase *supra*, p. 64) y que en la Biblia aparece descrita como una ciudad grande y próspera, no estaba habitada por esta época. El más curioso es el caso de Jericó: su caída constituyó la muestra por antonomasia del poder de Yavé y de su capacidad de causar la ruina de las grandes ciudades, por inexpugnables que fueran, y fue la primera gran ciudad cananea en ser tomada por los invasores israelitas. Sin embargo, carecemos de testimonios de la existencia en este lugar de una ciudad importante durante el Bronce Reciente. Se ha demostrado que sus murallas, identificadas originariamente con las mismas que cayeron cuando los israelitas marcharon en procesión en torno a ellas (Garstang, 1948), corresponden a las de la importante ciudad de comienzos de la Edad del Bronce (Kenyon, 1979 [0Gd]). Podemos calibrar la enorme dificultad que plantea el testimonio de Jericó por el grado de ingenuidad demostrada por los especialistas al analizar los testimonios. Se ha llegado incluso a intentar la ocupación israelita a finales del Bronce Medio (Bimson, 1981); otros autores, en cambio (y ésta es una de las teorías que cuentan con un mayor favor), han pretendido que la ciudad del Bronce Reciente destruida por Josué habría sido víctima de la erosión (Bartlett, 1982, para un repaso general). La nueva datación de la colonización israelita no ha contado demasiados partidarios (véase el sensato análisis de los argumentos realizados por Stiebing, 1989); un cuidadoso estudio ha demostrado que la ciudad del Bronce Reciente era un pequeño poblado sin amurallar (Bienkowski, 1986).

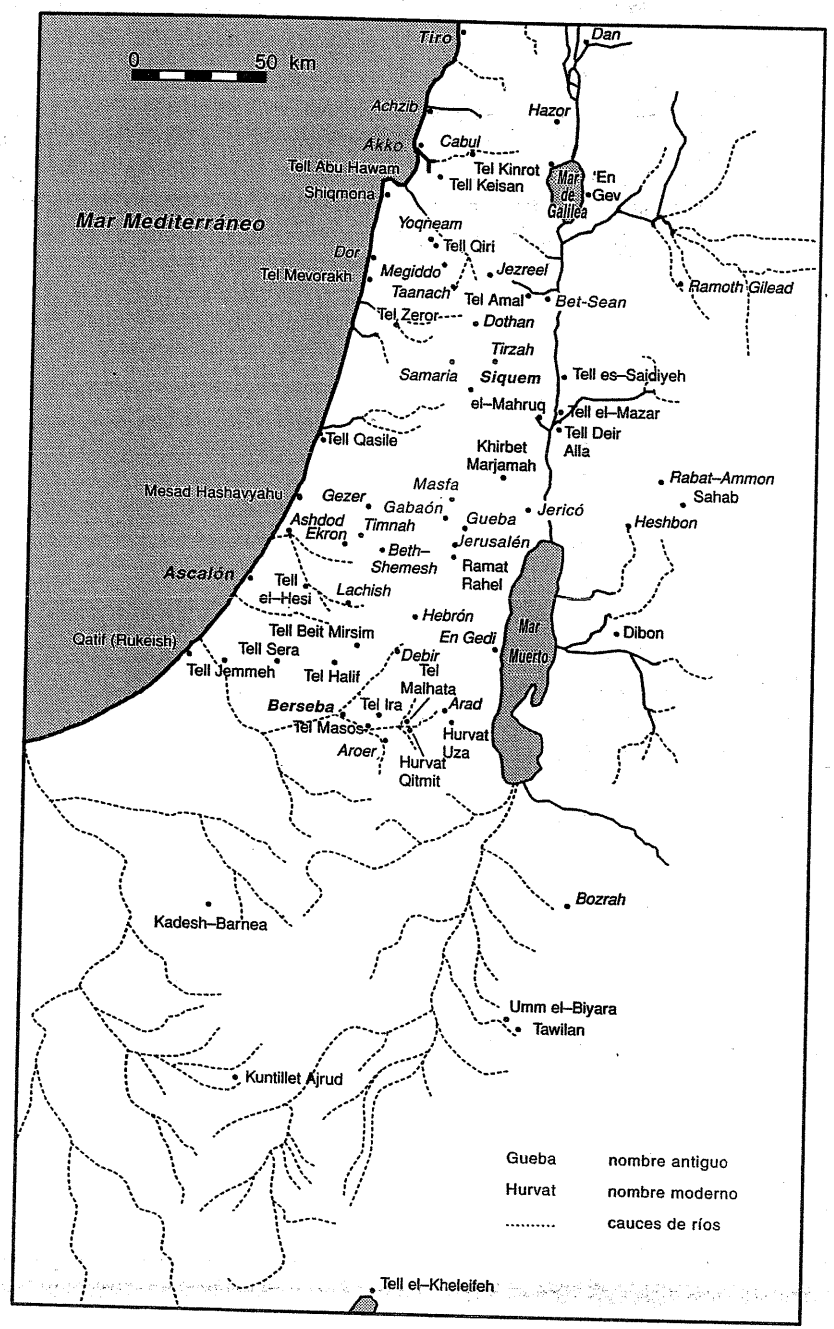
La segunda hipótesis fue formulada en primer lugar por el gran especialista en el Antiguo Testamento Albrecht Alt (1925/1966). Siguiendo sus pasos fue adaptada por Noth (1958) y recibió el espaldarazo de Weippert en su

análisis exhaustivo de la colonización israelita (1971). En términos generales, es la teoría que ha tenido mayor aceptación entre los autores que se enfrentan al texto veterotestamentario con una perspectiva crítica. La tesis fundamental dice que en Palestina fueron infiltrándose paulatinamente algunos grupos seminómadas en busca de pastos y tierras. Estos grupos se habrían establecido en la zona montuosa del país, escasamente poblada, lejos de las ciudades cananeas con las cuales tenían unos contactos muy limitados: en general ese asentamiento habría sido pacífico, aunque es posible que se produjeran conflictos de intereses que dieran lugar a enfrentamientos, reflejados por lo demás en algunos episodios del libro de los Jueces. A medida que los israelitas transformaron su estilo de vida convirtiéndose en agricultores sedentarios y se unieron en una liga de tribus, empezaron a expandirse desde las zonas montuosas hasta los campos de cultivo de las llanuras dominadas por las ciudades. Este proceso se ve reflejado en las leyendas que hablan de la escalada de los enfrentamientos militares, en especial contra los filisteos, y en el desarrollo de la monarquía. Las pruebas en defensa de esta hipótesis se han buscado en los materiales egipcios, tales como los repertorios de las campañas y la correspondencia de el-Amarna (véanse los capítulos 4, apartado 3, y 6, apartado 4), que nos permiten vislumbrar en parte la localización y el funcionamiento de las ciudades cananeas. Los textos egipcios (confirmados por los testimonios arqueológicos; véanse Weinstein, 1981; Gonen, 1984 y 1992, pp. 217-219) demuestran que dichas ciudades se hallaban concentradas en las regiones bajas de Palestina, mientras que estaban muy diseminadas o brillaban por su ausencia en las zonas montuosas, existiendo sendas series de ciudades situadas en el interior a lo largo de dos líneas, por lo que el país quedaría dividido en tres regiones (mapas 11 y 12). Una de esas dos series de ciudades se dirigía desde Akko (Acre) por el valle de Jezreel hasta Bet-Sean, separando así Galilea de la zona montañosa del centro del país; la otra se extiende desde la llanura de la costa por la ruta que conduce a Jerusalén a través de las montañas, ruta que separaba la región que luego sería de Efraím (serranía central) de las colinas de Judea situadas más al sur. Fueron estas tres regiones —Galilea, las colinas del centro del país y Judá— las que resultaron especialmente vulnerables ante unos invasores como las tribus de Israel y las que, como bien es sabido, constituyeron en un principio las principales zonas de asentamiento.

El planteamiento de Alt tiene muchos alicientes, pero su punto débil radica en el supuesto, básico en él, de que los israelitas eran en un principio un pueblo nómada, procedente del desierto, en busca de tierras. Esta imagen ha sido puesta en tela de juicio por algunos estudiosos, que le achacan no tener en cuenta que la imagen bíblica de «Israel en el desierto» es una elaborada metáfora carente de valor histórico (Talmon, 1987); otros, de forma más prosaica, aducen que no encaja con los posibles tipos de vida nómada existentes por aquel entonces (Van Seters, 1975). Por ejemplo, la mayoría de los relatos acerca de Israel en el desierto son a todas luces anacrónicos, pues el modo de vida descrito en ellos sólo habría sido posible si los israelitas



MAPA 11. Israel: rasgos físicos.



MAPA 12. Israel: poblaciones.

hubieran sido un pueblo de beduinos criadores de camellos, de un tipo no atestiguado hasta una época posterior, ya en el primer milenio. Si retocamos esta imagen y consideramos a los israelitas un pueblo de pastores, cuya existencia se habría caracterizado por una simbiosis con los estados sedentarios, podríamos ofrecer un panorama hasta cierto punto más convincente, como ha hecho recientemente Fritz (1987). Aunque básicamente se trata de una adaptación de la teoría de la «infiltración nómada» de Alt, este autor propone una nueva hipótesis, a la que llega utilizando estudios antropológicos más recientes y realizando un nuevo análisis exhaustivo de los testimonios arqueológicos. Lo que Fritz define es un panorama general en el que, a finales del Bronce Reciente, hacen su aparición los poblados israelitas, identificables por el empleo de un nuevo tipo de casas, si bien la cultura material de los nuevos asentamientos (aparte de las casa) muestra una fuerte influencia cananea y una clara continuidad cultural. Más tarde alegaría que, aunque en el Hierro I (*c.* 1200-900) aparece claramente definido un nuevo elemento de la población al que podríamos identificar con los israelitas y que se habría establecido en el territorio vacío que no había sido ocupado por cananeos y filisteos, su dependencia cultural respecto de los cananeos sólo podría explicarse por la estrecha relación que mantenían con ellos desde una fecha anterior. Dicha relación —arguye— sería resultado del hecho de haber seguido un modelo de «nomadismo cercado»: esto es, aunque los israelitas habrían sido básicamente un pueblo de pastores trashumantes, el tipo de nomadismo que llevaban se habría caracterizado por incluir franjas de vida sedentaria desde el momento en que empezaron a mantener una estrecha interacción con las ciudades cananeas. Y cuando las ciudades cananeas se vinieron abajo, esa «simbiosis» se habría hecho añicos y los israelitas habrían ido abandonando poco a poco su trashumancia estacional y habrían pasado a llevar una vida sedentaria permanente.

Los argumentos de Fritz cuentan con varias virtudes, pero se basan en un intento casi desesperado de salvar la teoría de que los israelitas eran un pueblo nómada. Su principal defecto, como se han apresurado a señalar los especialistas, es la tesis de Fritz que sostiene que el tipo de casa que cabría definir claramente como israelita se desarrolló a partir de las tiendas nómadas. Se ha demostrado de un modo prácticamente irrefutable que el «modelo de casa israelita» no era ninguna novedad en esa época, que no puede proceder de las tiendas (por lo demás completamente hipotéticas; véase Stager, 1985), y que, en cualquier caso, nadie sabe cuáles de esos primeros poblados era israelita, si es que lo era alguno (Ahlström, 1986). De hecho, todos los datos arqueológicos apuntan a que las nuevas aldeas fueron trazadas y colonizadas por campesinos familiarizados con la cultura local y con todos los aspectos de la vida agrícola (Stager, 1985; Ahlström, 1986; Meyers, 1988).

Como reacción al carácter insatisfactorio de la idea nebulosa de los orígenes nómadas de Israel, se ha desarrollado un enfoque radicalmente opuesto de esos mismos orígenes. Inicialmente su impulsor fue Mendenhall (1962), quien sostenía que Israel surgió a partir de un movimiento social revolucio-

nario que culminó en una «rebelión de los campesinos». Uno de los argumentos fundamentales de su tesis es que el nombre de los *'apiru/habiru*, mencionados a menudo en las cartas de el-Amarna para designar a los proscritos de la sociedad, bandoleros, esclavos fugitivos, deudores evadidos y campesinos sin tierra (véase el capítulo 6, apartado 4), podría relacionarse lingüísticamente con el de los hebreos del Antiguo Testamento, *'ibri*. En otras palabras, los israelitas, llamados también hebreos, eran en realidad marginados políticos que habían huido de las ciudades-estado y se habrían establecido en los territorios subexplotados de Canaán, donde llevaban una vida rústica en pequeñas aldeas, relativamente igualitaria, poniendo en explotación nuevas tierras, sin cultivar hasta entonces, a través de su roturación y de la construcción de terrazas. Cuando los príncipes de las ciudades cananeas se mostraron cada vez menos capaces de proteger a los campesinos, en cuya fuerza de trabajo se basaba su poder político, se multiplicaron las sublevaciones y las evasiones, que debilitaron seriamente la base económica de las elites urbanas, hasta que acabaron por sucumbir. Es posible asimismo que las nuevas comunidades rurales recibieran el principal impulso hacia una actitud más agresiva y activa contra los grupos urbanos cuando los campesinos unificaron sus objetivos y su ideología gracias a un pequeño grupo de gentes, algunas de las cuales es posible que hubieran trabajado originalmente en Egipto. Este pueblo predica una nueva religión, que rechazaba el modelo político tradicional encabezado por un rey, y que en su lugar proponía una serie de reglas destinadas a una sociedad justa, en la que todas las personas se hallaban sometidas únicamente a un nuevo dios, Yavé, que había manifestado esas leyes a uno de sus líderes.

La hipótesis de Mendenhall posee muchas ventajas. Permite imaginar que la primitiva sociedad israelita surgió del mundo cananeo, con el que evidentemente mantenía estrechos vínculos; solventa las dificultades inherentes al hecho de hacer de los israelitas unos extranjeros nómadas y de situarlos fuera de las fronteras de Canaán como si constituyeran un elemento completamente nuevo, y, desde el punto de vista arqueológico, no plantea ningún problema, pues es perfectamente posible pensar que las diversas destrucciones y las nuevas ocupaciones fueron fruto de una serie de causas muy variadas, que datarían de varios momentos distintos incluidos en el arco de varios siglos. La principal crítica de que ha sido objeto esta teoría es que, en opinión de algunos estudiosos, resulta impensable que en esta época pudiera haberse dado un movimiento revolucionario como el que postula Mendenhall. Se trata de un argumento bastante poco consistente, y ha sido eficazmente refutado por Chaney (1983). Más atinada es la crítica que dice que los materiales que hablan de los *'apiru/habiru* no indican que fuera un grupo revolucionario de campesinos, que la teoría no tiene en cuenta a los verdaderos campesinos (*hupšu*) que formaban la inmensa mayoría de los habitantes de la ciudad, y que quizá conviniera pensar que los nuevos colonos de las colinas eran una banda mixta de gentes que habían huido de los estados cananeos al ver que el clima económico y político de las ciudades iba empeorando (Ahlström, 1986).

En otras palabras, no habrían sido un grupo revolucionario con conciencia de sí mismo, sino más bien un conglomerado de emigrantes y pioneros. Otras críticas se han centrado en la viabilidad de poner en relación los términos *'apiru/habiru* e *'ibri* (por ejemplo, Loretz, 1984; Moran, 1987). Recientemente este parentesco ha sido rechazado en unos términos absolutamente vejatorios por Rainey (1987), en su reseña del importante e influyente estudio de Gottwald sobre el desarrollo del estado de Israel (Gottwald, 1979). Indudablemente existen problemas a la hora de establecer una relación lingüística entre estas dos palabras y, por supuesto, al comprobar el modo en que se utiliza el término «hebreo» en el Antiguo Testamento (Cazelles, 1973). Pero lo que los especialistas han subrayado cada vez más en esos últimos años es que la hipótesis no depende fundamentalmente de este parentesco lingüístico. Lo importante, antes bien, es que los testimonios de la existencia de grupos de proscritos de la sociedad, como los *'apiru/habiru*, nos proporcionan la base para realizar un estudio más fructífero de los orígenes de Israel, que soluciona muchos de los problemas suscitados por los otros dos enfoques, y que es más coherente con los análisis sociológicos de hoy día. Permite asimismo situar el desarrollo de Israel en el contexto general de los cambios sociopolíticos acaecidos en el Oriente Próximo, especialmente con los movimientos arameos (véase el capítulo 8, apartado 2).

Por último, una cuestión que debemos plantear es la de si la hipótesis de la «rebelión social» hace o no una violencia inaceptable a los relatos bíblicos. ¿Cómo podría haber sido formulada del modo en que lo fue la relación de los hechos que ofrece el Antiguo Testamento, si los israelitas no hubieran sido nunca un grupo de tribus nómadas extranjeras que penetraron en el país para asentarse en él? Los defensores de la «teoría de Mendenhall» replicarían, en primer lugar, que las tribus son una creación artificial de época posterior, elaborada únicamente cuando Israel se vio inmerso en un proceso de autodefinición con respecto a sus vecinos, y que procede de la localización de los distintos grupos, y no al revés. En segundo lugar, la estructura tribal expresa un tipo de relaciones sociales y no tiene por qué suponer la existencia de una vida nómada (Fried, 1975). Por último, la elaboración de la leyenda de la conquista militar y del asentamiento en el país desde el extranjero debe atribuirse al siglo VII (como reacción a la caída del reino del norte), época en que habría servido para diferenciar a Israel de otros pueblos de la región y para permitirle esgrimir unos derechos incontrovertibles a habitar la tierra que ocupaba: si los israelitas se habían apoderado militarmente del país, quería decir que les pertenecía por derecho de conquista y que su posesión era indiscutible (Lemche, 1988).

El enfoque sociológico de la colonización israelita es el que predomina en la actualidad, pues ha sido adoptado por numerosos estudiosos del Antiguo Testamento y por muchos historiadores y arqueólogos (Gottwald, 1979; en general, Freedman y Graf, 1983; Lemche, 1988; Meyers, 1988). Los especialistas han propuesto algunas modificaciones centrándose sobre todo —y con razón— en el problema de los orígenes del culto de Yavé, que los defensores

de esta teoría no han sido capaces de explicar totalmente: Ahlström (1986), por ejemplo, ha sugerido que un elemento importante de la formación distintiva de la ideología de Israel habría venido de Edom. Pero este autor acepta en lo esencial la teoría. No cabe decir lo mismo de otros. Rainey, por ejemplo, ha venido sosteniendo durante años —y sigue haciéndolo— que los orígenes de los israelitas deberían buscarse entre los beduinos shasu del este del Jordán (últimamente Rainey, 1991). La hipótesis que cuenta con menos favor de momento es la de la conquista militar: sencillamente plantea demasiados problemas (Finkelstein, 1988). Pero todavía fue defendida vigorosamente en 1982 por eminentes estudiosos (Malamat, 1982; Yadin, 1982), y ha inspirado la versión que de los israelitas primitivos ofrece uno de los manuales más populares de la historia de Israel (Bright, 1959/1972).

Conclusiones

En definitiva, todo lo que podemos decir con seguridad acerca de los orígenes de Israel es que entre los israelitas de época posterior corrían diversos mitos en los que se contaban las hazañas de determinados grupos y las acciones heroicas de algunos caudillos locales. Dichos mitos fueron entretejidos unos con otros y dieron lugar a la elaboración de una historia más compleja, quizá en el siglo VII (o más tarde), asociada con la fe en un gran líder religioso, Moisés, que habría dirigido la huida de un grupo de gentes de Egipto y que habría recibido una serie de instrucciones divinas en el monte Sinaí. A raíz de esta elaboración literaria posterior todo el pueblo de Israel fue situado fuera de Canaán y por tanto en condiciones de poder conquistarlo por medio de una guerra santa dirigida por Yavé, que habría desembocado en el cumplimiento de su promesa en el sentido de que Israel había de establecerse y prosperar en la Tierra Prometida. La fuerza de este relato legendario impide que podamos decir nada concreto acerca de la «colonización» histórica: en realidad el proceso no se habría producido nunca del modo en que lo presenta el Antiguo Testamento. Lo único concreto es, en primer lugar, que el sistema de ciudades-estado existente en Palestina durante el Bronce Reciente experimentó un cambio radical, y muchas de esas ciudades pasaron a formar parte del nuevo estado de Israel aproximadamente en el año 1000; ese cambio vino precedido por un curioso incremento de los asentamientos en poblados de tipo aldea durante el período comprendido entre *c.* 1200 y 1050 (Stager, 1985; Meyers, 1988), habitados por unas gentes familiarizadas a todas luces con la cultura cananea y que eran agricultores expertos. En segundo lugar, los propios israelitas de época posterior creían firmemente que habían conquistado Canaán, procedentes de otras tierras, y esa creencia llegó a ser fundamental para el desarrollo de la identidad y la religión judías. En otras palabras, es la función de las leyendas tal como han llegado hasta nosotros la que tuvo una importancia decisiva en la concepción de sí mismo que se forjó el pueblo de Israel, y su realidad histórica, por lo demás discutible, resulta en gran medida irrelevante en este sentido (para una analogía en un contexto distinto, véase C. Geertz, *Negara*, Princeton, N. J., 1980, especialmente p. 14).

4.3. *El nacimiento del estado israelita*

Panorama general

Para los israelitas de época posterior el reinado de David, su conquista de Jerusalén y su reconocimiento como rey por la totalidad de las tribus constituían el punto culminante de las hazañas nacionales. La institución monárquica en Israel fue firmemente establecida por David, que se convirtió en su representante clásico e ideal: fue el monarca perfecto en términos de piedad y de fervor religioso; convirtió Jerusalén en la capital israelita por excelencia, y dio los primeros pasos hacia la construcción de un templo para el culto de Yavé; logró la derrota definitiva de los filisteos y de otros estados vecinos, triunfo que echó los cimientos de la época más próspera y gloriosa de Israel; y además fue él personalmente quien consiguió unir a las diversas tribus de Israel bajo su mando. La gran extensión y la fuerza del reino de David duraron sólo lo que el reinado de su sucesor, Salomón, y acabaron con la ascensión al trono del hijo de éste, Roboam. La rapidez con que se produjo esa decadencia permitió que por contraste resaltaran la gloria y la singularidad de David. No es de extrañar, por tanto, que más de una tercera parte del material bíblico dedicado al período monárquico se ocupe de los reinados de David y Salomón, aunque en tiempo efectivo sus gobiernos supusieron sólo una décima parte de esa época (Soggin, 1984). Al mismo tiempo, no existen inscripciones reales de los tiempos de la Monarquía Unida (de hecho se conservan muy pocos materiales escritos en general; Barkay, 1992), y tampoco se conoce ni una sola referencia contemporánea a David o a Salomón en ningún documento aparte de la Biblia. Este hecho no tiene nada de sorprendente si consideramos los pocos testimonios que existen de esta época en todo el Oriente Próximo (véase *supra*, p. 25), y en particular lo escasos que son los materiales epigráficos de cualquier época procedentes de Israel que se han conservado (Smelik, 1985; Millard, 1990). En contraposición a esta situación debemos colocar los testimonios que tenemos del considerable desarrollo y el crecimiento perceptible en numerosos lugares, verosímilmente relacionados con el siglo X (Whitelam, 1986; Barkay, 1992). Deberíamos señalar asimismo que un nuevo fragmento de estela aramea procedente de Tel Dan, y que probablemente date del siglo X, quizá se refiera al reino de Judá al hablar de la «Casa de David» (*BYT DWD*; Biran y Naveh, 1993). Hasta ahora no hay precedentes de nada parecido y tal vez demuestre que David era considerado en general el fundador del estado de Judá (téngase en cuenta que el reino de Israel era llamado la «Casa de Omri», véase el apartado 5 de este capítulo).

¿Pero cómo evolucionó la situación para que unos agricultores diseminados por las montañas de Canaán reconocieran todos la soberanía de David? Si caemos en la tentación de explicarlo como el resultado de su fe común en Yavé, ¿cómo es que esa religión en particular fue aceptada por todos ellos, cuando, como veíamos al intentar comprender el proceso de «asentamiento», no hay ningún motivo para suponer que todos los labradores de las colinas de Canaán compartían una experiencia histórica común? Resulta prácticamente imposible encontrar una sola solución satisfactoria y fundamentada a esta última cuestión. Todo lo que podemos decir es que, durante un tiempo imposible de determinar antes de la aparición de la monarquía en Israel con Saúl, algunos grupos que vivían en la parte central del país formaron varias entidades sociopolíticas distintas, las «tribus» (Ahlström, 1986, capítulo 6). Al final (aunque no está claro cuándo) llegaron a pensar que estaban unidos entre sí por un antepasado común epónimo, Israel (acaso sólo la personificación de la región en la que vivían; Ahlström, 1986). En un determinado momento, posiblemente mucho más tarde, ese antepasado, Israel, fue identificado con el patriarca Jacob. Gracias a esa identificación, todas las «tribus» quedaron vinculadas con los antepasados de Jacob, Abraham e Isaac, y con la «historia» posterior que conducía de José a Egipto y a Moisés, al Éxodo, al Sinaí y por último a la Tierra Prometida. Cuánto de esa historia, si es que lo fue en alguna medida, era ya aceptado por todos los grupos israelitas del período anterior a la monarquía es algo que desconocemos y que necesariamente deberá permanecer en tinieblas.

Una teoría bastante influyente durante algún tiempo (Noth, 1930), aceptada por varios eruditos (Meyers, 1988), es la de que la unión de las tribus de Palestina condujo a una «federación intertribal», que de vez en cuando celebraba reuniones en determinados santuarios para rendir culto a ciertas divinidades identificadas con Yavé. La reunión de las tribus dio lugar a un interés común —si es que no fue ese interés lo que motivó dicha reunión— frente a las amenazas que para su independencia representaban sus vecinos: los estados de Moab y Edom, los amonitas y los amalecitas, los príncipes de algunas de las ciudades cananeas supervivientes y los filisteos de las llanuras de la costa. Como respuesta a esa situación, surgieron una serie de héroes tribales —los «jueces»—, concebidos como liberadores de la crisis («líderes carismáticos», según la terminología de Weber [Weber, 1947, pp. 358 ss.]). Pero esos famosos guerreros no actuaron ni mucho menos en defensa de «todo Israel», pues no existía ningún «todo Israel» que se viera necesariamente en peligro en todos los casos. La única ocasión en que fue así fue cuando los filisteos lograron penetrar en la zona montañosa del país y en la llanura de Jezreel. Infligieron una aplastante derrota a las tropas de Israel en Aphec, se apoderaron del principal símbolo de la fe israelita, el Arca de la Alianza, y destruyeron un importante santuario de Yavé en Siló. En ese momento, la totalidad de Israel se vio seriamente amenazada y se hizo necesario encontrar un líder aceptable para todos los grupos que encabezara una campaña conjunta. En esta crisis apareció Saúl, de la tribu de Benjamín,

nombrado por Yavé a través de su profeta Samuel, que liberó a Israel (al menos temporalmente) del yugo filisteo. Salió asimismo triunfante frente a otros enemigos de Israel y su victoria sobre los amonitas vino seguida de su elección como rey en el antiguo centro de culto de Gálgala (Gilgal).

La nueva posición de Saúl, sin precedentes en Israel, se basaría, al parecer, exclusivamente en sus triunfos como caudillo guerrero, y sus éxitos militares habrían sido considerados un reflejo del favor divino. El carácter personal y singular del reinado de Saúl vendría determinado por el hecho de carecer de un marco jurídico-administrativo sólido. Se necesitaba una estructura semejante para obtener de manera regular las aportaciones financieras y militares de las unidades tribales, hasta entonces autónomas, circunstancia esencial para el fortalecimiento de la monarquía embrionaria de Saúl. Cuando los intentos de imponer las obligaciones administrativas necesarias realizados por el rey se hicieron demasiado enojosos y sus éxitos militares empezaron a ser menos espectaculares, su posición fue desafiada por el poder cada vez mayor de David, uno de sus generales, de la tribu de Judá, establecida al sur del país. La persecución a la que sometió Saúl a su rival, David, obligó a éste a refugiarse entre los filisteos, que lo contrataron como mercenario, junto con una banda de proscritos. Por fin Saúl fue derrotado afrentosamente en el monte Gélboe por los filisteos y se suicidó. A su muerte, David, que ya había sido proclamado rey de Judá, en el sur del país, desafió al hijo y sucesor de Saúl, Isbaal. Fue reconocido por las tribus del norte y quizá por aquel entonces o tal vez antes conquistara la ciudad fortificada cananea de Jerusalén con un pequeño grupo de soldados. Jerusalén se convirtió no sólo en capital de Judá, sino en ciudad real de los soberanos de Judá.

Cronología y fuentes

A grandes rasgos ésta es la interpretación convencional de los acontecimientos que condujeron al nombramiento de Saúl como rey y a la ascensión de David. En primer lugar, tenemos que analizar la cronología, hacer una evaluación de las fuentes y por último estudiar los principales problemas.

Con Saúl, David y Salomón comienza el linaje de los reyes de Israel (Monarquía Unida). Según la división del estado davídico-salomónico, los libros 1 y 2 de los Reyes nos ofrecen una lista de reyes de Israel y de Judá, incluyendo a veces la duración de sus reinados. Existen numerosos problemas cronológicos relacionados con el período de la Monarquía Dividida (Maxwell Miller, 1976, capítulos 2 y 5), pero basándonos en algunos sincronismos, sobre todo con los reinados de algunos soberanos asirios, podemos remontarnos hacia atrás en la lista y establecer los años 930 o 922 como fecha aceptable para el final del reinado de Salomón y por lo tanto para la separación del norte y el sur (el Cisma). Se atribuyen cuarenta años al reinado de David y otros tantos al de Salomón, cifra considerada generalmente como una expresión convencional en el sentido de «mucho tiempo» (es decir,

toda una generación), y no como un reflejo del número exacto de años que permanecieron en el trono. No obstante, y a falta de nada mejor, suelen admitirse estas cifras y así se sitúa el comienzo del reinado de David en torno al año 1000 (o poco antes). Remontarse más allá de esta fecha resulta muy difícil. Nadie sabe cuánto duró el reinado de Saúl, ni cuánto tiempo transcurrió entre su muerte y la ascensión al trono de David, por lo demás también imprecisa. Como las leyendas que se nos han conservado acerca de Saúl no implican que tuviera un reinado especialmente largo, suelen atribuírsele unos veinte años en el trono, de suerte que su reinado habría comenzado en 1030-1020. Cualquier datación que quisiera situarse antes de esta fecha resulta cada vez más difícil de verificar y no se basará más que en la probabilidad o en la interpretación que se haga de las fuentes. La desastrosa derrota de los israelitas por el ejército de los filisteos en Aphec, la captura del Arca, la ocupación del territorio israelita por los filisteos y la destrucción del santuario de Siló carecen por completo de indicaciones cronológicas. Los intentos de atribuir una fecha concreta a todos estos acontecimientos se basan en el hecho de que, según el Antiguo Testamento, el profeta Samuel pasó su infancia y su juventud en Siló, mientras que en el momento de ungir rey a Saúl es presentado como un anciano. Según suele decirse, entre un momento y otro de la vida de Samuel habrían transcurrido treinta años, de suerte que el inicio de la «opresión filistea» se situaría en *c.* 1060/1050. Dado que tácitamente todo el mundo admite que los israelitas se establecieron en las montañas de Canaán en torno al 1200 (o que habían extendido sus asentamientos y aumentado su número alrededor de esa fecha), tenemos que seguir contando con un período de casi ciento cincuenta años por lo menos. Ese tiempo se rellena con los acontecimientos relatados en el libro de los Jueces, que trata sobre todo de las relaciones entre las tribus y del posible funcionamiento de una confederación de éstas. Aunque algunos estudiosos intentan atribuir una fecha concreta a las gestas de determinados jueces, no existe en general un criterio uniforme con respecto a la cronología de este período ni parece probable que lo pueda haber.

Para las figuras de Salomón y David las fuentes bíblicas son bastante completas, y van de 2 Samuel 1 a 1 Reyes 11. Según se cree, algunos materiales proceden de una «historia áulica» compuesta posiblemente poco después del reinado de Salomón, aunque esta tesis ha sido puesta seriamente en duda (Rendtorff, 1983; Lemche, 1988; Van Seters, 1983 [0K]). Según parece, se incluyen también fragmentos de inventarios administrativos y de listas de censos, haciendo de ésta una de las épocas aparentemente mejor documentadas de la historia de Israel (véase *infra*, pp. 85-88). Desde luego los textos que tratan de ella son más complejos que los documentos contemporáneos de cualquier otra zona del Oriente Próximo, aunque naturalmente los materiales conservados no son de esa misma época. Para la etapa correspondiente a la expansión de los filisteos hasta el final del reinado de Saúl parece que se utilizó todo un ciclo de leyendas relacionadas con el Arca de la Alianza. De él provendrían algunos detalles relativos a las guerras contra los filisteos, la batalla de Aphec y la destrucción del santuario de Siló; quizá incluyera

también algunas leyendas acerca de Samuel, aunque suele pensarse que la mayoría de ellas proceden de círculos proféticos. Las leyendas acerca de las relaciones existentes entre Saúl y David, con su evidente tendenciosidad a favor de la figura de este último, probablemente sean originarias del sur y fueran reelaboradas en el ámbito del historiador deuteronomístico (véase *supra*, p. 55).

Resulta también muy complicado analizar aquí los materiales utilizados para la redacción del libro de los Jueces (es decir, Jueces 2 ss.). Pero vale la pena señalar dos características. En primer lugar, si exceptuamos dos pequeños fragmentos relativos a la emigración de la tribu de Dan y una guerra intertribal, el libro de los Jueces intenta mostrar las vicisitudes de Israel según la tesis deuteronomística que afirma que la estricta observancia religiosa conduce al éxito, mientras que apartarse de Yavé conduce al desastre. Los jueces que surgieron son presentados, por tanto, como si hubieran sido escogidos especialmente por Yavé en respuesta al arrepentimiento de su pueblo oprimido: aparecen, libran a Israel del opresor de turno y después lo «juzgan» durante un tiempo (el significado exacto del término «juzgar» no está muy claro). Debido al mensaje teológico que determinó la organización del libro, esas hazañas originariamente muy localizadas y bastante distintas unas de otras fueron reunidas para dar la impresión de que todas y cada una de ellas afectaron a Israel en su totalidad, y de que se produjeron en una secuencia cronológica. En segundo lugar, el motivo de que los distintos caudillos guerreros sean llamados «jueces» es que en el libro de este nombre se incluyó una lista de «caudillos» aparentemente insignificantes, de los cuales no se sabe nada excepto que «juzgaron a Israel», y que vinculadas con ellos estaban las figuras de unos libertadores carismáticos. Originariamente las leyendas de los libertadores y las listas de jueces debieron de ser distintas, y sólo habrían sido combinadas posteriormente (Martin, 1975).

Israel y los jueces

Para explicar qué clase de instituciones pudieron existir en tiempos de los jueces, que permitieron unir a unos grupos tan heterogéneos, Noth desarrolló la hipótesis, por lo demás muy influyente, de la anfictionía tribal (Noth, 1930). Proponía este autor que, como, pese a ciertas variaciones, las tribus de Israel fueron siempre doce y como, entre ellas, las seis tribus de Lía (supuestamente las primeras que llegaron a Canaán) forman un grupo constante, este hecho debe de tener un significado institucional. A continuación utilizaba la estructura de las anfictionías religiosas griegas e itálicas para establecer una analogía. Una de sus características, sostenía este autor, era la existencia de una agrupación de doce o seis ciudades o pueblos alrededor de un santuario central común, en el que se congregaban periódicamente para celebrar banquetes religiosos y al cual se hallaban vinculados en virtud de un juramento. Todos los miembros de este tipo de liga conservaban su autonomía política,

pero tenían en ella unos representantes que garantizaban la observancia de determinadas normas y emprendían acciones conjuntas contra cualquier miembro que quebrantara el juramento.

Comparando esta institución con Israel, Noth sostenía que todos los elementos esenciales de esas anfictionías sagradas se hallaban presentes en el Israel de la época de los jueces. Llegaba a postular la tesis de que Israel fue el nombre de la liga formada por las doce tribus y centrada en el santuario en el que se guarda el Arca. El santuario habría tenido que ser trasladado de lugar en ocasiones por diversos motivos, pero siempre habría habido uno solo: primero en Siquem, luego en Bétel, en Gálgala (Gilgal) y por último en Siló. Según Josué 24, fue en Siquem donde las tribus reconocieron a Yavé y donde Yavé sustituyó a todos los demás dioses locales; fue allí donde se unieron entre sí y con Yavé en virtud de una alianza; y sus leyes eran las normas contenidas en Éxodo 21-23.

Al parecer, cada año se reunían para celebrar fiestas religiosas y para renovar la alianza en el santuario tribal, y sus asuntos eran discutidos por sus representantes, cuya lista recoge Números 1, 5-16. Cualquier transgresión era castigada por la acción conjunta de la anfictionía, como se pone de manifiesto en Jueces 19-20, donde la violación múltiple y el asesinato de la concubina de un levita por unos hombres de la tribu de Benjamín en Gueba (Gibeah) fueron castigados por todas las tribus, que se unieron para desencadenar una guerra «anfictiónica» contra Benjamín. Noth interpretaba la lista de los «jueces menores» (véase *supra*, p. 79) como una serie de oficiales legales de la anfictionía.

Algunos estudiosos han planteado una serie de problemas a la tesis de Noth que han socavado la validez de su hipótesis, en principio bastante atractiva. En primer lugar, la aparición constante del número doce (punto de partida de la teoría de Noth) no constituye en realidad un argumento que permita interpretar al Israel de los primeros tiempos como una anfictionía, pues las anfictionías clásicas tienen un número variable de miembros. En Siquem, el mensaje de Yavé fue dado sólo a las tribus del norte, que no habían tomado parte en el episodio del Éxodo y el Sinaí, de modo que no habría sido un acto de unión general de las tribus, sino una medida pragmática con unos fines específicos y limitados. Aunque efectivamente el Arca se guardó en Siló durante algún tiempo, no se dice en ningún momento que fuera un lugar en el que se celebraran regularmente reuniones de todas las tribus de Israel. Además en el libro de los Jueces hay pruebas de la existencia de un montón de lugares de culto, como Berseba, Masfa (Mizpah), Ramá, Ofra, Dan y otros muchos, de suerte que resulta difícil sostener la idea de un santuario central exclusivo. Además, los representantes tribales de los Números no serían, al parecer, más que líderes tribales o de clan y nunca aparecen ejerciendo ninguna función administrativa en relación con ninguna liga de tribus; por otra parte, no se alude a ellos ni una sola vez en el libro de los Jueces, sus actividades se hallan aparentemente confinadas al relato de la marcha por el desierto. Cuando se dice que actuó «todo Israel», como en el caso del crimen

de los de Benjamín en Gueba (Gibeah), el texto no especifica nunca cómo se movilizó el pueblo de Israel ni cómo se tomó la decisión de actuar. Por último, ni los jueces ni los «jueces menores» son asociados específicamente con ningún santuario. Parece, por tanto, que, pese a sus múltiples atractivos, debemos abandonar la idea de la anfictionía tribal. De Vaux (1978) llegaba a la conclusión, tras un examen exhaustivo, de que esta hipótesis impone al Israel premonárquico una estructura artificial, que no se ve confirmada por el Antiguo Testamento y que nos da una idea bastante falsa de las relaciones intertribales.

Las leyendas sobre la liberación por obra de grandes guerreros eran mitos sobre héroes locales, conmemorados por las diversas comunidades, que fueron relacionados por el deuteronomista para expresar mejor su tesis de que el pecado consiste en apartarse de Yavé, hecho que conduce a la opresión, mientras que el arrepentimiento significa una vuelta hacia Yavé, que comporta el envío de un salvador. Esta estructura narrativa, en la que cada libertador es presentado como un líder carismático nombrado por Yavé con el fin de salvar a Israel, no se impuso sobre el material original sino en fecha tardía, durante la reelaboración deuteronomista. Así pues, es muy probable que en un principio los libertadores fueran unos caudillos con un radio de acción limitado a una región, que aparecieron en determinados contextos de crisis a partir de orígenes muy diversos. Una consecuencia importante de todo esto es, por tanto, que el libro de los Jueces no ofrece la imagen de una acción tribal unificada y coherente, sino que más bien relata distintas guerras sostenidas con los habitantes de las distintas regiones en las que cada comunidad intentaba consolidar su dominio. Refleja asimismo las luchas intestinas y las rivalidades por la consecución de la preeminencia entre los distintos grupos de israelitas. En todo caso, el libro de los Jueces sirve para subrayar que esta época fue un período de profundas divisiones en Israel, fruto de la falta de un elemento unificador eficaz y de la dispersión geográfica de las poblaciones implicadas. Cabría decir que el libro de los Jueces muestra una época de anarquía desesperada, que presagiaba la época en la que, para resolver los conflictos y ayudar a sobrevivir al pueblo de Yavé, se hicieron precisas unas instituciones políticas plenamente desarrolladas, como la monarquía.

Saúl, primer rey de Israel

La monarquía surgió en Israel de modo muy repentino a partir del régimen de desunión que acabamos de describir. Por eso muchos especialistas se inclinan a ver a Saúl como unos de esos «libertadores carismáticos» (a raíz de su victoria sobre los amonitas), que posteriormente fue confirmado como rey por los habitantes de las montañas al tener que hacer frente a la amenaza de la opresión de los filisteos. Según esta interpretación, Saúl sería una figura de transición en la evolución del estado de Israel, un «juez» que se convirtió en rey. Las versiones contradictorias de su nombramiento como rey

sugieren que la de Saúl no representa una monarquía plenamente desarrollada. Según 1 Samuel 9, 1-10; 9, 16; 11, 1-11 y algunas secciones de los capítulos 13 y 14, la iniciativa de la institución de la monarquía la tomó el propio Yavé, que eligió a Saúl como libertador. Pero según 1 Samuel 8, 1-22; 10, 18-25, y los capítulos 12 y 15, fue el pueblo el que pidió un rey para ser «como las demás naciones». Esto indica que los israelitas tuvieron siempre, supuestamente, una actitud ambigua ante la interposición de un rey permanente entre ellos y Yavé, que en un principio había hecho la alianza directamente con su pueblo. Algunos opinan que en otros pasajes del relato bíblico pueden encontrarse rastros de la resistencia a la institución monárquica: por ejemplo, Saúl no habría sido capaz de fundar una dinastía porque en último término la figura del rey resultaba inaceptable para Yavé. En este sentido, Saúl se contrapone a dos personajes. En primer lugar, contrasta con el juez Gedeón, que fue objeto de las presiones del pueblo para hacerse rey mediante la fundación de una dinastía, pero, al ser un hombre piadoso, se negó a hacerlo. Y en segundo lugar, se contrapone a David, que efectivamente fundó una dinastía, pero sólo porque era el perfecto «siervo» (*'ebed*) de Yavé, sometiéndose a la ley de Dios y permaneciendo fiel a su culto. David fue un rey modelo, prototipo del futuro Mesías, que finalmente habrá de surgir de su linaje (De Vaux, 1972). Fuera de este contexto, el principio dinástico, es decir, la mecanización rutinaria del poder monárquico, no fue aceptado nunca y se desvaneció frente a los ideales que tenía Israel sobre cómo debía ser administrado su estado. Se cree que esta interpretación se ve confirmada por la historia del reino septentrional de Israel, creado posteriormente, donde hubo un cambio constante y rápido de soberanos, y sólo existieron dinastías muy breves. Evidentemente, el principio del caudillaje carismático siguió vivo en esta zona, y se mantuvo en constante tensión con los intentos de consolidar su posición realizados por los reyes del norte. En otras palabras, la forma en que Israel trató la institución monárquica consistió en considerar bueno y aceptable al rey «escogido» por Yavé, pero en resistirse por principio a cualquier intento por parte de un monarca de perpetuar esta situación mediante la fundación de una dinastía por decisión propia. Así pues, el principio de la monarquía habría sido rechazado básicamente por el pueblo, excepto en el caso de David y su dinastía, que continuó ejerciendo el poder en el sur. La idea que se oculta tras todo ello es que la monarquía no era un régimen que los israelitas estuvieran dispuestos a tolerar, aparte de la figura extraordinaria de David. Dentro de este contexto, se considera a Saúl poco más que un libertador carismático, que intentó perpetuar su poder contra el deseo mayoritario de sus súbditos.

Esta concepción de la monarquía israelita, por lo demás bastante difusa, debe ser puesta en tela de juicio. En primer lugar, considerar la dinastía davídica algo excepcional y, por consiguiente, apropiada desde el punto de vista cultural, es una interpretación claramente tendenciosa. La conclusión que cabe extraer de la supervivencia de una sola dinastía en Judá no puede ser sino que el principio dinástico fue aceptado como un elemento inherente a la

institución de la monarquía y en cualquier caso inevitable; al fin y al cabo, es en el principio del poder hereditario en lo que se basa la estabilidad del sistema monárquico. El hecho de que en el norte se produjeran cambios rápidos en el trono y de que hubiera dinastías cortas no indica un rechazo de la monarquía *per se*. Desde luego en el reino del norte no se produjo ninguna vuelta al sistema de gobierno anterior, ni nunca se planteó ninguna alternativa a la monarquía; su estructura política siguió siendo la propia de un reino, sin que en todo momento se pusiera en tela de juicio. Las razones de la inestabilidad en el norte reflejan otro tipo de problemas. En segundo lugar, aunque un aspecto de la virtud del juez Gedeón fue su negativa a perpetuar su caudillaje fundando una dinastía, el elemento más significativo de la leyenda es que fue el pueblo quien se lo pidió. En otras palabras, siempre se supo que un rasgo inherente a la institución de la monarquía era que se trataba de un encargo permanente y hereditario, y en la leyenda de Gedeón no se ve el menor rastro de que el rey tuviera que ser nombrado siempre por Yavé. Por último, es evidente que Saúl sí que fundó una dinastía. A su muerte lo sucedió en el trono su hijo, Isbaal. Su reinado duró poco, probablemente porque la muerte de su padre en una batalla en la que los israelitas salieron derrotados le impidió imponer su autoridad. Y no contribuyó a mejorar la situación la actitud del general de sus ejércitos, Abner, que se pasó a David, su rival (cuyo gobierno resultó todo un éxito). La traición de Abner permitió a David extender su dominio con enorme rapidez. El reconocido prestigio del reinado de Saúl y su legitimidad se ven subrayados además por el hecho de que David se casó con una de sus hijas; el hincapié que se hace en los vínculos de David con la familia de Saúl demuestra cuán importante fue el reinado de éste y cuán poderosas las lealtades que suscitaba.

Si volvemos a analizar la ascensión de Saúl al trono a la luz de estas consideraciones, resulta cada vez más difícil encajar su figura en la línea de los libertadores carismáticos. Sus orígenes se hallan oscurecidos por una serie de motivos típicos del cuento popular: por ejemplo, el joven campesino de ascendencia desconocida que se convierte en un caudillo favorecido por Dios. Es mucho más probable que Saúl hubiera establecido ya una base de poder bastante grande en las montañas del centro del país, y que supusiera un desafío a la autoridad del profeta Samuel, quien al parecer intentaba mejorar su posición e instaurar un dominio político permanente para él y para su familia. Resulta muy significativo que en el contexto de la grave situación militar reinante, cuando el pueblo pidió un rey, Samuel se sintiera rechazado (1 Samuel 8, 7). Y parece que fue precisamente a raíz del rechazo del liderazgo de Samuel por lo que Saúl, que probablemente ocupaba ya una posición destacada, fue ungido por el propio Samuel y presentado como el rey que solicitaba Israel. Igualmente significativo dentro de la leyenda es el hecho de que lo que se pidiera fuera un rey, y no un individuo en concreto, y de que no se haga hincapié en que quien desempeñara la función de rey demostrara primero su valía a través de algún hecho heroico. Puede que esto fuera debido a la existencia de un cuidadoso plan y de los intrincados manejos del pro-

pio Saúl, pero lo importante es la forma en la que fue estructurado el episodio: Saúl es escogido por una destacada personalidad política (Samuel) en respuesta a las demandas de un rey, sin más especificaciones, por parte del «pueblo»; es presentado como el elegido de Yavé; después tiene que demostrar sus capacidades militares y por último es confirmado en el trono. Con Saúl cristalizó en Israel una nueva situación y una forma muy distinta de alcanzar el liderazgo. Con él acabaron siglos y siglos de anarquía, y la monarquía supuso un ordenamiento político nuevo y eficaz.

Por desgracia, el reinado de Saúl está muy mal documentado por lo que se refiere al desarrollo de las instituciones militares y administrativas, pues la mayor parte del relato veterotestamentario (que es el único que tenemos) se fija en él sobre todo como contrapartida de David. Sin embargo, saltan a la vista algunos rasgos generales, aunque los detalles siguen estando oscuros. Una novedad que podemos definir con claridad es el desarrollo del ejército israelita: incrementó sus proporciones tras la creación de un mando central permanente y de un plan global de ataque y defensa contra los diversos enemigos que amenazan la seguridad de Israel, iniciado y fomentado activamente por Saúl. Además, se puso la semilla del futuro ejército permanente, complementado sólo en caso de necesidad tras la realización de una revista general, como podemos apreciar en 1 Samuel 13, 2: «Saúl eligió para sí tres mil hombres ... El resto del pueblo lo mandó cada uno a su tienda». Se formó así una unidad de jóvenes guerreros, agrupados permanentemente en torno al rey. Sus miembros probablemente fueran reclutados entre los hijos menores de los labradores, cuyas posibilidades de formar un hogar y de prosperar se habrían hecho muy difíciles a medida que fue incrementándose la población y disminuyeron las ocasiones de conseguir nuevas tierras (Stager, 1985). Estas fuerzas armadas permanentes trajeron consigo cierta continuidad, como cabe deducir del hecho de que, a la muerte de Saúl (2 Samuel 2, 12; 4, 2), su hijo, Isbaal, fuera capaz de enviar a sus servidores y dos compañías de soldados a combatir en defensa suya. Este episodio implica la existencia a disposición del rey de una fuerza militar cuya lealtad se hallaba vinculada únicamente a la casa real; demuestra asimismo, dicho sea de paso, que la monarquía de Saúl no se vino abajo tras su muerte. Una función especial que aparece durante el reinado de Saúl es la del «comandante del ejército», responsable ante la persona del soberano. El cargo fue ocupado por el primo de Saúl, Abner, quien da la impresión de haber actuado como segundo en el campo de batalla. La importancia del cargo de comandante del ejército y la forma en que podía llegar a actuar para defender la cohesión del reino en los momentos de crisis nos las demuestra la actuación de Abner para proteger a Isbaal tras la muerte de su padre y asegurar su ascensión al trono (2 Samuel 2, 8-9). Resulta muy difícil reconstruir algún otro detalle acerca del carácter del gobierno de Saúl: existen alusiones a «los siervos de Saúl», a quienes probablemente se les concedieran tierras de cultivo y viñas en recompensa (1 Samuel 22, 7). ¿Son estos siervos los mismos que los guerreros seleccionados o se trata de un grupo distinto de administradores y cortesanos? Se

menciona un cargo especial, a saber, el de un «jefe de los pastores de Saúl», llamado «Doeg, el Edomita» (1 Samuel 21, 8; 22, 9). Quizá fuera el encargado de suministrar víveres al séquito real. Su nombre sugiere la interesante posibilidad de que Saúl hubiera empezado a atraer a los pueblos que habitaban más allá de las fronteras de Israel y a integrarlos en la corte. Bastante problemática es la cuestión de determinar de dónde provenían los ingresos necesarios para sufragar la nueva superestructura permanente creada por la monarquía. El botín obtenido en las guerras habría suministrado parte de los recursos necesarios, y la conquista de algunas de las ciudades cananeas que aún quedaban habría contribuido a llenar las arcas reales. Se hace además referencia a la entrega de regalos (1 Samuel 10, 27) como una de las obligaciones de los súbditos para con el rey. ¿Pero en qué consistían esos regalos? ¿Eran ofrecidos con la regularidad suficiente y en la cantidad necesaria para tener una verdadera significación económica? ¿O quizá no eran más que la entrega esporádica de símbolos de acatamiento y de artículos apropiados a la persona del monarca? Se dice que la corte de Saúl se hallaba en Gueba (Gibeah), que, según algunos, debería identificarse con Tell el-Ful (Lapp, 1981, pp. 1-38; *Encyclopedia*, 444-446). Si esta hipótesis es correcta, la capital de Saúl habría sido un castillo pequeño, pero bien fortificado, cuya disposición era muy distinta de la de las aldeas israelitas circundantes.

Los éxitos más significados del reinado de Saúl fueron sus triunfos sobre los enemigos de Israel, la incorporación de pueblos que no formaban parte de las «tribus», y la creación de las bases, aunque fuera muy rudimentarias, de una maquinaria administrativa y militar. Estos elementos pusieron los cimientos sobre los que David basaría la prosperidad y los espectaculares logros de su estado. Sin Saúl no habría podido existir nunca David.

4.4. *El triunfo de Judá*

Introducción y fuentes

Con David y su hijo, Salomón, Israel se convirtió por espacio de unos ochenta años en un estado poderoso y fuertemente centralizado, fruto de las conquistas militares. El desarrollo de un sistema administrativo y tributario más sofisticado tuvo mucho que ver con la expansión de Israel (Heaton, 1974). El crecimiento de Israel vino acompañado de una transformación social paulatina, pero decisiva. Allí donde habían predominado los primitivos vínculos familiares y colectivos locales, una sociedad jerarquizada fue sustituyendo poco a poco al sistema tribal: el rey y la corte ocupaban el escalón superior, e inmediatamente detrás de ellos los funcionarios que dependían del favor real, y por último los habitantes de las ciudades que se dedicaban al comercio y la industria, los campesinos que cultivaban la tierra en las zonas rurales (probablemente, como de costumbre, la mayor parte de la población)

(Meyers, 1988) y los esclavos pertenecientes a los sectores más prósperos de la sociedad israelita.

El relato de este gloriosísimo período de la historia de Israel se cuenta en 2 Samuel y 1 Reyes. La narración forma parte de la historia deuteronomística (véase *supra*, p. 55) y, por lo tanto, está estructurada de forma que todos los monarcas comienzan sus reinados de forma muy favorable (debido a su adhesión a Yavé), para acabarlos muy mal (al perder la gracia divina por incurrir en el error). Así pues, pese a las fuentes aparentemente fidedignas que poseemos para los reinados de David y Salomón, y del relato bastante exhaustivo de los mismos (véase *supra*, p. 78), la disposición del material muestra que todos los triunfos se acumulan en las primeras épocas de cada reinado, y que todos los fracasos se sitúan al final. Fruto de todo ello es que la cronología de los acontecimientos de los distintos reinados haya quedado distorsionada hasta el punto de resultar imposible reconstruirla. Existe además un gran desequilibrio entre los diversos acontecimientos relatados. La ascensión al trono de David ha sido confeccionada a partir de tres líneas narrativas distintas que recogen buena parte del relato bíblico. Al mismo tiempo, no existe demasiada coherencia entre ellas, de suerte que, pese al largo espacio que se le dedica, la historia de la ascensión al trono de David sigue siendo muy heterogénea (Soggin, en Hayes y Maxwell Miller, 1977, p. 334). Unas reservas análogas cabe hacer a la relación de la sucesión de David, con el problema añadido de que buena parte de la misma pertenece más a la categoría del relato histórico (Soggin, en Hayes y Maxwell Miller, 1977, pp. 337-338) que a la historiografía, como se pensaba anteriormente (Meyer, 1884-1902 II/2, pp. 284-286). Una parte desproporcionada de la historia de Salomón tiene que ver con el templo de Jerusalén y su construcción, hecho que tenía una importancia trascendental para el historiador deuteronomista (véase *supra*, p. 55). El famoso episodio de la visita de la reina de Saba a la corte de Salomón es casi con toda seguridad antihistórico (Pritchard, 1974), como permiten apreciar los testimonios arqueológicos del Yemen, que demuestran que en esta época todavía no se había desarrollado el reino de Saba. El mito circularía posteriormente y serviría para subrayar la gloria de Salomón y su legendaria sabiduría.

Los testimonios arqueológicos correspondientes a esta época esplendorosa son muy escasos. Podemos apreciar el cambio que se produjo en los pequeños asentamientos «israelitas» que evolucionaron a partir aproximadamente del año 1000 hasta convertirse en grandes ciudades fortificadas (Whitelam, 1986). Pero en todo Israel (una de las partes del mundo investigadas de un modo más intensivo, desde el punto de vista arqueológico) no existe ni una sola estructura que pueda datarse de forma clara e indiscutible en tiempos de David o Salomón (Mazar, 1990 [0Gd], pp. 374-397). En este sentido Jerusalén resulta particularmente decepcionante, aunque ello quizá no sea demasiado sorprendente teniendo en cuenta la extraordinaria importancia simbólica que desde hace muchísimo tiempo tiene esta ciudad para tres grupos religiosos distintos, a menudo mutuamente hostiles, dos de los cuales están entre los más numerosos del mundo (el cristianismo y el islam). Por consi-

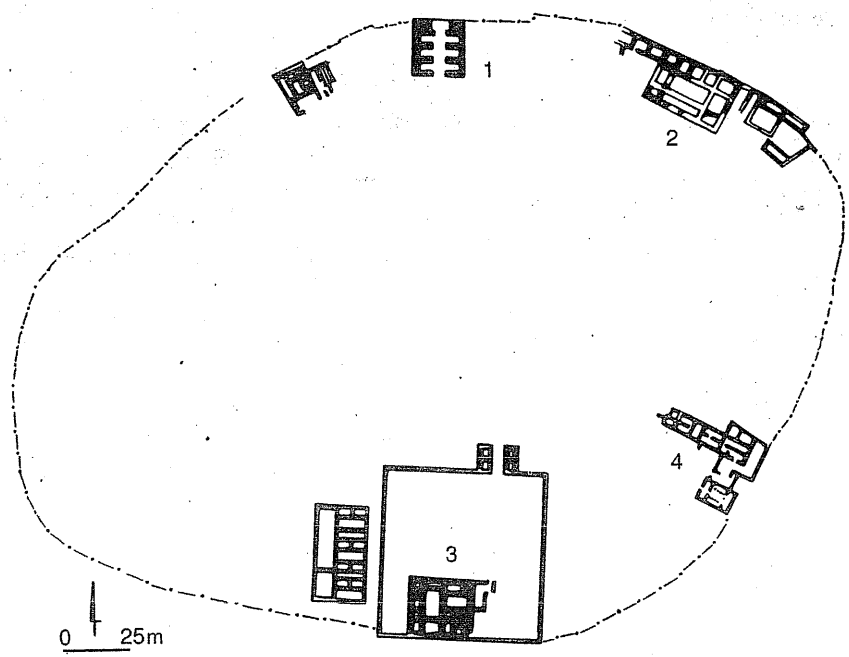


FIGURA 29. Plano de Megiddo IVB-VA: 1) puerta de la ciudad; 2) palacio 6000; 3) palacio 1723; 4) viviendas (según Yadin, 1972).

guiente ha sido un lugar disputado casi sin cesar a lo largo de los últimos mil quinientos años, sufriendo repetidas reconstrucciones sobre todo en puntos considerados especialmente sacros. Así pues, es sumamente probable que nunca se recuperen restos significativos del templo de Salomón, situado como está bajo la gran Cúpula de la Roca; podemos visualizar su silueta dominando la ciudad y poco más. Se han encontrado restos de las murallas de la Edad del Hierro, aunque resulta muy difícil datarlos con exactitud. Los excavadores han intentado establecer una secuencia estratigráfica y cronológica en el primitivo centro de Jerusalén, donde un estrato de materiales de relleno podría relacionarse con el programa de construcciones de David (Kenyon, 1987, pp. 89 ss.; Shiloh, 1984). Y eso es todo. Otros yacimientos han proporcionado bastantes más materiales que podrían adscribirse con ciertas garantías al siglo X, aunque existen no pocos desacuerdos respecto a su datación (Yadin, 1970 y 1972; Aharoni, 1974; Soggin, en Hayes y Maxwell Miller, 1977, pp. 340-343; Barkay, 1992, p. 305). Pero aunque algunos de los restos encontrados tuvieran que datarse en el siglo IX en vez de en el X, es bastante verosímil que muchas de las importantes innovaciones atestiguadas en estos centros comenzaran en una fecha anterior, y el período davídico-salomónico es el candidato más obvio. En varios yacimientos, sobre todo en aquellos

situados a lo largo de las fronteras de Israel y de las principales vías de comunicación (en los lugares en los que habían florecido anteriormente las ciudades cananeas), debe asociarse con la Monarquía Unida un tipo específico de fortificación amurallada y de puerta compleja de acceso al recinto. Particularmente sorprendentes son las ruinas encontradas en Megiddo (figura 29), aunque en la actualidad han aparecido restos idénticos en numerosos lugares. Por lo general, cabe afirmar que corresponden a la lista de ciudades calificadas como capitales de los nuevos distritos administrativos creados por Salomón. Estas grandes ciudades con sus impresionantes fortificaciones constituyen una novedad del siglo X, que refleja el férreo control que los nuevos gobernantes del estado centralizado de Israel ejercían sobre el país. Las ciudades dominaban las zonas rurales y albergaban la residencia del gobernador local y de su guarnición. Cada una de ellas era el centro regional en el que se almacenaban los impuestos cobrados a la población. Constituían una expresión física del poder de los soberanos (Whitelam, 1986).

David

La historia de David contiene algunos elementos claramente románticos (por ejemplo, el episodio de Goliath, casi con toda seguridad una trasposición de la hazaña protagonizada originalmente por Elijanán [2 Samuel 21,19; Soggin, en Hayes y Maxwell Miller, 1979, p. 334]), que debe ser descartado de la reconstrucción histórica de su carrera). Pero hay otros aspectos más relevantes. Se presenta a David como un alto oficial del séquito de Saúl, que despertó la envidia fatal del soberano y se vio forzado a refugiarse en las montañas del sur del país, en Judea. Allí organizó un ejército privado compuesto por una abigarrada banda de fugitivos, descontentos y proscritos (1 Samuel 22, 2). Con la muchedumbre de sus seguidores llevó a cabo una serie de incursiones desesperadas que podrían calificarse —y así lo han hecho algunos— de «golpes de carácter autodefensivo» (Soggin, en Hayes y Maxwell Miller, 1977, p. 345), como en la siguiente anécdota:

> Había en Maún un hombre muy rico, cuyos bienes estaban en el Carmel; tenía tres mil ovejas y mil cabras. Hallábase en el Carmel para el esquileo de sus ovejas. Llamábase el hombre Nabal, y su mujer, Abigail; era una mujer bien ponderada y de hermosa apariencia, mientras que el marido era duro y malo, del linaje de Caleb. Supo David en el desierto que Nabal estaba en el esquileo; y le mandó diez mozos, a los que dijo: «Subid al Carmel e id en busca de Nabal; y después de saludarle de mi parte, le habláis de esta manera: La paz sea contigo, con tu casa y con cuanto tienes. He sabido que estás de esquileo. Pues bien: tus pastores han estado tiempo con nosotros; nunca les hemos hecho ningún mal ni les ha faltado nada del ganado mientras han estado en el Carmel. Pregúntales a ellos y te lo dirán. Que hallen, pues, gracia a tus ojos estos mozos, ya que han llegado en día venturoso. Da, pues, a tus siervos y a tu hijo lo que tengas a mano».

> Cuando llegaron los hombres de David y en nombre de éste repitieron todas sus palabras, se quedaron esperando: pero Nabal les respondió: «¿Quién es David y quién el hijo de Isaí? Son hoy muchos los siervos que andan huidos de su señor. ¿Voy a tomar yo mi comida y mi bebida y el ganado que he matado para mis esquiladores para dárselo a gente que no sé de dónde es?». Los servidores de David, dando media vuelta, tomaron el camino y se tornaron; y una vez llegados, repitieron a David lo que Nabal les había dicho. Entonces David dijo: «Cíñase cada uno su espada». Ciñéronsela, y se ciñó también David la suya, y salió con unos cuatrocientos hombres, dejando doscientos custodiando el bagaje (1 Samuel 25, 2-13 [BAC:NC]).

Parece bastante seguro que, por el motivo que fuera, David había estado intentando, o desde luego estaba haciéndolo en aquel momento, desafiar la posición de Saúl como rey creando una base de poder en Judá, que probablemente había quedado fuera del territorio de Saúl (Ahlström, 1986). Como habría hecho cualquier gobernante que se viera amenazado por un intento serio de minar su autoridad, Saúl emprendió la persecución de David. Posiblemente con el fin de reafirmar su frágil posición, David se puso al servicio de los enemigos de Israel, los filisteos, hasta el punto de que cuando Saúl murió luchando en el campo de batalla contra los filisteos, David estaba entre ellos. En ese momento, los filisteos eran muy poderosos: Israel fue derrotado; su rey, tres de sus hijos y muchos de sus allegados más próximos perdieron la vida (2 Samuel 3, 1); mientras que el general David de Judá, cada vez más poderoso, era un mercenario a sueldo de los filisteos. La dominación de éstos duró, según parece, siete años y medio (2 Samuel 2, 11; 5, 5), aunque en un determinado momento, en medio de la confusión que siguió a la muerte de Saúl, el comandante de su ejército, Abner, logró asegurar la sucesión de Isbaal, hijo de Saúl, al trono de su padre.

Así pues, durante algún tiempo hubo en realidad dos monarquías rivales: el antiguo reino de Saúl fue mantenido unido a duras penas por su hijo; mientras que David estaba establecido en Judá. Según parece, David logró sacar provecho de la caótica situación desencadenada tras la derrota de Saúl para atraerse un mayor número de seguidores y, ante el crecimiento de su poder, Abner entabló conversaciones secretas con David y le ayudó a recuperar a su esposa, Micol, hija de Saúl. Sin embargo, fue asesinado por uno de los oficiales de David debido a la profunda desconfianza existente entre las dos regiones. Desprovisto de toda protección y con una posición cada vez más débil, también Isbaal acabó siendo asesinado por los habitantes de Beerot, una de las ciudades cananeas que había sufrido los ataques de Saúl. A partir de ese momento, ya no hubo forma de desafiar la posición de David y, tras firmar un acuerdo formal con Israel, fue coronado rey en Hebrón.

¿Pero cómo era el reino forjado por David? No existe ninguna versión clara de cómo y cuándo fueron añadidos los diversos territorios, aparte de Israel, pero no cabe duda de que David acrecentó sus posesiones, en algún caso después de guerras excepcionalmente brutales.

Entre las conquistas más importantes de David cabe señalar la captura de Jerusalén, estratégicamente situada desde el punto de vista de las comunicaciones, aparte de que su posición resultaba también particularmente ventajosa desde el punto de vista político, al hallarse bastante cerca de la frontera entre Israel y Judá. Conquistó esta ciudad cananea («jebusea») con su ejército personal, convirtiéndola a partir de ese momento en capital de los reyes de Judá: Jerusalén era propiedad personal suya y sede de su palacio. Basándose casi con toda seguridad en las hazañas iniciales de Saúl, David acabó integrando en su reino todas las ciudades cananeas del territorio de Israel y Judá que no habían sido destruidas con anterioridad. Las regiones tribales de las montañas, cuyos habitantes lo habían aceptado como rey en un principio, se convirtieron en otro elemento constituyente de su reino. Aquí el equilibrio de poder era diferente de una comarca a otra, característica que, según parece, planteó siempre problemas a los reyes de la Monarquía Unida: David empezó siendo rey de Judá, donde fue proclamado por primera vez como desafío al reino septentrional de Israel; posteriormente y en unas circunstancias de crisis política bastante grave, fue reconocido también por los «ancianos de Israel» (es decir, los portavoces de las comunidades del norte). Es muy posible que reconocieran a David a regañadientes, viéndose obligados a hacerlo en vista de que los dos primeros reyes habían sido asesinados en rápida sucesión, de que no existía un sucesor claro, de que la victoria de los filisteos volvía a amenazar la integridad del territorio de Israel, y de que David, militar y políticamente superior y aliado de los filisteos, los obligaba a someterse a él.

Contra los tres estados que limitaban directamente con Israel-Judá por el este, Ammón, Moab y Edom, David tuvo que librar varias guerras de las que salió vencedor, castigando en ocasiones con mucha crueldad a la población local: en Moab, por ejemplo, dos terceras partes de los habitantes del país fueron pasados a cuchillo (2 Samuel 8, 2); en Ammón, los supervivientes se vieron obligados a suministrar a Israel mano de obra para los proyectos del rey (2 Samuel 12, 31). Los estados arameos situados más al norte eran gobernados por Aram Soba (véase *supra*, p. 32). David obtuvo una importante victoria sobre Soba, que condujo a la rendición de sus aliados y vecinos, y a la creación de varios estados tributarios, que debían obediencia política a David y debían proveerle regularmente de bienes materiales. Antes de ser reconocido como soberano de Israel, David estableció una alianza dinástica con el pequeño reino de Guesur (situado al este y al norte del mar de Galilea), desposando a la hija de su rey (2 Samuel 3, 3) y ganándose así su amistad. Otra importante posesión suya era la ciudad de Siceleg, que le regalaron los filisteos para que la utilizara como base de operaciones cuando se aliaron con él (2 Samuel 1, 1), pasando a constituir propiedad personal suya. Probablemente debamos identificarla con Tell esh-Sharia (Oren, 1983), al noroeste del Néguev. Aunque David no llegó a establecer una superioridad sobre los filisteos, parece que a raíz de las constantes batallas contra ellos se alcanzó una definición más clara de las fronteras entre los dos estados, y la amenaza

mortal que para Israel representaban los filisteos desaparece de los relatos bíblicos. La alianza entre David e Hiram de Tiro, relación tan provechosamente explotada después por su hijo y sucesor, es posible, aunque no segura (Soggin, en Hayes y Maxwell Miller, 1977, p. 351); no tendría nada de absurdo, pues el reino de David, al menos con toda seguridad al final de su reinado, habría sido un aliado muy beneficioso para el estado fenicio.

Por consiguiente, la estructura política de Israel debió de ser muy compleja. Todos estos pueblos y entidades tan heterogéneos se mantenían unidos sólo gracias a la persona del rey, situación descrita habitualmente, según el gran historiador del Antiguo Testamento Albrecht Alt (1930/1966), con la expresión «unión personal». No tiene nada de extraño que los estados en proceso de formación pasen por una etapa en la que, durante algún tiempo, es únicamente el poder y la posición de un individuo lo que los mantiene unidos (Claessen y Skalník, 1981). Las verdaderas dificultades surgen cuando se intenta consolidar dicha situación y hacer de ella algo rutinario, integrando de un modo permanente todos los elementos dispares (Weber, 1947, pp. 363 ss.). El principal instrumento para la consecución de ese objetivo es la existencia de un sistema administrativo. Y con David podemos ver cómo ese sistema empieza a tomar forma, según reflejan una serie de acciones significativas. En primer lugar, se dan los nombres de los oficiales del ejército de David. Según parece, se produjo una importante novedad en el ámbito militar desde los tiempos de Saúl: el mando del ejército se dividió entre un oficial que estaba al frente de la milicia personal del rey, y otro que era responsable del llamamiento a filas de todos los combatientes. En segundo lugar, otro de los administradores mencionados es el superintendente de la mano de obra encargado de controlar que los súbditos del rey realizaran las prestaciones de trabajo necesarias para la realización de las obras más importantes, tales como la edificación de fortalezas. En tercer lugar, se habla de oficiales que reflejan la existencia de una jerarquía palaciega, por ejemplo el «superintendente de palacio», el «secretario» y un «registrador». Estrechamente vinculados con el rey estaban también diversos «sacerdotes». Todos estos datos nos ofrecen la imagen de una burocracia real bastante elaborada; la presencia de sacerdotes entre los funcionarios reales viene a subrayar la supremacía del rey en *todos* los asuntos del estado.

El carácter global del poder real que aparece con David se ve reflejado en la centralización deliberada del culto más importante del reino, es decir el de Yavé. David llevó a Jerusalén el Arca de la Alianza, colocándola en un emplazamiento físicamente próximo a su residencia oficial: de un golpe, el símbolo cultural más importante de Israel pasó a estar bajo el patrocinio del rey. No está claro si David proyectó edificar un templo para ella, como sostiene el Antiguo Testamento, aunque no sería extraño que así fuera, y encajaría perfectamente con el traslado del Arca a Jerusalén. También en tiempo de David comenzaron los intentos de fusión de las prácticas culturales cananeas e israelitas, proceso que aparentemente no fue una evolución gradual determinada por el uso, sino un sincretismo fomentado conscientemente por el

rey como una medida política destinada a integrar a la población cananea de la ciudad y a las tribus de Israel. Una huella de este proceso aparece en el hecho de que uno de los principales sacerdotes de David fue Sadoc, que, según se cree, estaba relacionado con el culto preisraelita de Jerusalén.

A pesar de la reorganización y la centralización llevadas a cabo por David, su nuevo estado ampliado era bastante vulnerable, al estar formado por una serie de grupos heterogéneos que no reconocían unánimemente su gobierno. La cohesión se vio amenazada por las rebeliones de las que habla 2 Samuel. Significativamente, aquellas de las que tenemos noticia tuvieron sus raíces en las tribus del norte. Los testimonios de las sublevaciones de los reinos vecinos conquistados no aparecen hasta más tarde, durante el reinado de Salomón y en el siglo IX; en algunos casos puede que sólo fueran la respuesta al severo trato que les infligiera David. Se mencionan dos serias rebeliones en el norte, y, según parece, ambas fueron sendos intentos de las comunidades del norte de liberarse del dominio de David. En un caso, la sublevación fue dirigida por el propio hijo de David, Absalón (2 Samuel 15), que consiguió sacar provecho de la oposición a su padre. En el otro, la rebelión fue capitaneada por Seba, de la tribu de Benjamín, en el norte (2 Samuel 20), y es una prueba de que seguía habiendo un resto importante de lealtad a la casa de Saúl. David seguía considerando a los descendientes de Saúl una seria amenaza para su posición, como demuestra a todas luces el hecho de que ordenara matar a prácticamente todos los miembros de la familia de Saúl que quedaban vivos (2 Samuel 21, 1-14). El pretexto esgrimido para realizar semejante baño de sangre fue que Saúl había roto un juramento realizado entre las tribus de Israel y la ciudad de Gueba (Gibeah), deslealtad que causó un hambre terrible. Así pues, para purificar a Israel del sacrilegio, fue preciso matar a todos los parientes del que había roto el juramento. El único que sobrevivió fue Meribaal, nieto de Saúl, que era cojo y fue acogido en la corte de David.

Salomón

El éxito de David a la hora de forjar un estado relativamente estable a pesar de tantas dificultades fue muy notable. Una prueba de ello es que logró nombrar sucesor suyo al menor de sus hijos, Salomón, frente a las expectativas de la mayoría y las presiones en sentido contrario. Además, en ningún momento oímos decir que Salomón fuera aclamado rey por el pueblo, a diferencia de Saúl, de David y de su propio hijo, Roboam (véase *infra*, p. 96). Evidentemente el poder de David estaba tan bien asentado que para legitimar al sucesor de David no había que recurrir ni a la designación divina, ni a la aclamación popular ni a la primogenitura. Al acceder al trono, el propio Salomón actuó con rapidez para castigar a todos los cortesanos que habían prestado apoyo a los intentos de su hermano mayor de acceder al trono de su padre: dos fueron ejecutados, un tercero fue desterrado.

La ascensión al trono de Salomón, sin embargo, se vio reforzada por el episodio relatado en 1 Reyes 3, que, según la opinión general, constituye un ejemplo de propaganda salomónica. La leyenda cuenta la visita que realizó Salomón al santuario y al altar situados en las colinas de Gabaón. Según se dice, Salomón se durmió y tuvo un sueño en el que se le aparecía Yavé y le aseguraba que estaba dispuesto a concederle un deseo; Salomón le pidió entonces que le diera la sabiduría. Es posible que este mito tuviera por objeto dar publicidad a la aprobación divina al reinado de Salomón y proclamarlo como heredero legítimo de David en virtud del don de la sabiduría divina.

Durante el reinado de Salomón está bastante claro la estrecha participación del monarca en el culto religioso: parece que todo el programa litúrgico quedó exclusivamente en sus manos. Así nos lo sugiere a todas luces la leyenda de la construcción del templo de Salomón, según la cual él mismo controló completamente las obras, y las planeó sin pedir aprobación ni divina ni humana. Por decisión real se contrataron artesanos fenicios, encargados de la construcción y el diseño, que proporcionaron la complicada tecnología, las materias primas y los materiales precisos necesarios para las obras. La estructura tripartita del santuario, descrita en 1 Reyes 6, era típica de los templos cananeos de la época o incluso más antiguos, como el que ha sido excavado en Tell Tayanat (Kenyon, 1987, pp. 92-97). La población israelita consta sólo como encargada de suministrar la mano de obra no especializada necesaria. Otros indicios del protagonismo del rey en las cuestiones de culto nos los proporcionan los pasajes que nos muestran a Salomón ejecutando actos típicamente sacerdotales (1 Reyes 8, 14-66), y el hecho de que el templo estuviera estrechamente relacionado con el palacio real, o mejor dicho adosado a él (Ezequiel 43, 8; Ussishkin, 1973). Los elementos cananeos del culto, apenas visibles en tiempos de David, fueron bastante incrementados por Salomón, quien, además de las purgas realizadas tras su ascensión al trono, desterró al sacerdote «tradicional», Abiatar, y colocó en su puesto a Sadoc (probablemente cananeo). Se ha llegado incluso a sostener la tesis de que fue durante el reinado de Salomón cuando empezó a presentarse al rey como un individuo excepcionalmente cercano a Yavé, y por lo tanto revestido de mayor autoridad. Desde luego algunos salmos reflejan la destacada posición y la superioridad que llegaron a ostentar los reyes de Israel:

> Bulle en mi corazón un bello discurso:
> al rey dedico mi poema.
> Es mi lengua como cálamo de veloz escriba.
> Eres el más hermoso de los hijos de los hombres;
> en tus labios la gracia se ha derramado;
> por eso te bendijo Dios para siempre.
> Cíñete tu espada sobre el muslo, ¡oh, héroe!;
> tus galas y preseas.

Y marcha, cabalga por la verdad y la justicia;
enséñete tu diestra portentosas hazañas.
Agudas son tus saetas; ante ti caerán los pueblos;
desfallecen los corazones de los enemigos del rey.
Tu trono subsistirá por siempre jamás,
cetro de equidad es el cetro de tu reino.
Amas la justicia y aborreces la iniquidad;
por eso Yavé, tu Dios, te ha ungido
con el óleo de la alegría más que a tus compañeros.
Mirra, áloe, casia (exhalan) tus vestidos;
desde los palacios de marfil los instrumentos de cuerda te alegran.
Hijas de reyes vienen a tu encuentro,
y a tu diestra está la reina con oro de Ofir.
Oye, hija, y mira; inclina tu oído:
olvida tu pueblo y la casa de tu padre.
Prendado está el rey de tu hermosura;
pues que él es tu señor, póstrate ante él.
La hija de Tiro viene con dones,
los ricos del pueblo te halagarán.
Toda radiante de gloria entra la hija del rey;
su vestido está tejido de oro.
Entre brocados es llevada al rey.
Detrás de ella, las vírgenes, sus compañeras,
son introducidas a ti.
Con alegría y algazara son conducidas,
entran en el palacio del rey.
A tus padres sucederán tus hijos,
los constituirás por príncipes de toda la tierra.
Yo quisiera recordar tu nombre de generación en generación.
Por eso los pueblos te alabarán por siempre jamás.

(Salmo 45)

Aparte de la construcción del famoso templo de Jerusalén y de unas cuantas anécdotas, casi con toda seguridad antihistóricas, el Antiguo Testamento nos da muy pocas informaciones acerca de los acontecimientos y las instituciones del reinado de Salomón. Un hecho que sobresale con cierta claridad es que Salomón explotó el potencial comercial de Israel, al estar situado en medio de las rutas que conducían del mar Rojo a Damasco y controlar así el acceso al Mediterráneo. En este terreno estableció una cooperación muy beneficiosa con la ciudad fenicia de Tiro invirtiendo capital, iniciando proyectos, permitiendo el acceso a las rutas y puertos más importantes, y convirtiéndose en un cliente valioso de los productos vendidos o fabricados por los fenicios. El principado de Tiro contaba con los artesanos y los navegantes necesarios para hacer realidad las oportunidades que ofrecía Salomón. Su economía se vio activada por la demanda proviniente de Israel, e incrementó su dependencia del comercio y la manufactura (véase *supra*, pp. 41-42). Esta evolución quizá se vea reflejada en el enojo mostrado por los tirios ante la franja de tierra que les ofreció Salomón en vez del pago acordado previamente, tierra que para ellos no era de ninguna utilidad, acostumbrados como estaban a canalizar sus recursos de un modo mucho más rentable hacia el comercio y la industria (Frankenstein, 1979). Aunque la visita de la reina de Saba es un episodio que pertenece al ámbito de la leyenda (véase *supra*, p. 86), no tiene nada de absurdo pensar que Salomón utilizara su estratégica posición y el control que ejercía de las rutas comerciales para concentrar en sus manos una parte del incienso procedente de Arabia y del comercio de las especias. En 1 Reyes 10, 28-29 se dice que hacía traer caballos de Cilicia y Egipto, y carros también de Egipto. Esta circunstancia viene a demostrar una vez más que Salomón fue un destacado intermediario en el comercio de equipamientos militares esenciales para la guerra gracias al control que ejercía Israel sobre una parte considerable de las redes comerciales internacionales.

Una importante novedad atribuida a Salomón es la creación de distritos fiscales en Israel: posiblemente sobre esta base lograron ponerse en vigor las medidas necesarias para satisfacer la demanda de mano de obra del estado, recaudándose asimismo por este conducto y canalizándose hacia el tesoro real muchos otros recursos esenciales. En el centro de cada distrito había una «ciudad almacén», bien fortificada, dotada probablemente de una guarnición y residencia de los funcionarios de la administración (véase *supra*, p. 88). Examinando la lista de ciudades enumeradas en este contexto da la impresión de que los distritos fiscales sólo se crearon en el norte (Israel), y no en las regiones del sur (Judá). De ser así, se vería corroborada la impresión de que las tribus del norte fueron tratadas como súbditas de Judá.

La riqueza de Israel dependía de que siguiera manteniendo el control sobre los estados sometidos por David. Pero el dominio de Israel empezó a venirse abajo en un momento indeterminado durante el reinado de Salomón. Por desgracia resulta imposible afirmar cuándo ocurrió, pero no cabe duda de que a la muerte de Salomón los estados de Aram Soba y de Damasco se habían independizado, y de que la sublevación de Edom había triunfado. Este hecho presagiaba la pérdida por parte de Israel del control sobre las importantes rutas norte-sur que unían Siria con el golfo de Aqaba. Al mismo tiempo trajo consigo una reducción del territorio de Israel y de la mano de obra disponible. A consecuencia de todo ello, la presión de Israel sobre los súbditos que le quedaban, por ejemplo sobre los habitantes de los territorios del norte, debió de incrementarse en la medida correspondiente, sobre todo si las empresas y las exigencias reales no se redujeron en el mismo grado. Estas circunstancias condujeron finalmente, según algunos, al triunfo de la sublevación de los territorios del norte contra la dinastía de David.

4.5. *Los estados separados de Israel y Judá*

Los rápidos cambios acontecidos en el breve espacio de unas cuantas décadas hicieron que, pese a lo espectacular (y breve) de su expansión y a la importancia de sus innovaciones institucionales, Israel fuera un estado sumamente volátil, susceptible de verse fragmentado con suma facilidad en sus partes integrantes. Y eso es precisamente lo que ocurrió justo después de la muerte de Salomón (*c.* 930/922). Al mismo tiempo, las entidades en las que quedó convertido Israel no eran ya las mismas que eran antes de incorporarse al estado davídico: también ellas se habían visto influidas y modificadas por la experiencia política del siglo anterior. La aparición de estados plenamente desarrollados en Edom y Damasco por esta misma época da testimonio de que así fue; y lo mismo cabe decir de la región del norte, convertida ahora en el reino de Israel, un estado fuerte y relativamente poderoso.

El relato de la caída del imperio davídico-salomónico que nos ofrece 1 Reyes en la versión conservada ha mezclado varias fuentes distintas y las ha retocado para adaptarlas al marco deuteronomístico. Presenta una sucesión de los acontecimientos según la cual Salomón no tuvo suficiente cuidado de observar la pureza necesaria en lo tocante al culto de Yavé, hecho que a su vez condujo a la incapacidad de mantener el control de que dio muestras su sucesor, y a que Yavé levantara un rey rival en el norte. La rebelión de la zona septentrional fue provocada por el profeta Ajías de Siló, quien predijo a Jeroboam, capataz de las cuadrillas de trabajadores forzados, que se convertiría en rey de las diez tribus del norte. Cuando Salomón se enteró de la profecía intentó matar a Jeroboam, que se refugió en Egipto. Cuando el hijo y sucesor de Salomón, Roboam, acudió a la ciudad septentrional de Siquem para ser proclamado rey (indicio de que las relaciones con el norte habían llegado a un punto crítico), Jeroboam volvió y solicitó al nuevo rey que disminuyera las exigencias de trabajos forzados impuestas a los habitantes del norte por Judá (1 Reyes 12, 3-4). Roboam se negó orgullosamente a acceder a sus peticiones, ante lo cual se levantó el grito de secesión: «¿Qué tenemos que ver con David? No tenemos heredad con el hijo de Isaí. ¡A tus tiendas, Israel! ¡Provee ahora a tu casa, David!» (1 Reyes 12, 16).

Tras un intento fallido de obligarles a someterse, Roboam huyó deprisa y corriendo a Jerusalén y, en palabras del autor deuteronomístico: «Así se separó Israel de la casa de David hasta el día de hoy» (1 Reyes 12, 19).

Según la perspectiva de este autor de época posterior, el reino del norte fue considerado siempre por Judá un territorio rebelde, una entidad carente de existencia independiente. Era presentado además como un reino irreligioso, incapaz de venerar como es debido a Yavé, pues no le rendía culto regularmente en el único santuario adecuado, esto es, el templo de Jerusalén. Por eso acabó siendo castigado por Yavé con la matanza y la destrucción llevadas a cabo por los asirios en 721.

Esta imagen ligeramente partidista corresponde al debate que se desarrolló en el siglo VII en torno a los motivos de la destrucción de Israel. Deberemos recordar el mensaje que subyace tras este relato, tal como ha llegado hasta nosotros, cuando intentemos entender el Cisma entre el norte y el sur. Algunos estudiosos (por ejemplo, Bright, 1959) han intentado defender la tesis de que uno de los principales motivos de la división fue que en el norte y el sur existían una actitudes básicamente distintas ante la monarquía. En el sur, David representaba al gobernante ideal y afortunado, por lo que el principio dinástico fue aceptado sin reparos, mientras que el norte siguió dinástico fue aceptado sin reparos, mientras que el norte siguió fiel a la idea del caudillo carismático, y por lo tanto tenía unas tendencias más «democráticas». Así lo demuestra, dicen, el hecho de que, durante casi un siglo después de la secesión, en el norte hubo incontables cambios en el trono, de que fueron pocos los hijos que sucedieron a sus padres, y que muchos monarcas fueron depuestos violentamente. Dicha interpretación debe ser rechazada. No existen pruebas de que la institución de la monarquía fuera puesta nunca en tela de juicio en Israel, ni el menor rastro de que en ningún momento se tuviera en consideración cualquier otra forma de gobierno (véase *supra*, pp. 82-83). La mejor manera de entender la falta de estabilidad del norte es relacionarla con los problemas a los que debe hacer frente un nuevo estado en vías de desarrollo. Puede que otro factor fuera el hecho de que Israel era un país más grande y más rico que su vecino del sur, y además estaba mucho más activamente relacionado con los estados vecinos, circunstancia que dio lugar a numerosos conflictos y guerras que a su vez quizá tuvieran consecuencias nocivas. Al analizar la cuestión, conviene tener en cuenta que la sangrienta historia del reino de Israel giró en torno al problema de quién debía ser el rey, no de si debía haber rey o no.

La idea de que la secesión fue el resultado del resentimiento de Israel por la posición privilegiada que frente a él ocupaba Judá es más factible. En apoyo de esta teoría podemos citar las sublevaciones de las regiones del norte contra David, la amenaza de rebelión de Jeroboam contra Salomón y las demandas y protestas planteadas en Siquem por los habitantes del norte con Jeroboam a la cabeza. Además existe la probabilidad de que los distritos fiscales creados por Salomón fueran instituidos sólo en el norte (1 Reyes 4, 7). Bastante más dudoso resulta determinar si todos estos hechos bastan para explicar la secesión, y el relato bíblico es demasiado limitado para permitirnos hacernos una idea más clara, sobre todo si tenemos en cuenta que los sucesos del reinado de Salomón y la estructura exacta del reino en esta época son bastante oscuros. Sencillamente quizá sea un error pensar que los acontecimientos ocurridos a la muerte de Salomón fueron la división de un todo originalmente unido: Israel y Judá probablemente siempre habían sido (Ahlström, 1986) y continuado siendo dos entidades políticas distintas que sólo estuvieron temporalmente unidas debido a los extraordinarios triunfos de David y Salomón. Cuando el reino empezó a sufrir pérdidas y derrotas, los monarcas de Jerusalén se mostraron demasiado débiles y fueron incapaces de man-

tener cohesionadas sus conquistas. Sencillamente no tuvieron tiempo suficiente para forjar los vínculos de lealtad y la identidad de intereses que hubieran permitido mantener unido a un territorio tan grande y tan heterogéneo. Quizá convenga pensar que la época de David y Salomón fue una etapa más bien breve en el camino que conducía hacia la aparición de los dos nuevos estados de Israel y Judá.

Ésta es la crónica de la evolución de los estados judíos, tal como podemos reconstruirla a partir del texto bíblico y de unos cuantos hallazgos arqueológicos que podemos poner en correlación con él. Prácticamente no existe ningún otro testimonio y de momento debe seguir siendo objeto de debate determinar si es historia o ficción histórica. La opinión de los especialistas en el Antiguo Testamento se halla muy dividida al respecto, y ya veremos si llegan a descubrirse materiales que confirmen o refuten una postura u otra.

5. Los estados de Levante y el imperio asirio durante los siglos IX y VIII

5.1. *Panorama general*

La historia de Levante a partir del siglo IX está dominada por la sombra de la expansión de Asiria, de ahí que se halle supeditada a la perspectiva asiria; y es natural que sea así, teniendo en cuenta que son las fuentes de los reyes asirios las que nos proporcionan la información más rica y más útil desde el punto de vista cronológico e histórico sobre los estados con los que estuvieron en contacto, aunque, según la opinión general, nos ofrecen una imagen muy parcial. ¿Pero podemos obtener una perspectiva independiente de la historia de los estados de esta región, de la evolución de sus desarrollos y de la dependencia cada vez mayor que fueron teniendo de sus formidables vecinos, los asirios? Por desgracia la respuesta a esta cuestión sólo puede ser una: a duras penas y de modo muy fragmentario.

Existen algunos materiales arqueológicos y epigráficos, pero las excavaciones de los yacimientos son muy limitadas y las inscripciones reales no pueden datarse con precisión por cuanto resulta muy difícil reconstruir la lista completa de los diversos reyes locales (*CAH*, III, capítulo 9; Hawkins, en prensa; Layton, 1988). Otro impedimento es que constituyen una excepción las inscripciones conservadas que hacen algún tipo de referencia detallada a los acontecimientos políticos. Por ejemplo, son muy pocos los materiales que se conservan de Damasco, uno de los estados más ricos e importantes de Levante durante los siglos IX y VIII, como podemos colegir por las informaciones asirias y veterotestamentarias (Pitard, 1987; Lemaire, 1991); muy escasos también son los materiales procedentes de Bit Agusi (en el norte de Siria, véase *supra*, p. 26), si exceptuamos las estelas del tratado de Sfire

(véase *infra*, pp. 134-135); y lo mismo cabe decir de Pattin(a), situada un poco más al oeste (en la costa del norte de Siria, véase *supra*, p. 46), aunque se han descubierto algunos restos monumentales en Tell Tayanat y 'Ain Dara *CAH*, III, capítulo 9; Abou Assaf, 1985). Carchemish, a orillas del Éufrates, está un poco mejor representada, pues las excavaciones han sacado a la luz la muralla de la gran acrópolis real con su decoración en relieve y epigráfica (Hogarth *et al*, 1914-1952; Hawkins, 1972). Sin embargo, aparte de suministrarnos una lista de reyes (*CAH*, III, capítulo 9; Hawkins, en prensa), las inscripciones se limitan casi exclusivamente a proclamar la piedad de los reyes, sus construcciones, las luchas dinásticas internas, y en general cuestiones de interés local (véanse *supra*, pp. 47-50). Un estudio detallado de los restos escultóricos ha permitido apreciar mejor la influencia considerable que Carchemish ejerció sobre sus vecinos, y los límites impuestos a sus actividades por la expansión del imperio asirio (Winter, 1983). Existe además una carta (en acadio) muy interesante, aunque bastante fragmentaria y por lo tanto difícil de interpretar, en la que se informa de las dificultades que comportó convertir Carchemish en provincia asiria (SAA 1, n.° 183). En definitiva, existen materiales, pero no los suficientes para permitirnos rastrear la experiencia histórica de los estados occidentales desde su propio punto de vista.

Una excepción a esta visión tan negativa la constituye Hamath (la actual Hama, a orillas del Orontes), donde una estela en arameo de su rey, Zakkur (cuya datación probablemente debamos situar a comienzos del siglo VIII) (Layton, 1988), cuenta con cierto detalle la conquista del pequeño estado vecino de Hadrach (Hatarikka). A la anexión de Hadrach por Zakkur se opuso una coalición de estados capitaneados por el rey de Damasco, entre los que estaban Bit Agusi, Que, Pattin(a), Gurgum, Sam'al, Melid, y otros cuyos nombres se han perdido (para su localización, véase *infra*, mapa 13, pp. 136-137). Los aliados pusieron sitio a Hadrach, pero, como dice Zakkur:

> Levanté las manos a Baal-shamayn, y Baalshamayn me respondió, y Baalshamayh me habló por medio de profetas y mensajeros; y Baalshamayn me dijo: «¡No temas! Fui yo quien te hizo rey, [y me levantaré a] tu lado, y te libraré de todos esos reyes que te han puesto sitio».
>
> Entonces Baalshamayn me dijo: «Destruidos serán todos esos reyes que te han puesto sitio ... y ese muro que han levantado será derrumbado» (Gibson, 1971-1982, II, n.° 5, A.11-17).

El resultado favorable (para Zakkur) de este episodio fue conmemorado posteriormente con la erección de la estela en la que se cuenta la liberación divina de Hamath y en la que se describen las construcciones de Zakkur.

La inscripción de Zakkur nos permite asomarnos a una de las múltiples guerras que asolaron a los estados occidentales. Ocasionalmente, cualquiera de los protagonistas podía apelar al rey de Asiria para que resolviera el conflicto, por ejemplo fijando la frontera entre los dos bandos rivales. Este tipo de arbitrajes asirios nos lo atestigua para Hamath y Bit Agusi una estela que

en la actualidad se encuentra en Antakya, y para Gurgum y Kummuh otra estela procedente de Pazarcik (*CAH*, III, p. 400; Hawkins, en prensa; Donbaz, 1990). Otras veces, los estados occidentales apelaban al rey de Asiria para que les prestara apoyo militar, ya fuera contra la amenaza de sus vecinos o contra cualquier enemigo interno en el curso de las luchas por el poder dentro del propio estado. Este último tipo de intervención asiria (de hecho, por invitación de los interesados) está perfectamente ilustrado por las inscripciones de Sam'al, el pequeño estado situado al norte de Pattin(a), en el extremo oriental de Cilicia. Aproximadamente entre 840-830, el rey del país, Kilamuwa, había sido sometido por el rey de Cilicia en Adana. Su reacción consistió en apelar al rey de Asiria; con la ayuda de los soldados asirios logró recupera su independencia, establecer firmemente su poder en Sam'al y, según afirma orgullosamente (en el texto fenicio escrito en las paredes del vestíbulo de su palacio), corrigió las injusticias sociales y económicas:

> Soy Kilamuwa, hijo de Hayya.
>
> Gabbar se hizo rey de Y'DY (Sam'al), pero no realizó ninguna hazaña. Luego vino BMH, pero no realizó ninguna hazaña. Luego vino mi padre. Hayya, pero no realizó ninguna hazaña. Luevo vino mi hermano, Š'L, pero no realizó ninguna hazaña. En cambio yo, Kilamuwa, hijo de TM (probablemente el nombre de la madre de Kilamuwa), las hazañas que realicé (ni siquiera) sus antecesores las realizaron.
>
> La casa de mi padre estaba en medio de reyes poderosos, y todos ellos adelantaron su mano para devorarla; pero yo era en la mano de esos reyes como un fuego que consume la mano. El rey de los danunios (es decir, Adana) me trató despóticamente, pero me serví contra él del rey de Asiria. «Dio una doncella por el precio de una oveja, y un hombre por el precio de un traje» (se trata o bien de un proverbio con el sentido de que Kilamuwa sacó un provecho extraordinario del rey de Asiria, o bien de una frase que significaría que Kilamuwa tuvo que pagar tributo a Asiria a cambio de la ayuda recibida).
>
> Yo, Kilamuwa, hijo de Hayya, me senté en el trono de mi padre. Frente a los antiguos reyes los MŠKBM (¿grupo social suprimido?) solían gemir como perros. Pero yo para unos fui un padre, para otros una madre, y para otros un hermano. Al que nunca había visto una cabeza de oveja lo hice propietario de un rebaño; al que nunca había visto la cabeza de un buey, lo hice propietario de una manada, propietario de plata y propietario de oro; y al que nunca había visto lo que era el lino en su juventud, en mis tiempos hice que se vistiera de byssus (la tela de lino más fina). Agarré a los MŠKBM de la mano y se comportaron (conmigo) como un huérfano con (su) madre.
>
> Ahora bien, si cualquiera de mis hijos que se siente en mi lugar deteriora esta inscripción, que los MŠKBM no honren a los B'RRM (¿la minoría dirigente?), y que los B'RRM no honren a los MŠKBM. Y si alguien hace añicos esta inscripción, que Baal-Semed, que pertenece a Gabbar, haga añicos su cabeza, y que Baal-Hammon, que pertenece a BMH y Rakkabel, señor de la dinastía, haga añicos su cabeza (Gibson, 1971-1982, III, n.° 13).

Unos cien años más tarde otra inscripción bastante larga procedente de Sam'al nos informa de una grave lucha dinástica: el rey que a la sazón ocupaba el trono, Barsur, fue asesinado a raíz de un golpe de estado; su hijo, Panammu, consiguió escapar y apelar a Tiglath-pileser III (744-727) de Asiria para que viniera en su ayuda. Gracias al auxilio de los asirios logró recuperar el trono, convirtiéndose en el súbdito y aliado más fiel de Asiria, como se relata en un tono conmovedor (en arameo) en una estatua conmemorativa erigida por su hijo, Barrakkab:

> Él (sc. Panammu) corría a la rueda de su señor, Tiglath-pileser, rey de Asiria, durante las campañas de este a oeste y ... por los cuatro cuartos de la tierra ... [y engrandeció] su territorio su señor, Tiglath-pileser, rey de Asiria, desde el territorio de Gurgum...
>
> Entonces Panammu, mi padre, murió siguiendo a su señor, Tiglath-pileser, rey de Asiria, en las campañas; incluso [su señor, Tiglath-pileser, rey de Asiria, lloró por él] y sus hermanos, los reyes, lloraron por él, y todo el campamento de su señor, el rey de Asiria, lloró por él. Su señor, el rey de Asiria, tomó ... [que] su alma [coma y beba]; y erigió una estatua suya en el camino, y trajo a mi padre desde Damasco a Asiria. En mis tiempos ... toda su casa [lloró] por él. Y luego a mí, Barrakab, hijo de Panammu, debido a la honradez de mi padre y a mi propia honradez, mi señor [Tiglath-pileser, rey de Asiria] me hizo sentar [en el trono] de mi padre, Panammu, hijo de Barsur... (Gibson, 1971-1982, II, n.° 14).

Los textos de Sam'al, mejor que cualquier otro, ilustran perfectamente las relaciones de reciprocidad que podían existir y de hecho existían entre Asiria y algunos estados levantinos. Cuando un pequeño estado se veía amenazado por la agresividad de un vecino más grande, podía apelar a la ayuda de Asiria (pagándola o a cambio de un tributo); debido a las relaciones formales de obligación que esta situación comportaba para una y otra parte, si más tarde un rey era destronado por cualquier enemigo interno, el primero podía apelar a la ayuda de Asiria para conservar el trono y defender sus pretensiones de legitimidad. Su lealtad al rey de Asiria era recompensada con el engrandecimiento de sus posesiones mediante la incorporación de las tierras escamoteadas a los estados vecinos, probablemente menos amigos de Asiria. Los dinastas, a su vez, demostraban su apoyo activo a Asiria combatiendo al lado de los asirios en el curso de importantes campañas, en ocasiones lejos de sus propios países (Panammu probablemente acompañara a Tiglath-pileser III en su campaña contra Damasco en 734-732). Sus fieles servicios recibían el merecido tributo cuando morían a través del luto oficial en Asiria y en otros estados aliados. En el caso de Panammu, su lealtad fue recompensada ulteriormente con la erección de una lápida conmemorativa por orden del rey de Asiria, quizá cerca del lugar donde cayó muerto. Otra muestra de respeto consistió en la búsqueda de su cadáver y en su traslado protocolario a Asiria, para ser enterrado como es debido (aunque no está muy claro cuál fue el lugar de su enterramiento: es posible que por fin fuera llevado con todos los honores de regreso a Sam'al). Un último gesto que demostraba hasta qué punto respetaba el rey de Asiria sus obligaciones para con su cliente

es que se encargó de que el hijo de Panammu accediera al trono de su padre. El nuevo rey expresó su gratitud a su señor asirio erigiendo oficialmente una estatua en la que se reseñaban los servicios prestados mutuamente.

5.2. *El caso de Israel y Judá*

Pero este tipo de información completa constituye la excepción a la regla, y debemos admitir que lo normal es que conozcamos de modo muy superficial la política y la estructura interna de los pequeños estados de Levante y Anatolia. La única excepción es Israel y Judá. Gracias a la Biblia, los especialistas están en condiciones de saber un poco más en torno a estos dos estados levantinos (y en parte de algunos vecinos suyos, como Damasco, Moab y Edom), que estuvieron directamente en contacto con Asiria, aunque sus relaciones con este gran imperio fueron muy distintas, lo mismo que la suerte que corrieron uno y otro. Debemos subrayar una vez más que es sobre todo gracias a los relatos del Antiguo Testamento por lo que podemos realizar una reconstrucción de la historia de Israel y Judá; de no ser por ellos Israel y Judá no habrían sido más que un mero nombre incluido en los anales asirios,[6] y Hamath, Sam'al, Bit Agusi, o incluso Moab, serían mucho más conocidos. Ello se debe a que no se ha conservado ninguna inscripción monumental de cierta extensión perteneciente a esta época ni en Israel ni en Judá (Smelik, 1985; Millard, 1990), y eso a pesar de que, por razones obvias, casi cada centímetro de la «Tierra Santa» ha sido excavado y vuelto a excavar, y examinado y vuelto a examinar de arriba a abajo. Aparte de una alusión a Israel en una inscripción de Moab (véase *infra*, pp. 110-111) y de la posible mención de Judá en el fragmento de una estela procedente de Tel Dan (Biran y Naveh, 1993; véase *supra*, p. 75), las únicas referencias extrabíblicas seguras que se hacen a Israel y Judá aparecen en los anales asirios.

Fuentes

La principal fuente para Israel y Judá es 1 y 2 Reyes, que cubren la historia de los dos estados, aunque el punto de vista de su compilador (o compiladores) es el de Judá. Desde esta perspectiva, Israel es visto como un país rebelde perteneciente en realidad a Judá, de ahí que fuera a la deriva y acabara sucumbiendo (véase *supra*, p. 96). Las fuentes en las que se basa el relato son, en primer lugar, la «historia real» de Judá y la «historia real» de Israel, con respecto a las cuales no está muy claro si se trataban de sendos registros oficiales de la corte o de una forma de historia popular (de carácter oral); Van Seters, 1983 [0K]. En segundo lugar, probablemente existiera una fuente acerca del rey Acab de Israel, relacionada tal vez con una historia de las guerras entre Israel y Damasco; por último, parece que otra gran fuente deriva de los mitos contados acerca de ciertos profetas, como Elías y Eliseo.

Los libros de las Crónicas 1 y 2 son una especie de reelaboración posterior de los Reyes (véase *supra*, p. 53), que se fijan sobre todo en la historia de Judá y elaboran y explican una serie de acontecimientos históricos. Donde el autor (o autores) del libro de los Reyes presenta la historia de Israel y Judá como el trágico resultado, por lo demás inevitable, de la transgresión de los mandamientos de Yavé por parte de su pueblo, el autor de las Crónicas propone una visión más severa e inflexible que niega cualquier validez al reino del norte: la monarquía davídica es la única opción legítima; el reino del norte es una abominación y el templo de Jerusalén es el lugar exclusivo del culto de Yavé. Esta formulación de la historia de Israel vino determinada definitivamente por la experiencia de la restauración de la comunidad judía (en el siglo V) y por su lucha por defender y definir su identidad mediante la reconquista y la idealización de su pasado con el fin de impartir una lección inequívoca para el presente. La cantidad de materiales primarios y el valor de las fuentes alternativas utilizadas por el autor de las Crónicas para fundamentar su mensaje son dos cuestiones muy debatidas, aunque en general no se consideran demasiado relevantes en términos de utilidad histórica (Willi, 1972). En vista de la actitud excesivamente partidista del autor de las Crónicas es más conveniente dar preferencia en general a los dos libros de los Reyes.

Algunos libros proféticos del Antiguo Testamento están relacionados con personajes que vivieron en el siglo VIII y constituyeron otra fuente importante. Las profecías y los materiales biográficos fueron complicados más tarde, y resulta difícil saber cómo se hizo y en qué medida fueron objeto de una reelaboración literaria (Rowley, 1967). Pero lo que hay que admitir es que los profetas fueron personajes históricos, que algunas de sus actividades fueron recordadas posteriormente y que llegaron a desempeñar un papel muy influyente en el modo que tenían de ver los israelitas cómo se configuró su historia. Los libros proféticos relevantes para este período son, en primer lugar, Amós, que, según se cree, era un criador de ovejas oriundo de Judá que vivió en torno a 760, pero cuya actividad profética se desarrolló en el reino de Israel. Su principal mensaje decía que las desigualdades sociales y la corrupción institucional suponían un pecado contra Yavé, y que la práctica mecánica del culto a Yavé era inútil: sólo si se tomaban a pecho los mensajes de Yavé podía ser verdaderamente eficaz su adoración. Oseas, profeta originario del norte (*c.* 740), probablemente fuera un panadero y el principal objeto de sus críticas eran los extravíos sexuales, que consideraba incompatibles con el verdadero culto a Yavé. El mejor conocido de los profetas es el proto-Isaías de Judá, es decir, los capítulos 1-39 del libro llamado de Isaías, que, en su forma actual, combina las visiones de tres profetas muy lejanos unos de otros en el tiempo. La actividad del proto-Isaías se desarrolló entre *c.* 740 y 700, y lo más interesante es que se oponía a la resistencia frente a Asiria. Predijo que el norte (Israel) iba a caer, mientras que el sur (Judá), aun cuando tendría que sufrir mucho, se libraría, y que en toda esa ordalía Asiria no era en realidad más que un instrumento de Yavé:

¡Ay de ti, Asur (dice Yavé), vara de mi cólera!,
el bastón de mi furor está en sus manos.
Yo le mandé contra una gente impía,
le envié contra el pueblo de mi furor (es decir, Israel),
para que saquease e hiciera de él su botín
y le pisase como se pisa el polvo de las calles.

(Isaías 10, 5-6.)

Prácticamente no se sabe nada del oficio que tenía Isaías, pero, al igual que Oseas y Amós, probablemente no perteneciera a la jerarquía del culto oficial ni a la camarilla de la corte. Los profetas reflejan una parte de las discusiones que había en Judá a finales del siglo VIII y durante el siglo VII en torno a la naturaleza de la voluntad de Yavé para con su pueblo, y de la forma que esos debates adoptaron en un momento caracterizado por un grado considerable de cambio social y de convulsiones políticas.

Las fuentes no bíblicas para la historia de Israel y Judá son muy escasas. Existen abundantes restos arqueológicos en Samaria, fundada por Omri con la intención de que fuera en adelante la nueva capital de Israel (*Encyclopedia*, IV, pp. 1.032-1.050; Tappy, 1992). Como algunas otras ciudades excavadas de Levante y el sur de Turquía (por ejemplo, Sam'al) (Amiet, 1980 [0M], pp. 489-490), estaba formada por una ciudadela fortificada en cuyo interior se levantaban la residencia palaciega y diversos edificios administrativos del rey, y desde la cual se dominaban las casas de los simples ciudadanos, situadas en la falda de la colina (Kenyon, 1979 [0Gd], pp. 262 ss.). Bastante ilustrativos para entender el desarrollo de la institución de la monarquía resultan algunos sellos de materiales preciosos (como, por ejemplo, el jaspe) (Vattioni, 1969-1978, n.° 68; *SDB* s. v. «Sceaux»), y las impresiones glípticas, con el nombre del dueño del sello y la posición que ocupaba en la administración real (Smelik, 1985, pp. 127-136): todos estos materiales atestiguan la existencia de un mayordomo del palacio, un capataz de la mano de obra servil, un gobernador de la ciudad, un ministro del rey, un criado, un escriba y un «hijo del rey» (responsable en parte de las sentencias judiciales), así como una hija del monarca. Los materiales descubiertos demuestran hasta qué punto el sistema político tanto de Israel como de Judá giraba en torno al rey y a la corte. Algo distintas (y de fecha bastante posterior) son las asas de tinajas de vino con estampaciones glípticas procedentes de el-Jib (posiblemente de la segunda mitad del siglo VII), en las que aparece el nombre de Gabaón y un nombre que, según algunos, correspondería al de los dueños de las viñas de las que procedía el vino (Gibson, 1971-1982, I, 54-56). Hay otro conjunto de asas de tinaja (unas mil en total) que han sido objeto de un agrio debate: llevan grabada la palabra *lmlk* («del rey»), un escarabajo o disco alado y un nombre de lugar (están atestiguados cuatro nombres distintos); fueron utilizadas en Judá hacia 700. Todavía no se sabe con seguridad qué representan esos topónimos (¿distritos de la administración real en el propio Judá? ¿El

nombre de las viñas del rey? ¿El nombre de sendas alfarerías? Aharoni, 1979 [0Gd], pp. 394-400; Smelik, 1985, p. 124; Na'aman, 1991), pero la palabra *lmlk* indica el gran poder que tenía el rey.

Los *óstraka* concentrados en Samaria nos ofrecen una importante posibilidad de asomarnos a lo que era la corte real. En la acrópolis se han recogido un centenar de cascotes escritos en hebreo, y probablemente debamos datarlos en tiempos de Jeroboam II (787-745). En su mayoría contienen recibos de pequeñas cantidades de artículos de lujo, vino añejo («viejo») y aceite purificado («lavado»), enviados desde ciertos lugares situados en la tribu de Manasés a individuos cuyo nombre se especifica; he aquí un ejemplo:

En el año n(ueve del reinado)
(enviada) a Gadyaw desde Qouseh
una frasca de vino.

(Lemaire, 1977, *óstrakon* n.° 5.)

Al igual que ha ocurrido con las inscripciones *lmlk*, ha habido un agrio debate en torno al sistema que reflejan estos *óstraka* (Lemaire, 1977, pp. 73-77). La tesis más convincente es que nos ilustran acerca de la base económica de la corte de Israel, es decir, los cortesanos del rey poseían tierras —en parte de propiedad privada, en parte por donación real— en diversos lugares del reino; el fruto de sus fincas, en forma de vino, aceite y otros productos refinados, era utilizado por ellos para ser consumidos en la corte, donde estaban obligados a residir para poder mantener su posición y realizar sus funciones; el carácter suntuario de esos productos tendría que ver directamente con la calidad superior de la comida y el vestido que exigían la etiqueta y el rango de la corte. Que esos refinamientos se hallaban asociados a la vida de los ricos nos lo demuestra el Antiguo Testamento; el pasaje más conocido corresponde al Salmo 23:

Tú dispones ante mí una mesa
enfrente de mis enemigos.
Derramas el óleo sobre mi cabeza,
y mi cáliz rebosa.

(Salmo 23, 5.)

Un sistema de abastecimiento del personal palaciego análogo lo tenemos atestiguado en otros reinos y en otras épocas (por ejemplo, en la Babilonia del siglo VI; o en la Ugarit del siglo XIII), aparte de las alusiones directas existentes en el Antiguo Testamento; 2 Samuel 9 nos muestra cómo David decidió acoger en su corte a uno de los pocos supervivientes de la familia de Saúl, a su nieto cojo Meribaal, y le permitió «comer en su mesa».

> El rey llamó a Siba, servidor de Saúl, y le dijo: «Todo cuanto pertenece a Saúl y a toda su casa se lo doy al hijo (nieto) de tu amo. Tú cultivarás para él las tierras, tú, tus hijos y tus siervos, y le traerás la cosecha, para que la casa de tu amo tenga de qué vivir, y Meribaal, tu amo, comerá siempre a mi mesa» (2 Samuel 9, 9-10).

Bosquejo histórico

La historia política de Israel y Judá se reconstruye a partir de los materiales bíblicos (para una exposición reciente de este tema, véase *CAH*, III, capítulos 10-11 y 29-30). En general, cabe afirmar que, según parece, Judá sufrió pocas convulsiones política graves durante los siglos IX y VIII, pues la dinastía de David permaneció al frente del estado sin que ningún rival le disputara el poder hasta la caída de Jerusalén. Hubo algunos matrimonios entre miembros de las casas reales de Israel y Judá, pero la coexistencia de los dos reinos fue siempre difícil, y se declararon varias guerras fronterizas bastante sangrientas. Judá era una unidad política mucho más pequeña, y esta circunstancia, junto con su situación geográfica, supuso que se viera arrastrado a conflictos bélicos con menos frecuencia y con unos resultados menos desastrosos que su vecino del norte, territorialmente mucho más grande.

A la muerte de Salomón (*c.* 930/922), el nuevo estado del norte, Israel, conoció una situación de constantes cambios políticos. No tuvo nunca un soberano que contara con el reconocimiento o la aceptación de la mayoría, ni un centro político reconocido. No es de extrañar, por tanto, que durante algún tiempo, hasta 876, se desencadenara una lucha por el control del estado. Pese a su debilidad dinástica, Israel permaneció estable como entidad política, y desde luego nunca se produjo el menor intento ni siquiera de considerar una forma de gobierno distinta de la monarquía (véase *supra*, p. 97). Un acontecimiento importante en la historia de Israel fue la ascensión del trono de Omri (876-869). Fundó Samaria, que a partir de ese momento se convirtió en la capital política de Israel. Durante la dinastía de Omri las relaciones con el reino del sur, Judá, conocieron una etapa más tranquila gracias a un casamiento real. Un indicio significativo de la importancia de Omri (sobre el cual se sabe por lo demás muy poco: 1 Reyes 16, 23-28) es que los anales asirios llaman a Israel *Bīt Humri*, es decir, 'la casa de Omri'; el término «Israel» aparece raras veces, siendo la alternativa más habitual simplemente «Samaria». La prosperidad de Israel en esta época se pone de manifiesto en la alianza dinástica establecida con la opulenta Tiro, los grandes contingentes de hombres que aportó para luchar contra Salmanasar III de Asiria en 853 (véase *infra*, p. 129) y el control que ejerció continuamente sobre territorios situados mucho más allá del Jordán y por el sur hasta bien pasada la primera mitad del siglo IX. Posiblemente a raíz de los repetidos ataques de los asirios y de la pérdida de Transjordania (reseñada en la inscripción de Mesha de Moab, véase *infra*, pp. 110-111), la dinastía de Omri fue



FIGURA 30. El rey Jehú de Israel rindiendo pleitesía a Salmanasar III de Asiria (a la izquierda de la figura arrodillada de Jehú). Obelisco negro, Nimrud (Museo Británico; dibujo de D. Saxon).

derrocada tras la sangrienta sublevación de un general, Jehú (figura 30), que aniquiló por completo a la familia de Omri y fundó una dinastía que dominó Israel durante los cien años sucesivos (cuadro 27). El principal conflicto conocido durante esta época es el que continuó enfrentando a Israel y Damasco, a causa principalmente del control de las rutas comerciales y de las ventajas mercantiles.

La dinastía de Jehú llegó a su fin probablemente a raíz de la renovada expansión de Asiria, iniciada en tiempos de Tiglath-pileser III (744-727) (véase *infra*, pp. 138-140; Otzen, 1979). Es posible que la rápida sucesión de usurpadores que conoció Israel entre 745 y 722 se explique por la inestabilidad interna que en el país crearon los intentos contradictorios de hacer frente a las exigencias de Asiria. La cronología resulta sumamente problemática (*CAH*, III, capítulo 22/I), pero una reconstrucción plausible de los hechos sugiere la siguiente sucesión de los acontecimientos. En concomitancia con la reafirmación del poderío asirio en el oeste iniciada por Tiglath-pileser III, y con la extensión de su política de incorporar los estados conquistados en calidad de provincias asirias (véase el capítulo 9, apartado 3), este soberano estableció en 738 el dominio asirio de algunos puertos importantes del mediterráneo, entre ellos Gaza. El rey de Gaza pasó a ser súbdito de Asiria, y Tiglath-pileser III estableció un centro comercial asirio en sus proximidades. Al mismo tiempo, un dinasta árabe fue nombrado responsable ante las autoridades asirias de la salvaguardia de la frontera entre Gaza y las rutas que se dirigían a Egipto; en otras palabras, se le encargó administrar la zona en favor de los intereses comerciales y militares de Asiria (Eph'al, 1982). Probablemente en esta época se sitúe el pago de tributo a los asirios realizado por Menajem, el nuevo rey de Israel; según 2 Reyes 15, 19-20, Menajem lo pagó para obtener de Asiria

CUADRO 27. *Los reyes de Israel y Judá*

Israel		Judá	
Jeroboam	922-901	Roboam	922-915
Nadab	901-900	Abiam	915-913
		Asa	913-873
Basa	900-887		
Ela	877-876		
Zimri	876		
Omri	876-869	Josafat	873-849
Acab	869-850		
Ocozías	850-849		
Joram	849-842	Joram	849-842
Jehú	842-815	Ocozías	842
		Atalía	842-837
Joacaz	815-801	Joás	837-800
Joás	801-786	Amasías	800-783
Jeroboam II	786-746	Azarías/Ozías	783-742
Zacarías	746-745		
Selum	745		
Menajem	745-738	Jotam	750-735
Pecajya	738-737		
Pecaj	737-732	Ajaz (Joacaz I)	735-715
Oseas	732-722		
Caída del reino del norte 722-721			
		Ezequías	715-687
		Manasés	687-642
		Amón	642-640
		Josías	640-609
		Joacaz II	-609
		Joaquim	609-598
		Joaquín	598-597
		Sedecías	597-587
		Caída de Jerusalén a manos de Nabucodonosor II de Babilonia	

Las cronologías alternativas son muy numerosas. Aquí seguimos la propuesta por Albright, *BASOR*, 100 (1945), pp. 16-22.

el apoyo necesario para apoderarse del trono de Israel (véase el caso de Kilamuwa de Sam'al, p. 100). Parece que este pacto no duró mucho tiempo, pues la brutalidad con la que Menajem intentó arrancar a sus súbditos el pago del tributo a los asirios provocó su asesinato y en último término el triunfo del rey Pecaj. Pecaj trastocó la política de paz con Asiria iniciada por Menajem aliándose con el viejo enemigo de Israel, Damasco. Ambos estados habían sido

víctimas de la expansión de Asiria, a consecuencia de la cual se habían visto relegados al margen de la red del comercio internacional. Su alianza tenía por objeto presionar a Judá con la ayuda de Edom y crear así un bloque de estados capaz de recuperar el control de los puntos neurálgicos del comercio. En esta coyuntura, Ajaz (Joacaz I), rey de Judá, actuó como tantos otros mandatarios de los pequeños estados de Levante amenazados por un vecino poderoso: solicitó la intervención de Tiglath-pileser III contra sus enemigos, a cambio del pago de un tributo y de un tratado de alianza:

> Ajaz mandó mensajeros a Teglatfalasar, rey de Asiria, para decirle: «Tu siervo soy y tu hijo. Sube y líbrame de las manos del rey de Siria y de las del rey de Israel, que se alzan contra mí». El rey tomó la plata y el oro que había en la casa de Yavé y en el tesoro del palacio del rey y se lo mandó como presente al rey de Asiria. El rey de Asiria le dio oídos... (2 Reyes 16, 7-9).

Tiglath-pileser respondió inmediatamente, sitió Damasco y, cuando ésta cayó en 732 al cabo de dos años de asedio, dividió su territorio, por lo demás bastante extenso, convirtiéndolo en varias provincias asirias, deportó a una parte de la población y ejecutó a su rey. Se apoderó también de algunas zonas del reino de Israel, que quedó reducido a un estado marginal en torno a su capital, Samaria. Al término de la campaña de Damasco, Ajaz visitó al soberano asirio y formalizó su petición de ayuda, probablemente prestando un juramento de lealtad. Israel y Judá se convirtieron así en súbditos de Asiria, hasta que en 722/721, a consecuencia de la conspiración que tramó con Egipto, el pequeño reino del norte dejó de existir: su rey fue deportado junto con sus nobles y la flor de su caballería (Oded, 1978; Dalley, 985), y en su lugar fueron establecidas en Samaria gentes provenientes de la región de los Zagros y Babilonia, y árabes (Tadmor, 1958b; Becking, 1992).

La caída del opulento reino del norte que, pese a las hostilidades y los antagonismos con Judá, fue considerado siempre por éste estrechamente vinculado con el reino del sur, provocó, a lo que parece, un intenso debate en torno al destino histórico de las doce tribus y a los planes que sobre ellas tenía Yavé. En la actualidad algunos especialistas (Rendtorff, 1983) sostienen que fue precisamente este desastre lo que condujo a la primera compilación de la historia primitiva de Israel y a la formulación de toda esa experiencia histórica como un reflejo directo de la pureza de su adhesión al culto de Yavé (véase *supra*, p. 73).

Conclusión

Consecuencia directa de esas especulaciones es que conozcamos mucho mejor la historia de Israel y Judá que la de cualquier otro estado levantino. Pero deberíamos recordar que en el contexto del período comprendido entre los siglos IX y VII, la historia social, económica, política e incluso (en algu-

nos aspectos) religiosa de esos dos estados no fue un caso singular (Millard, 1990). Los libros proféticos y los profetas que figuran en los libros de los Reyes nos iluminan en torno a algunos detalles relacionados con los problemas sociales, las diferencias políticas y las creencias religiosas; pero las escasas inscripciones procedentes de otros estados sugieren la existencia de problemas y prácticas similares: la inscripción de Zakkur de Hamath alude a la ayuda y el apoyo que recibió el rey de Hamath a través de los mensajes divinos recibidos por medio de profetas y videntes en un momento de crisis (véase *supra*, p. 99); los textos de Sam'al nos permiten vislumbrar las presiones políticas que sufrían los estados pequeños por parte de sus vecinos más poderosos, y el hecho de que las injusticias sociales constituían un problema que preocupaba mucho a los reyes locales (o que podía ser explotado por ellos) (véase *supra*, p. 100; también Karatepe, pp. 48-49). La célebre inscripción (en moabita) del rey Mesha de Moab[7] nos muestra cómo se utilizó la idea de una guerra inspirada por el dios del país, Khemosh, para explicar las victorias y justificar las matanzas:

> Soy Mesha, hijo de Khemosh-yat, rey de Moab, el dibonita. Mi padre fue rey de Moab durante treinta años, y yo pasé a ser rey después de mi padre. Edifiqué este lugar elevado para Khemosh en *garho* (probablemente un sector de la ciudad de Dibón, donde Mesha tenía su ciudadela), un lugar elevado para la salvación, pues me libró de todos los ataques y me dejó ver mi deseo levantarse sobre mis adversarios.
>
> Omri, rey de Israel, oprimió a Moab durante muchos días, pues Khemosh estaba enojado con su tierra. Lo sucedió su hijo, y también él dijo: «Oprimiré a Moab». En mis días lo dijo; pero yo vi mi deseo levantarse sobre él y sobre su casa, e Israel pereció absolutamente para siempre. Omri se había apoderado del país de Medeba, y residió allí durante sus días y buena parte de los días de su hijo, en total cuarenta años; pero Khemosh residió en él en mis días. Reconstruí Baal-meon, e hice allí un embalse; y reconstruí también Kiriathaim. Entonces los hombres de Gad se habían establecido en el país de Ataroth desde antiguo, y el rey de Israel había fortificado Ataroth para sí; pero yo combatí contra la ciudad y la tomé; y maté a todos los habitantes de la ciudad, todo un espectáculo para Khemosh y para Moab. Me traje de ella «la figura de león de David» (?), y la arrastré ante Khemosh en Kerioth; y establecí en ella a los hombres de Sharon (ciudad no identificada) y a los hombres de Mharit (ciudad no identificada).
>
> Entonces Khemosh me dijo: «Ve y arrebata Nebo a Israel». Así que fui de noche, y combatí contra ella desde el amanecer hasta el medio día; y la tomé y maté a todos los que en ella había, siete mil hombres y mujeres, nativos y extranjeros, y también a las esclavas; pues la había dedicado a Ashtar-Khemosh. Me llevé de ella los vasos de Yavé y los arrastré ante Khemosh. Entonces el rey de Israel había fortificado a Jahaz, y la ocupó mientras peleaba conmigo; pero Khemosh lo expulsó ante mí. Me llevé de Moab a doscientos hombres, toda su división, y la conduje contra Jahaz y la tomé, anexionándola a Dibón.
>
> Realicé algunas reparaciones en *garho*, en las murallas de los jardines y en las murallas de la acrópolis; y reparé sus puertas y reparé sus torres; y reparé la residencia del rey, y construí márgenes para el embalse en el manantial dentro de la ciudad. Pero no había ninguna cisterna dentro de la ciudad en *garho*; así que dije a todo el pueblo: «Que cada uno construya una cisterna en su casa». Hice que los prisioneros israelitas cavaran zanjas para *garho*. Realicé reparaciones en Aroer, y arreglé la carretera en Arnón. Reconstruí Beth-bamoth, pues había sido destruida; y reconstruí Bezer, pues estaba en ruinas, con cincuenta hombres de Dibón, pues toda Dibón se hallaba sometida (a mí).
>
> Así me hice rey de cientos y cientos en las ciudades que anexioné al país.
>
> Entonces reconstruí también Medeba y Beth-diblathaim. Y en cuanto a Beth Baal-meon, envié (a mis pastores) hasta allí (para que apacentaran) las ovejas de la comarca. (Lo que queda está en estado muy fragmentario) (Gibson, 1971-1982, I, n.° 16; *ANET*, pp. 320-321; *TUAT*, I, 646-650; Smelik, 1985, pp. 33-35).

Los despojos de la guerra se utilizaban para enriquecer los templos del vencedor, a sus ciudades, su país y sus súbditos; se empleaba a los deportados para que trabajaran en los proyectos de obras públicas del vencedor para mayor gloria de sus dioses; igual que anteriormente hiciera David. La ideología que produjo la lápida de Mesha es idéntica a la que presentaba la sangrienta sublevación de Jehú contra su rey en 841 como un acto querido, iniciado y bendecido por Yavé (2 Reyes 9-10).

Un hallazgo bastante reciente aparecido en el yacimiento de Kuntillet Ajrud, al sur de Judá, indica que a veces se creyó que Yavé tenía una esposa divina (Emerton, 1982; Smelik, 1985, pp. 141-143). Este testimonio, junto con los textos procedentes de Khirbet el-Kom (Dever, 1969-1970) inducen a pensar que al menos algunos sectores de la sociedad israelita asociaban a Yavé con una divinidad femenina, Asherah (Ackroyd, 1983; Hestrin, 1991), como demuestra la siguiente inscripción funeraria:

> 'Uriyahu, el próspero (? o bien: «el jefe»; o: «el cantor»), escribió esto: «Bendito es 'Uriyahu porque Yavé de sus dificultades lo salvó a través de su (esposa) Asherah» (Mittman, 1981; Smelik, 1985, pp. 138-141).

Las inscripciones plantean la posibilidad de que muchas de las divinidades «extranjeras» condenadas en el Antiguo Testamento por contaminar el culto de Yavé no eran personajes intrusos, ajenos a los israelitas, introducidos por agentes externos, sino que al menos para algunos israelitas constituían un elemento habitual de sus creencias religiosas. El monoteísmo exclusivista puro —característico de la religión judía de época posterior— quizá no se hubiera establecido todavía plenamente, sino que aún estuviera en proceso de cristalización (Ahlström, 1984).

El descubrimiento más sorprendente que nos indica cuán estrechamente interrelacionados estaban los israelitas con sus vecinos es un texto arameo, escrito con tinta sobre yeso y conserva en la pared de un santuario de Deir Alla, en el territorio de Ammón, vecino de Israel. Contiene un episodio de la leyenda de Balaam, el vidente, personaje conocido por el relato de Números 22-24, que comienza de la siguiente manera:

[Ésta es la in]scripción de [Bilea]m, [hijo de Beo]r, el hombre (que) es adivino de los dioses. ¡Lo (es)! Y los dioses vinieron hasta él por la noche, [y le hablaro]n según la palabra de El, y hablaron a [Bilea]m, hijo de Beor, de la siguiente manera: «Él hará...».

Entonces Bileam se levantó a la mañana siguiente ... mientras lloraba, sí lloraba.

Entonces vino hasta él Eliqa...: «¿Por qué lloras?». Entonces él les dijo: «¡Sentaos! Os diré lo que (la diosa) Shag[ar hará]: "Puedes romper los rayos del cielo, en tu nube (puede haber) tinieblas y faltar el brillo de la luz, puede haber oscuridad (?) y faltar tu... Puedes producir temor [con la nu]be oscura, pero no estés siempre irritada"» (Hooftijzer y Van der Kooij, 1976; *TUAT*, II, 139-141; Smelik, 1985, pp. 79-80).

El texto es muy fragmentario y sólo se puede reconstruir en parte, pero a grandes rasgos resulta claro: Bileam tiene en sueños una visión divina, en la que advierte al pueblo de la inminente llegada de una catástrofe que va a desencadenar la diosa Shagar. El estilo es sumamente análogo al de algunas leyendas proféticas de la Biblia, aunque las divinidades en cuestión no sean israelitas, pero el profeta es un personaje conocido por el Antiguo Testamento. Probablemente con más claridad que cualquier otro testimonio, el texto de Deir Allan viene a demostrar cuán estrechamente unidos estaban a sus vecinos Israel y Judá: compartían una estructura política y cultural análoga. Aunque da la casualidad de que sabemos más acerca de los estados israelitas que sobre sus vecinos de la época, su historia y sus instituciones sociales y culturales no tenían en muchos aspectos nada de singular durante el período anterior a la cautividad, sino que, en muchos aspectos importantes, eran típicos de la región de la que formaban parte.

9. EL IMPERIO NEOASIRIO (934-610)

La historia del Oriente Próximo durante el período comprendido entre los siglos IX y VII —bastante más de doscientos cincuenta años— se halla dominada primero por la recuperación y luego por la rápida expansión del estado asirio. Según la terminología lingüística moderna, esta fase de la historia de Asiria se denomina período neoasirio (934-610). Hacia el siglo VII Asiria dominaba directa o indirectamente toda la zona del Creciente Fértil (incluido durante algún tiempo Egipto). Controlaba los puntos de llegada y de partida de las grandes rutas del desierto de Siria, los príncipes de varios oasis eran súbditos suyos, y los poderosos reinos de Urartu y Frigia (y posteriormente Lidia) mantenían relaciones diplomáticas con ella. Lo mismo ocurrió a veces con Elam, aunque su creciente inestabilidad política, ocasionalmente aprovechada por el régimen asirio, planteó graves problemas en los flancos meridional y oriental del imperio. Una consecuencia de la dominación política asiria es que, para reconstruir la historia de cualquier región del Oriente Próximo durante esta época, no tenemos más remedio que estudiar la evolución del imperio asirio y basarnos en gran medida en sus documentos.

La formación del imperio suele dividirse en dos grandes fases de desarrollo. La primera corresponde al período que va de 934 a 745, cuando los asirios empezaron a reclamar los territorios de la Alta Mesopotamia que habían poseído durante el período medioasirio (*c.* 1300-*c.* 1100, véase el capítulo 7, apartado 2) e incrementaron su presión sobre esta zona y las regiones adyacentes. Durante esta época los estados vecinos más pequeños fueron aceptando poco a poco el dominio de Asiria y acabaron formando una alianza política y comercial con ella. Pero cuando la gloria de los asirios alcanzó sus mayores cotas fue durante la segunda fase, comprendida entre 745 y *c.* 610. Durante esta época el imperio asirio conoció una expansión enorme, incorporando y reorganizando en calidad de provincias directamente gobernadas por él un territorio que se extendía desde el golfo Pérsico hasta Commagene, en Turquía. La nueva estructura del imperio quedó fijada hacia el año 705, y entre esta fecha y el hundimiento del poderío asirio hacia 610 sólo se produjeron pequeños cambios de carácter marginal.

1. Los anales asirios y otras fuentes historiográficas

Buena parte de las fuentes para el estudio de esta época proceden de la propia corte asiria, y nos proporcionan un esqueleto sobre el que reconstruir la historia de Asiria y los territorios adyacentes, muchos de los cuales acabaron convirtiéndose en provincias del imperio. El principal tipo de documentos que se han conservado en una cantidad considerable para la mayor parte de este período son los «anales de los reyes» (véase el capítulo 7, apartado 2). Proceden sobre todo de las principales ciudades de Asiria, como por ejemplo Assur, Kalhu (la actual Nimrud), Nínive y Dur Sharrukin (la actual Khorsabad), y están escritos en acadio. No son crónicas, sino memoriales individuales de los distintos monarcas. Cubren casi todo el espacio de tiempo que va desde finales del siglo X hasta finales del VII y nos proporcionan una relación de las gestas de los distintos soberanos, sobre todo las de carácter militar, ordenadas por años. No obstante, existen algunos problemas a la hora de utilizarlos.

Una cuestión que llamó la atención a comienzos del presente siglo (Olmstead, 1916) es el hecho de que en el caso de varios monarcas se hayan conservado distintas versiones de los anales. Estas variantes reciben habitualmente el nombre de «ediciones», pues sus fechas (cuando se han conservado) ponen de manifiesto que las narraciones de las campañas fueron compuestas en diversas fases de los reinados en cuestión. Cada nueva redacción podía conllevar no sólo la adición a la versión anterior de los acontecimientos más recientes, sino también la remodelación de todo el relato de las acciones del rey, reordenando los materiales, omitiendo ciertos acontecimientos, magnificando algunas hazañas o subrayando determinados aspectos políticos (Fales, 1981a; Liverani, 1981). La complejidad de la producción literaria que implica este fenómeno es extraordinaria (véanse Tadmor, 1981; Gerardi, 1987, para un estudio más reciente). Últimamente se ha reconocido que las ocasiones en las que se compusieron las nuevas ediciones de los anales fueron muy significativas (Tadmor, 1983). Nuestro conocimiento de la historia asiria, sin embargo, no es lo bastante preciso para permitirnos determinar con exactitud en todos los casos cuáles fueron las circunstancias que dictaron la revisión de los anales; no obstante, las diferentes coyunturas históricas debieron de influir con toda seguridad sobre la forma y el contenido de los textos. Quizá el punto más relevante para los historiadores siga siendo la regla empírica de Olmstead, según la cual la primera edición de los anales de un monarca probablemente sea más fiable que la última, aunque ésta sea más completa. Desgraciadamente, no siempre disponemos de varias ediciones para poder comparar y la ley de Olmstead no puede aplicarse mecánicamente: de hecho existen enormes variaciones en la composición de los anales de los diversos reyes, de modo que el sistema de deformación de los hechos utilizado no siempre es tan coherente como el análisis de Olmstead pudiera dar a entender.

Otra dificultad que plantean los anales es que ante todo son textos conmemorativos de los reyes, escritos a menudo sobre objetos especialmente preparados al efecto, como prismas y cilindros, que eran depositados en los cimientos o en las paredes de los edificios cuya construcción se quería conmemorar. Por eso algunos estudiosos han postulado que los destinatarios de esos relatos eran ante todo los dioses, y que eso explica por qué se subrayan determinados aspectos de las acciones de un rey, por ejemplo, su piedad, la protección dispensada a sus súbditos, su preocupación por el bienestar del país y el hecho de que emprendiera las campañas militares como si se tratara de un deber religioso. La tesis no deja de tener su fundamento, pero otro rasgo característico de este tipo de documentos, a saber, los llamamientos a los reyes futuros (incluidas las bendiciones y las maldiciones), indica que otra de sus funciones (o quizá una función adicional) era la autopresentación del monarca a la posteridad, en especial a los soberanos que hubieran de sucederle. El documento recordaba las hazañas del rey en todos los frentes, tanto en el doméstico como en el militar, y el lugar concreto en el que era depositado el texto, así como la forma de describir los hechos, venían a demostrar que su autor era un monarca responsable que gobernaba en armonía con el mundo de los dioses debido al tipo de edificios que había construido (templos, palacios, arsenales, murallas). Por consiguiente era probable que un sucesor suyo leyera el documento, pues sólo una persona de rango real habría estado en condiciones de levantar unos cimientos o de derribar unas murallas con el fin de repararlas. Se tienen noticias del hallazgo de documentos más antiguos en el curso de las obras de reconstrucción de un edificio. Quizá el caso más interesante sea el descubrimiento por parte de Ciro el Grande de Persia (559-530) de uno de los documentos conmemorativos de un edificio levantado por Assurbanipal (668-631?) en Babilonia (Berger, 1975). Este diálogo entre reyes del pasado y del futuro, así como el contexto y las ocasiones de su redacción, determinarían el mensaje del documento: consideraciones como la veracidad de los hechos relatados, el equilibrio de las valoraciones, la precisión histórica y la objetividad tenían forzosamente que desempeñar en este tipo de inscripciones un papel menos importante que el otorgado a las hazañas espectaculares, a los éxitos y no a los fracasos, y al papel desempeñado personalmente por el monarca en dichas hazañas: al rey como centro de cualquier actividad. Lo que contaban era la verdad según la ideología asiria, algo que, llegado el caso, habría recibido un calificativo muy distinto en labios de un historiador contemporáneo.

Al mismo tiempo, esas dificultades no nos obligan a desechar totalmente el contenido factual de los anales. Parece que para su confección se utilizaron materiales tales como los inventarios del botín obtenido, el cómputo de los enemigos muertos, o datos relativos al calendario (Tadmor, 1977 y 1981; Gerardi, 1987). La descripción que hacen de los territorios desconocidos, aunque teñida de elementos exóticos y llena de exageraciones dramáticas, puede llegar a ser sorprendentemente viva y exacta, como demuestra el siguiente ejemplo, en el que Ashur-nasir-pal II (883-859) nos ofrece un relato en miniatura de una campaña suya en las montañas:

> Las tropas (*sc.* del enemigo) estaban espantadas (y) se dirigieron a una montaña escarpada. Como la montaña era extraordinariamente escarpada, no las perseguí. La montaña era tan afilada (?) como la hoja de un puñal y en su interior no se atrevía a volar ni una sola ave alada del cielo. Como el nido del *udīnu* (especie de ave desconocida), su fortaleza estaba situada en el interior de la montaña en la que ninguno de los reyes, mis padres, había penetrado. Durante tres días el héroe (es decir, Ashur-nasir-pal II) exploró la montaña. Su intrépido corazón anhelaba el combate. Ascendió la montaña a pie (y) coronó su cima. Aplastó su nido (y) dispersó su ganado. Yo (Ashur-nasir-pal II) degollé a 200 guerreros con la espada (y) me llevé una muchedumbre de cautivos, como si fuera un rebaño de ovejas. Con su sangre teñí las montañas de rojo como si fueran lana, (y) sus restos se los tragaron los barrancos (y) los torrentes de la montaña (L. W. King, *Annals of the Kings of Assyria*, Londres, 1902, pp. 254 ss.; *ARAB* I, § 440; Grayson, 1976, CI 1, y 1991 A.0.101.1).

Se evoca aquí en pocas palabras el terreno escarpado de la montaña, su naturaleza desolada, y las dificultades arrostradas por un ejército empeñado en forzar la rendición de la población congregada en las ciudades fortificadas que se elevaban entre los riscos, separadas unas de otras por profundas gargantas y peligrosos torrentes. El dramatismo del escenario contribuye a hacer aún más impresionante la victoria del rey: el hecho de haber superado tantos obstáculos físicos y de pisar un territorio al que (según su propia afirmación) no había llegado ningún soberano asirio antes que él magnifica su hazaña. La presencia de falsedades absolutas en los anales es bastante rara: la omisión de fracasos y el hincapié que se hace en los triunfos se utilizan para inclinar la imagen en una dirección positiva. Nótese, por ejemplo, en el pasaje citado anteriormente que Ashur-nasir-pal no niega que no fue capaz de perseguir a las tropas enemigas inmediatamente, y admite que sólo con gran esfuerzo («a pie») logró desalojarlas de su refugio. Si leemos el texto atentamente, empezamos a percibir la dificultad de esta guerra y el carácter acaso limitado del triunfo conseguido. Pero la lengua crea una imagen dominada por los extremos: un territorio absolutamente hostil conquistado rápidamente por las extraordinarias dotes del rey. Semejantes medios hacen que la lectura de los anales resulte a veces muy excitante e incluso subyugadora.

La existencia de tablillas de arcilla con anales o relatos de tipo analístico indica que se conservaban copias de estos textos en los archivos (Gerardi, 1987; Porter, 1987). Ello sugiere que las imágenes de la monarquía y el poderío asirios propagadas por los anales no permanecieron ocultas a la vista, sino que desempeñaron un papel fundamental a la hora de transmitir su mensaje a un público más amplio. Los escribas encargados de la producción de los anales llevaron a cabo un proceso de «autoadoctrinamiento repetido» (Liverani, 1979), al tener que estudiar y seleccionar los materiales para poder incluirlos en un relato laudatorio apropiado. Más ardua resulta la cuestión de la declamación pública de parte de esos mismos materiales. En un estimulante artículo, Oppenheim (1960) postulaba que ciertos textos que contenían el relato detallado de una sola campaña (y que por lo tanto habrían podido

ser otra fuente en la que se basaran los anales) eran leídos en voz alta ante los ciudadanos de Assur. El fundamento de semejante teoría es la forma adoptada por los textos que hablan de una sola campaña, pues se presentan como una carta dirigida a los dioses, edificios y habitantes de Assur. Los modernos especialistas suelen llamarlos por eso «Cartas al dios». De momento tenemos atestiguados ejemplos para Sargón (el más famoso) (Thureau-Dangin, 1912), Senaquerib (muy fragmentario) (Na'aman, 1974), Asarhaddon (Borger, 1956 § 68) y Assurbanipal (Weippert, 1973-1974), aunque incluirlos todos en una sola categoría presupone la existencia de una uniformidad mayor de la que en realidad muestran. La ocasión para la lectura pública de esas «Cartas», sostenía Oppenheim, quizá fuera la ceremonia celebrada en memoria de los asirios caídos en campaña, pues al final de dos de esas «Cartas al dios» se dan los nombres de varios difuntos. Se trata de una idea muy atractiva, pero el problema radica en que el lenguaje empleado en las «Cartas» es el dialecto de carácter sumamente literario utilizado habitualmente en las inscripciones reales, que en la práctica habría resultado incomprensible para la mayoría de los asirios. No obstante, la posibilidad de que existiera alguna ocasión protocolaria en el transcurso de la cual se leyera en público una variedad de lo que a nosotros se nos ha conservado en forma puramente literaria de relato es bastante verosímil y no debe ser descartada (Porter, 1987, pp. 197 ss.; para la compleja interrelación existente entre textos escritos y la recitación oral, véase, en general, Thomas, 1992).[1]

Existen además otros textos, aparte de los anales, en los que se basa la reconstrucción histórica de esta época. Las inscripciones, compuestas específicamente para ser «mostradas», y que a menudo constituyen un elemento arquitectónico más de los palacios, suelen tratar los mismos temas que los anales, pero por lo general son más breves y no están ordenadas cronológicamente, sino geográficamente (*Orientalia* 49/2, pp. 152-155 [0K]). Nos ofrecen un panorama general de las hazañas reales según los puntos cardinales, y aglutinan los materiales respetando siempre ese principio. Los obeliscos y estelas y las inscripciones rupestres constituyen otra categoría análoga, aunque se diferencian de los documentos anteriormente descritos en que su finalidad específica era proclamar a los cuatro vientos las hazañas de los reyes, pues eran colocados a lo largo de los caminos, o en las proximidades de las ciudades conquistadas y en los puntos más alejados a los que hubiera llegado un determinado monarca (Börker-Klähn, 1982).

Contamos con un medio de comprobar la cronología de los acontecimientos desde mediados del siglo IX hasta finales del VIII en la «crónica de los *limmu*», una lista de los magistrados epónimos (los funcionarios que daban su nombre a cada año del calendario asirio; cf. la datación de los años en Atenas por medio del nombre de los arcontes, o en Roma, por los cónsules), acompañada de un breve comentario sobre cualquier suceso singular acontecido ese año. Sin embargo, la crónica de los *limmu* plantea el problema de la brevedad de sus artículos y el hecho de que, en algunos casos, selecciona la dedicación de un templo como el suceso más significativo del año, cuan-

do los anales hablan de una campaña. No obstante, constituye un utilísimo correctivo de la retórica triunfalista de las inscripciones reales: se mencionan en ellas derrotas, sublevaciones internas, hambres y enfermedades, que la función laudatoria de los textos reales excluye (Ungnad, 1938, pp. 428-435).[2]

Desde 744 hasta 668 contamos con una sobria versión de los hechos en la *Crónica babilónica* (*ABC*, n.º 1), relación desapasionada (en acadio), ordenada en general por años, de los acontecimientos políticos acaecidos en la región en la medida en que afectaran a Babilonia. Ha llegado hasta nosotros (escrita sobre tablillas de barro) en tres copias distintas; la versión mejor conservada data de 500/499. Sigue siendo un enigma cuáles fueron sus fuentes y las de otras composiciones babilónicas en forma de crónica (Brinkman, 1990), pero el valor que tiene para ayudarnos a identificar algunos de los acontecimientos citados en los textos asirios y de informarnos acerca de lo que sucedía en una región situada fuera de Asiria, aunque profundamente influida por este país, es inmenso. La otra fuente que de vez en cuando hace algo parecido es el Antiguo Testamento, que nos proporciona un valioso reflejo de cómo veía a Asiria un pequeño estado (Judá), que acabó convirtiéndose en uno de sus satélites. Extraordinario interés tienen los casos (por desgracia muy pocos) en los que podemos comparar la narración de un mismo suceso a través de los ojos de un historiador judío y los autores de los anales asirios. El mejor ejemplo sería el de la invasión de Judá por Senaquerib en 701. Según el autor deuteronomista (2 Reyes 18, 13; 19, 36), Senaquerib asoló gran parte de Judá y se llevó un importante botín, llegando a poner sitio a Jerusalén, aunque lo levantó sin conseguir conquistar la ciudad: ello se debió a la intervención de Yavé, que acudió en ayuda de Judá, pues envió un ángel que diezmó el ejército asirio por medio de una peste, obligándolo así a dejar intacta a Jerusalén: en otras palabras, la retirada asiria fue un milagro divino. El propio Senaquerib (Luckenbill, 1924, pp. 32-34 III 18-4) se recrea en explicar las calamidades que sufrió Jerusalén durante el asedio, atribuye su retirada al hecho de que el rey de Judá, Ezequías, le envió valiosos tesoros, y celebra la destrucción que causó en otras ciudades de Judá; en ningún momento se habla de que entre sus tropas se propagara una plaga mortal. Probablemente ambos relatos sean «verdad»; pero los puntos que subrayan uno y otro —la deliberada omisión de cualquier revés que percibimos en el relato de Senaquerib y la importancia crucial que atribuye 2 Reyes al frustrado asedio de Jerusalén, presentado como punto culminante de la campaña del soberano asirio— causan exactamente el efecto que cada bando deseaba provocar: el compasivo levantamiento del asedio en respuesta a la humilde sumisión mostrada por un rey ya derrotado, que había sufrido grandes pérdidas territoriales, en el caso de los anales de Senaquerib; y la intervención divina, que en el último momento salva a la ciudad sagrada y a su templo y frustra las ambiciones del conquistador, según la perspectiva del deuteronomista (véase Millard, 1990).

2. De estado territorial a potencia imperial (934-745)

Un punto importante que debemos tener presente al estudiar el desarrollo del imperio neoasirio es que el poder imperial no suponía ninguna novedad para Assur. Los grandes soberanos asirios poseían una tradición de conquistas y dominación en la que fijarse y a partir de la cual construir otra nueva. Las continuidades con respecto al estado medioasirio (véase el capítulo 7, apartado 2) fueron muy notables: los reyes de Assur son presentados como herederos de una monarquía secular y como continuadores de una línea ininterrumpida de soberanos, supuestamente pertenecientes a la misma familia, desde más o menos el año 1500; la estructura del sistema de funcionarios epónimos, piedra angular para el cómputo de los años en Asiria, que giraba en torno a unas cuantas familias nobles y en el que participaba también el rey, siguió vigente durante toda la fase de decadencia (*c.* 1050-934) que separa el período medioasirio del neoasirio; el protagonismo de la ciudad de Assur, su comarca (llamada simplemente «el país») y su dios Assur siguió siendo el mismo; las ceremonias regias, como, por ejemplo, la coronación ritual, y algunos elementos de la jerarquía y el protocolo cortesanos, se conservaron íntegramente; la forma literaria de las inscripciones reales y de los informes de las campañas desarrolladas durante el período medioasirio continuó viva en el siguiente; y, por último, el estado territorial creado por los soberanos medioasirios, que se extendía por la región situada al norte de Irak y que incluía las grandes ciudades y los campos de Assur, Nínive, Arbelas, Kalhu y Kilizi, permaneció intacto y siguió constituyendo el corazón de Asiria hasta la época de decadencia.

Desarrollo de la estrategia asiria (934-884)

Los primeros reyes neoasirios (desde Ashur-dan II hasta Tukulti-Ninurta II (934-884), véase el cuadro 28) a veces aluden en sus inscripciones al hecho de que realizaron campañas en zonas que ya habían sido conquistadas por sus predecesores del período medioasirio. Esta circunstancia indica que una de las justificaciones de la expansión asiria durante los siglos X y IX fue que los nuevos conquistadores no hacían más que seguir el precedente sentado por los reyes medioasirios; en otras palabras, se presentaban a sí mismos como si lo único que hicieran fuera reafirmar y consolidar su control sobre la región situada hasta la altura del Khabur y más allá, que les pertenecía en justicia. A través de esta ideología, los príncipes locales de la zona podían ser considerados con toda legitimidad «rebeldes» contra la autoridad asiria. Este hecho permite explicar por qué, al menos inicialmente, parece haber muy poca diferencia en el tipo de conquistas y de control respecto al período anterior. Así, las campañas de algunos reyes no fueron siempre necesariamente grandes guerras de conquista, sino meros paseos militares destinados

CUADRO 28. *Reyes del período neoasirio*

Ashur-dan II	934-912
Adad-nirari II	911-891
Tukulti-Ninurta II	890-884
Ashur-nasir-pal II	883-859
Salmanasar III	858-824
Shamshi-Adad V	823-811
Adad-nirari III	810-783
Salmanasar IV	782-773
Ashur-dan III	772-755
Ashur-nirari V	754-745
Tiglath-pileser III	744-727
Salmanasar V	726-722
Sargón II	721-705
Senaquerib	704-681
Asarhaddon	680-669
Assurbanipal	668-631? (o 627?)
Ashur-etel-ilani	630? (o 626?)-623?
Sin-shar-ishkun	622?-612
Ashur-uballit II	611-609

a reafirmar su dominio sobre ciertas zonas consideradas pertenecientes legítimamente a Asiria. Los territorios que iban añadiéndose al ámbito de dominación asiria quedaban al mando de los dinastas existentes en ellos, considerados meros gobernadores asirios (Millard y Bordreuil, 1982; véase el capítulo 8, apartado 2); la reorganización de las regiones recién incorporadas y la imposición del pago de tributos parece que tuvieron un carácter *ad hoc*. Este tipo de actividades es característico de las fases formativas de cualquier imperio (Claessen y Skalník, 1981). Al mismo tiempo, a medida que se intensificaba el sistema de control (Liverani, 1988), fueron desarrollándose nuevos elementos organizativos, que presagiaban el sistema adoptado por el imperio asirio maduro durante la segunda mitad del siglo VIII y el siglo VII.

Ya con Ashur-dan II (934-912), cuyos anales sólo se nos han conservado de forma fragmentaria, podemos observar algunos aspectos característicos de la actividad militar asiria. Una zona en la que se prodigó la actividad bélica de Ashur-dan II fue la frontera norte del país, región en la que los asirios realizaron casi más campañas que en ningún otro lugar. Ello quizá se debiera en parte al carácter montañoso del terreno, que hacía particularmente difícil su control. Al mismo tiempo se hallaba situada cerca del corazón del territorio asirio, por lo que resultaba importantísima la salvaguardia de las fronteras. Por último, por esta región pasaban varias grandes rutas que llegaban hasta Anatolia, fuente de metales de importancia vital para Asiria. El rey de Kadmuhu (estado situado al norte del territorio asirio y muy cerca de él) fue capturado, desollado y su piel fue expuesta en las murallas de Arbelas, mientras que su cargo fue asumido por un individuo leal al soberano asirio. Ashur-dan

tomó en Kadmuhu un valioso botín compuesto de bronce, estaño y piedras preciosas, en vez de los rebaños de ovejas citados habitualmente como ganancia de la guerra.

Al oeste, el soberano asirio declaró la guerra a los «arameos» (algunas veces, aunque no siempre, se especifica mejor su identidad). En este caso el pretexto de los asirios era el de recuperar un territorio que consideraban legítimamente suyo. Así lo da a entender Ashur-dan en sus anales, por lo demás bastante fragmentarios:

> [En el año de mi ascensión al trono (y) en el] primer año de mi reinado, tras [ascender noblemente] al trono real, [...] las tropas de los yausa (grupo arameo) subieron (por el río), [...] confiaban en su fuerza, trajeron (?) sus [...]. Con el respaldo de Assur, mi señor, pas[é] revista a [... mis carros y mis tropas]. Saqueé sus almacenes de la ciudad de Ekal-pi-nari [...] (y) les infligí [una gran derrota]. Con los supervivientes hice una gran matanza. [Me llevé] sus [¿rebaños?] (y) ganados innumerables. Quem[é] sus [¿ciudades?] (con) todos sus habitantes. Traje [¿un valioso botín?] de los arameos. [... los cuales] desde la época de Salmanasar, rey de [Asiria, mi antepasado], habían destruido [al pueblo de Asiria (?)...] y habían asesinado a muchos, y habían vendido a todos (?) sus [¿hijos e hijas?]; por orden [de Assur], mi señor, hice prisioneros, [les] infligí una gran [derrota], me traje numeroso botín, sus posesiones, [sus heredades, rebaños (y)] ganados (y) [me (los) traje] a mi ciudad [de Assur...] (E. F. Weidner, *AfO*, 3 [1926], pp. 151-161; Grayson, 1976, XCVIII, 1, y 1991, A.0.98.1).

La impresión que produce este texto es que los territorios en cuestión habían sido arrebatados anteriormente a Asiria, y que sus habitantes de nacionalidad asiria habían sido diezmados o vendidos como esclavos.

Por el este, las estribaciones de los Zagros, hasta la cuenca inferior del Zab, constituían una zona estratégicamente crucial para la seguridad de Asiria y para la salvaguardia del acceso a las escasas rutas que cruzaban los montes (Levine, 1974). Una vez más, se trataba de una región en la que más tarde los soberanos asirios realizarían numerosas campañas, debido a la necesidad de defender las fronteras del país y garantizar la participación asiria en los beneficios que proporcionaban las relaciones comerciales: de esta zona o a través de ella llegaban sobre todo caballos, así como el apreciado lapislázuli, que se producía en las minas del noreste de Afganistán.

Tras restablecer las fronteras de Asiria, Ashur-dan lanzó un programa de recolonización y de reclamaciones de tierras:

> Traje de vuelta a los [habitantes] agotados de Asiria, [que] habían abandonado [sus ciudades (y) sus casas ante] la necesidad, el hambre (y) la escasez (y) [habían subido] a otras tierras. Los [establecí] en ciudades (y en) casas [que fueran convenientes] (y) habitaron en paz. Construí [palacios en] las (diversas) comarcas de mi país. [Enganché] los arados en las (diversas) comarcas de mi país (y de ese modo) [amontoné] más grano del que se había acumulado nunca. Uncí [numerosas yuntas] de caballos [¿para las tropas de?] Asiria. (E. F. Weidner, *AfO*, 3 [1926], pp. 151-161; Grayson, 1976, XCVIII, 1, y 1991, A.0.98.1).

Se nos presenta aquí la conquista asiria como el feliz retorno de la paz y la prosperidad tras un espantoso período de catástrofes: los que se habían visto obligados a abandonar su hogar empujados por la necesidad fueron realojados en ciudades, y se construyeron nuevos centros urbanos fortificados provistos de arados, graneros y caballos. Destaca un motivo de preocupación recurrente (y fundamental) de los soberanos asirios, a saber la construcción de nuevas ciudades y el incremento de las tierras de cultivo, fundamento del estado asirio, factores relacionados indisolublemente con el constante afán de seguridad.

Ashur-dan prosigue la descripción de sus hazañas militares como hiciera anteriormente Tiglath-pileser I (1114-1076; véase el capítulo 7, apartado 2) con una relación de los animales salvajes (leones, toros salvajes y elefantes) que cazó o mató, sección cuya finalidad era subrayar el carácter heroico y protector del soberano. El relato concluye con la exposición de sus actividades constructivas, subrayando, al tratarse de un monarca elegido y bendecido por la divinidad, que no aprovechó los botines de sus campañas para enriquecerse personalmente, sino para honrar y exaltar a los dioses.

Ashur-dan establece el modelo básico elaborado más tarde por los sucesivos reyes asirios por lo que se refiere a la estrategia y la ideología de esta monarquía. Adad-nirari II (911-891) realizó varias campañas en las mismas regiones que atacara su padre algunos años antes, extendiendo y consolidando los logros de su antecesor. Atacó la zona situada al oeste del río Khabur y tomó Husirina (la actual Sultan Tepe, cerca de Urfa) y Guzana (la moderna Tell Halaf). Nasibina (la actual Nusaybin), físicamente mucho más próxima a Asiria, sólo logró tomarla tras un complicado asedio y seis asaltos sucesivos, como cuentan sus anales:

> Durante el eponimato de Adad-dan, con la furia de mis poderosas armas, marché por sexta vez al país de Hanigalbat (región situada al oeste de Asiria; anteriormente se utilizaba en asirio este término para designar a Mitanni). Confiné a Nur-Adad, el temanita (grupo arameo), en la ciudad de Nasibina (y) establecí siete reductos en torno a ella. Coloqué en su interior a Ashur-dini-amur, mi comandante en jefe. Él (Nur-Adad) había cavado un foso, que no existía hasta entonces, en torno a ella (*sc.* la ciudad). Lo hizo de nueve codos de ancho (eso es, casi 5 m) y en profundidad cavó hasta el nivel del agua. La muralla estaba cerca del foso. Rodeé su foso con mis guerreros como si fuera un fuego (y) le grité: «El rugido del rey es tan fuerte como un diluvio destructor». Le [puse] trampas [y] le quité el grano (*KAH*, II, 84; *ARAB*, I, §§ 355-377; Grayson, 1976, XCIX, 2, y 1991, A.0.99.2).

Adad-nirari realizó asimismo campañas en el norte y en el noreste, en una ocasión para prestar ayuda a una ciudad aliada de su pueblo, aunque por lo general esas campañas tenían por objeto arrancar a la fuerza los tributos que no le habían pagado.

Una nueva dirección que tomaron las guerras de Adad-nirari fue la de la frontera con Babilonia. En la región situada al este del Tigris y en el Éufrates se establecieron puestos fronterizos y se firmó una alianza con los estados de Hindanu y Laqe, situados a orillas del Éufrates, al noroeste del estado babilónico. Pero las incursiones en el territorio de Babilonia no causaron demasiado daño a este país: Nabu-shuma-ukin I (*c.* 895) logró situar otra vez la frontera al este del Tigris, y los asirios se vieron obligados a devolver el territorio capturado a Babilonia. La situación se estabilizó en 891, tras la firma de un tratado de paz entre ambos países, corroborado por un casamiento dinástico, en virtud del cual los reyes de uno y otro país contrajeron matrimonio con la hija de su vecino. Se llegó así a una coexistencia relativamente pacífica entre los dos estados que perduró durante setenta u ochenta años.

Durante el reinado de Adad-nirari II resulta especialmente curioso el carácter sorprendentemente rápido y casi continuo de las actividades militares, pues año tras año logró movilizar las tropas y recursos necesarios. Esto sólo pudo ser posible gracias al desarrollo de un eficaz sistema, iniciado probablemente por Ashur-dan II, de puntos de aprovisionamiento en los que basarse. El tributo impuesto a las regiones conquistadas sirvió para proporcionar al ejército en campaña los suministros necesarios, y, según se dice, el rey se detenía a lo largo de la ruta para pedir a la población que le entregara carros, caballos, bueyes, objetos preciosos y alimentos, con los que poder continuar su triunfal avance. Los cimientos de la maquinaria bélica asiria, sorprendentemente eficaz, se pusieron a todas luces en esta época.

Suele considerarse con bastante razón el reinado de Tukulti-Ninurta II (890-884) el punto culminante de esta fase de la recuperación de Asiria. Un acontecimiento destacado de su breve reinado fue la victoria sobre el príncipe de Bit Zamani (en la región de Diyarbekr), que abría la gran ruta que por el noroeste se dirigía hacia Anatolia. Sus anales nos proporcionan bastantes detalles acerca del modo en que el estado vencido fue anexionado formalmente a Asiria, demostrando que el procedimiento fue, en sus puntos más esenciales, idéntico al que tenemos atestiguado posteriormente. En primer lugar se tomaron grano, paja, hierro, bronce, estaño, plata, caballos, mulas y hombres, con los que se completó el ejército asirio. Amme-baal, el soberano vencido, tuvo que jurar que no suministraría caballos a ningún otro estado, excepto a Asiria. Luego se le permitió seguir gobernando un territorio reducido, mientras que un sector de las tierras que habían formado parte de su reino se puso bajo el control de los oficiales asirios.

Especialmente interesante resulta el relato de la incursión que realizó Tukulti-Ninurta II en 885 a lo largo de las fronteras meridional y occidental del territorio controlado por Asiria. Desde Assur se dirigió hacia el sur, a Wadi Tharthar, y desde allí hacia el Tigris, en torno a la región de Samarra, donde saqueó las tierras de los itu'a, dedicados al pastoreo. Prosiguiendo hacia el sur, llegó a Dur Kurigalzu y Sippar, al norte del territorio babilónico. Una vez allí varió de rumbo para dirigirse al norte y al oeste, hacia los ricos estados y ciudades situados a orillas del Éufrates: en Ana (Suhu) y en Hindanu obtuvo tributos y costosos regalos de los gobernantes locales; no cabe duda de que algunos de ellos tuvieron que proporcionar víveres y equipa-

mientos a las tropas asirias (camellos, bueyes, asnos, patos, ovejas, pan, cerveza y forraje); otros se vieron obligados a incrementar los recursos de materiales preciosos y exóticos que poseía el soberano asirio (plata, oro, barras de estaño, mirra, bronce y antimonio elaborado y en bruto), mientras que muchos de los objetos regalados a Tukulti-Ninurta por el gobernador de Suhu eran artículos de lujo finamente labrados en los que se celebraba la visita real (peanas para muebles fabricadas en madera de *meskannu*, un lecho y platos de este mismo material, una bañera de bronce, prendas de vestir de lino, prendas de vestir con adornos de colores y lana teñida de púrpura). La marcha triunfal prosiguió hasta Laqe, a orillas del Khabur, desde donde dio la vuelta hacia el norte, en dirección a Shadikannu y Nasibina, y de aquí hacia el oeste, a Husirina, desde donde se organizó una incursión punitiva en el territorio de los mushki (habitualmente asociados a los frigios, véase el capítulo 10, apartado 2). El itinerario aparece perfectamente detallado, y la marcha resulta curiosa por la falta de oposición con la que se encontró, aparte de las incursiones realizadas contra algunos pueblos que habitaban al margen de las comunidades sedentarias. La impresión que nos produce el relato es la de un desfile militar organizado para hacer ostentación del poderío asirio, al tiempo que se realizaba una inspección de los estados sometidos, se visitaba un país aliado (Babilonia) y se recogían provisiones para el rey y para el ejército en puntos fijados de antemano a lo largo de la ruta: si sumamos el número de caballos acumulados, obtenemos la cantidad total de 2.720. Aunque los límites exactos de las fronteras norte y este resultan un tanto borrosos, los anales nos muestran con toda claridad dónde se situaban las fronteras meridional y occidental, y la eficacia del control asirio por el oeste nos la demuestran dos inscripciones de Tukulti-Ninurta II: una encontrada en Kahat (Tell Barri), en la cuenca alta del Khabur, donde el soberano asirio construyó un palacio; la otra es una estela (casi ilegible) procedente de Terqa (Tell 'Ashara), a orillas del Éufrates, en la que Tukulti-Ninurta II conmemoraba la figura de su padre, Adad-nirari II.

Ashur-nasir-pal II y Salmanasar III (883-824)

Los últimos tres reyes citados pusieron los cimientos que permitieron a Ashur-nasir-pal II (883-859) organizar unas campañas de mayor alcance, que supusieron para Asiria la obtención de una riqueza espectacular y su conversión en una de las potencias internacionales más grandes del Oriente Próximo. A partir del reinado de Ashur-nasir-pal se produce un notable incremento de la documentación, circunstancia que no se explica sólo por la fortuna de los descubrimientos arqueológicos o de la conservación de los documentos. Refleja antes bien la existencia de unas importantes campañas (tenemos constancia de catorce) y el enorme esfuerzo que supuso su actividad constructiva en la ciudad de Kalhu (la Calah bíblica, la actual Nimrud).

Varias de las campañas de Ashur-nasir-pal II se dirigieron hacia el norte,

donde el éxito más notable que obtuvo fue la «pacificación» de esta región tan dificultosa. Tras protagonizar dos rebeliones, el estado de Bit Zamani, estratégicamente situado, fue asolado por las tropas asirias: durante la primera de esas sublevaciones, se produjo el asesinato de Amme-baal, con quien Asiria había firmado un tratado, circunstancia que proporcionó a Ashur-nasir-pal el pretexto para intervenir y perseguir a sus asesinos. El dominio de Asiria se consolidó mediante el establecimiento de colonos asirios en Tushhan, situada directamente en la ruta de Amedi (la capital de Bit Zamani, cerca de la actual Diyarbekir) y de la Anatolia central. Ashur-nasir-pal estableció una serie de fortalezas y dejó bien patente la presencia de Asiria mediante la construcción de un palacio en Tushhan, colocando en esta ciudad una estatua suya de piedra adornada con una inscripción en la que se conmemoraban sus hazañas en el norte, y erigiendo una estela real en las murallas de la ciudad. En Habhu, directamente al norte de Asiria, una población situada en las montañas fue rebautizada con el nombre de «Ciudad de Ashur-nasir-pal» (Al-Ashur-nasir-apli), con el fin de inculcar en la mente de sus habitantes la grandeza del poderío de Asiria. El efecto de un esfuerzo militar tan grande fue enorme: muchos de los estados vecinos de la Anatolia meridional, la Alta Mesopotamia y el norte de Siria, pequeños, pero muy ricos, expresaron su buena voluntad enviando valiosos presentes de enhorabuena al rey guerrero, mientras que durante el resto de su reinado, afluyó a Asiria una gran cantidad de recursos materiales y humanos procedentes del norte. También por el este se llevaron a cabo una serie de expediciones militares que, partiendo de la ciudad asiria de Kilizi, lograron que amplias zonas de las estribaciones de los Zagros pasaran al férreo control de Asiria, fundándose un cuartel general y un centro de abastecimiento local en Dur Assur («Fortaleza de Assur»). Babilonia, al sur, y Bit Adini, en la cuenca media del Éufrates, incitaron a sublevarse a los estados de Suhu y Laqe, situados entre uno y otro país. Las relaciones comerciales que unían a todos estos estados vecinos eran muy rentables. Ashur-nasir-pal aplastó sin compasión la rebelión de Laqe y Suhu, pero no se atrevió a tomar ninguna medida contra el gran aliado de Asiria, Babilonia, concentrando, por el contrario, sus ataques sobre Bit Adini.

En parte como reacción ante los éxitos cosechados en esta zona y ante sus asombrosos triunfos en el norte y en el este, Ashur-nasir-pal fue acogido entre vítores y aclamaciones cuando cruzó el Éufrates, y recibió numerosos presentes de homenaje y amistad. La extraordinaria riqueza de las materias primas, los objetos de lujo ya elaborados y los productos exóticos de los que disponían los estados del norte queda patente en las listas de los regalos enviados al soberano; esos inventarios aparecen incluidos en los extensos anales de Ashur-nasir-pal, descubiertos en el templo de Ninurta erigido en la nueva ciudad de Kalhu:

> Recibí tributo de Sangara, rey del país de Hatti (Carchemish),
> 20 talentos de plata,
> un anillo de oro,

una pulsera de oro,
puñales de oro,
100 talentos de bronce,
250 talentos de hierro,
(tinas) de bronce,
cubos de bronce,
bañeras de bronce,
una estufa de bronce,
muchos ornamentos de su palacio, cuyo peso no es posible determinar,
lechos de madera de boj,
tronos de madera de boj,
platos de madera de boj decorados con marfil,
doscientas adolescentes,
prendas de vestir de lino con franjas de colores,
lana teñida de púrpura,
lana teñida de púrpura roja,
alabastro *gišnugallu*,
colmillos de elefante,
un carro de (oro) pulido,
una cama de oro con incrustaciones,
(objetos) adecuados a su majestad.

(L. W. King, *Annals of the Kings of Assyria*, Londres, 1902, pp. 254-387; *ARAB*, I, § 476; Grayson, 1976, CI 1, y 1991, A.0.101, 1; *TUAT*, I, 358-360.)

Regalos parecidos llegaron del estado costero de Pattin(a) (en la cuenca inferior del Orontes; véase el capítulo 8, apartado 3.2). Tanto en este como en otros lugares, Ashur-nasir-pal afirma que se llevó consigo tropas originarias de la zona, lo cual demuestra que todos estos estados estaban dispuestos a acceder a las solicitudes de ayuda militar que pudieran recibir de Asiria. En Pattin(a), Ashur-nasir-pal llegó incluso a ocupar la ciudad de Aribua y la convirtió en almacén y centro de abastecimiento de su ejército, estableciendo además en su territorio a numerosos colonos asirios (Tadmor, 1975). Otro rasgo interesante, mencionado tanto aquí como en el contexto de las campañas del norte, es la entrega de una hija con su correspondiente dote por parte de los príncipes locales, hecho que indica que la relación de Asiria y los estados menores quizá se basara en la concertación de casamientos dinásticos. De ser así, se desconoce qué posición habrían ocupado exactamente esas princesas entre las esposas y concubinas reales de la corte asiria. Pero lo más significativo en todas estas transacciones es que las relaciones entre Asiria y sus vecinos más pequeños no vinieron marcadas siempre por la agresión, la destrucción y el saqueo; un análisis cuidadoso de la retórica de las inscripciones reales pone de manifiesto que numerosos estados se hallaban deseosos de establecer con Asiria relaciones provechosas para ambas partes, participando de la gloria y el poder cada vez mayores de aquélla mediante su asociación con la corte asiria a través de los regalos, la asistencia militar o acaso incluso los casamientos dinásticos. Tal fue en buena parte la tónica de los progresos

de Ashur-nasir-pal por el sur, desde Pattin(a) y la cuenca inferior del Orontes hasta el Líbano. Aquí lavó ritualmente sus armas en las aguas del Mediterráneo y ofreció sacrificios, recibiendo majestuosamente regalos de bienvenida de las ciudades fenicias (incluidos dos tipos de monos, animales marinos exóticos —*nāhiru*—, y ébano —procedente del África ecuatorial—). A continuación, y antes de regresar a Assur, se aprovisionó de madera para sus proyectos de construcción de templos, y erigió una estela conmemorativa en el monte Amanus. No obstante, las relaciones entre los estados levantinos y Asiria se caracterizaron siempre por la desigualdad: el poderío militar y las tácticas brutales de Assur constituyeron siempre una amenaza omnipresente, a la que Ashur-nasir-pal estaba dispuesto a recurrir con efectos devastadores, si no obtenía de los estados de la zona la cooperación deseada.

Los estrechos vínculos establecidos por Ashur-nasir-pal II con los estados levantinos del norte tuvieron repercusiones directas sobre la producción artística asiria. Antes de Ashur-nasir-pal, las piezas escultóricas asirias son escasas y tienen un alcance muy limitado. Durante su reinado hacen su aparición, prácticamente de la noche a la mañana, los relieves escultóricos magníficamente labrados, extraordinariamente evolucionados y bellamente acabados, que adornan casi cada centímetro de las paredes del palacio de Ashur-nasir-pal en Kalhu (la actual Nimrud). A partir de este momento, los relieves en los que se describen las campañas, cacerías y ceremonias ejecutadas por el soberano se convierten en un elemento habitual de la decoración de los palacios asirios. En el palacio de Ashur-nasir-pal la decoración escultórica llega hasta la altura de la cabeza y originalmente estaba pintada, mientras que las puertas de acceso estaban adornadas con gigantescos toros y leones alados con cabeza humana. Si comparamos la calidad de las tallas con la estela de Tukulti-Ninurta II (Moortgat, 1984 [0M] 2 láminas, 50-51), realizada unos pocos años antes, el cambio resulta asombroso. Numerosos aspectos de los orígenes de esta famosa forma artística asiria siguen siendo enigmáticos, pero algunos especialistas han sostenido la tesis de que la iconografía, el repertorio de motivos y el concepto de la combinación de inscripciones con la decoración plástica sufrieron una fuerte influencia del poderoso estado de Carchemish, del cual había recibido anteriormente Ashur-nasir-pal costosos regalos (véase *supra*, pp. 125-126; Hawkins, 1972; Winter, 1983).

Buena parte de las riquezas obtenidas por Ashur-nasir-pal II fueron empleadas en la construcción de Kalhu (Nimrud); la «estela del banquete», descubierta en 1951 en el patio del palacio de esta localidad, nos ofrece una relación bastante completa de las obras realizadas (Wiseman, 1952; Mallowan, 1966, pp. 57-73). Kalhu no fue fundada completamente de la nada (véase el capítulo 7, apartado 2), pero se hallaba bastante abandonada y probablemente contaba con una población muy exigua: Ashur-nasir-pal comenta que no tuvo más remedio que allanar el terreno aprovechando los escombros de los viejos edificios, y que estableció en su territorio a gentes traídas de las zonas en las que había combatido o que simplemente había visitado. Este hecho indica que una finalidad importante de la reconstrucción de Kalhu fue la de in-

crementar el número de sus habitantes. No es necesario suponer que toda la población establecida en la ciudad recién restaurada estuviera compuesta por deportados, obligados a realizar trabajos forzados y privados de cualquier tipo de derecho: entre los nuevos ciudadanos se habla de gentes venidas de Carchemish y Pattin(a), que quizá fueran parte de los soldados suministrados al ejército asirio por los soberanos de dichos estados; otros quizá fueran enviados por orden de los príncipes locales en calidad de artesanos y comerciantes. El hecho de que al final del texto aparezcan mencionados «16.000 habitantes de Kalhu» que fueron invitados por el monarca a un festín junto con la servidumbre de palacio, sus dignatarios, embajadores y «47.074 hombres y mujeres de todas mis tierras» implica que, cuando menos, eran tratados como los asirios establecidos en centros reales como, por ejemplo, Tushhan. La «estela del banquete» se explaya hablando detalladamente de la construcción y decoración de los magníficos templos y del palacio, de la formación de rebaños de animales salvajes o exóticos, de la fabricación de una efigie del rey con el rostro de oro rojo e incrustaciones de piedras resplandecientes, pero, sobre todo, de la construcción de un canal para abastecer de agua a la ciudad, sus huertos y el hermoso jardín del palacio, lleno de plantas aromáticas y árboles frutales.

> El canal entra en los jardines desde arriba, en forma de cascada. En los senderos reina un olor delicioso. Corrientes de agua (tan numerosas) como las estrellas del firmamento fluyen en este jardín de recreo. Granados, que lo mismo que las vides están cubiertos de racimos ... en el jardín ... [¿Yo?], Ashur-nasir-apli, en el delicioso jardín cojo frutas como un ratón (significado incierto)... (Wiseman, 1952; *ANET*, pp. 558-560; Grayson, 1976, CI 17, y 1991, A.0.101.30; véase Glassner, 1991, p. 13).

Pero la característica más notable de este texto, y la que le da el nombre, es el enorme banquete celebrado para festejar la conclusión de las obras y la inauguración de la nueva ciudad real. El texto termina con una inmensa y detallada lista de los variados y lujosos productos consumidos por los invitados al banquete. Entre ellos había hombres y mujeres, habitantes del reino de Su Majestad, la población de Kalhu y los embajadores de los estados vecinos con los que Ashur-nasir-pal había establecido relaciones de amistad: Pattin(a), Carchemish, Tiro y Sidón en Levante; Gurgum, Meliddu y Kummuh en Anatolia; Hubushkia, Gilzanu y Musasir en la frontera nororiental, y Suhu y Hindanu en el Éufrates:

> En total 69.574 (incluidos) los invitados de todas las tierras y los habitantes de Kalhu. Durante diez días les di de comer, les di de beber, los bañé, los ungí. (Así) los honré (y) los envié de vuelta a sus tierras en paz y con alegría (Wiseman, 1952; *ANET*, pp. 558-560; Grayson, 1976, CI 17, y 1991, A.0.101.30).

El hijo y sucesor de Ashur-nasir-pal, Salmanasar III (858-824), se enfrentó a la ardua tarea de proseguir y consolidar los grandes logros alcanzados

por su padre. No es de extrañar, por tanto, que su reinado fuera muy accidentado, y que tuviera que realizar grandes esfuerzos militares para que el equilibrio político siguiera siendo favorable a Asiria. Sobre todo chocó con dificultades especiales en los estados del oeste, que empezaban a verse a sí mismos atenazados por el control de las vías de comunicación que ejercía Asiria, sobre todo al norte (Winter, 1983). Casi inmediatamente después de su ascensión al trono, Salmanasar hubo de hacer frente a la coalición formada por Carchemish, Pattin(a), Sam'al, Que y Hilakku (estados situados en el norte de Siria, la zona oriental de los Tauro y Cilicia, y cuyos intereses comerciales se hallaban estrechamente relacionados, razón por la cual dependían unos de otros). Al mismo tiempo, las rivalidades entre los diversos estados de la zona se ponen de manifiesto en el hecho de que Gurgum, Kummuh y Bit Agusi no se unieran al grupo de ciudades que desafiaron a Asiria, sino que, por el contrario, le prestaran ayuda. El cabecilla del grupo rebelde era Bit Adini, el estado más próximo al territorio asirio (se extendía a lo largo del Éufrates y por la zona situada inmediatamente a la derecha del mismo), y que ya había visto mermados su territorio y su riqueza por Ashur-nasir-pal II (véase *supra*, p. 125). Salmanasar III logró derrotar a la coalición y se anexionó Bit Adini, que se convirtió en provincia asiria; su principal ciudad, Til Barsip, situada en el vado del Éufrates a unos 21 km escasos de Carchemish, fue bautizada con el nombre de «Puerto de Salmanasar» (Kar-Shulman-asharedu), y otra ciudad, Pitru, un poco más al oeste, se convirtió en el punto de partida de las numerosas campañas de Salmanasar en occidente (Tadmor, 1975).

En 853, Salmanasar recaudó provisiones y tributo de los estados que anteriormente había derrotado en Pitru, y continuó adentrándose a través de Aleppo en el territorio de Hamath, donde se enfrentó a las fuerzas combinadas de varios estados meridionales, concretamente en Qarqar del Orontes. El texto más completo (y a la vez el más antiguo) es la inscripción de un monolito descubierto en Kurkh, cerca de Diyarbekir, y por eso llamado «monolito de Kurkh». Ha sido citada y traducida muchas veces porque contiene la mención más antigua que se conoce del reino de Israel y de su rey, Acab:

> 1.200 carros, 1.200 jinetes y 20.000 hombres de Hadadezer [procedentes] del «País de Ass» (es decir, Damasco); 700 carros, 700 jinetes y 10.000 hombres de Irhuleni de Hamath; 2.000 carros y 10.000 hombres de Acab de Israel; 500 hombres de Biblos; 1.000 hombres de Egipto; 10 carros y 10.000 hombres de Irqata (al noreste de Trípoli); 200 hombres de Matinubali de Arvad (ciudad fenicia); 200 hombres de Usanat (ciudad de la costa, al norte de Arvad); 30 carros y 10.000 hombres de Adunubali de Shianu (territorio situado en la costa, al norte de Arvad); 1.000 camellos de Gindibu' el árabe y [...]000 hombres de Baesa de Beth-Rehob, el amonita; a estos 12 reyes reunió (Irhuleni de Hamath) para que lo ayudaran (G. Smith [H. C. Rawlinson], *Cuneiform Inscriptions of Western Asia* III, Londres, 1870, láminas 7-8; *ANET*, pp. 278-279; *TUAT*, I/4, pp. 360-362).

Los aliados tenían intereses económicos en común y pretendían mantener el *statu quo* existente: las ciudades fenicias de la costa proporcionaban los puertos necesarios para acoger el comercio de incienso y especias que llegaba a ellos procedente de los centros caravaneros de Arabia; unos y otros dependían de las rutas que controlaban estados como, por ejemplo, Israel, Hamath o Damasco, y todos estaban relacionados con la demanda que pudiera tener Egipto de sus mercaderías y recursos.

Salmanasar tuvo que enfrentarse a esta formidable tropa en cuatro ocasiones y no logró vencerla hasta después de 845. La gravedad de la situación por la que atravesaba Asiria queda patente por el hecho de que se reforzó la oposición de algunos de los estados situados más al norte, que ya habían sido derrotados anteriormente por el propio Salmanasar (Carchemish) o que en otro tiempo habían sido aliados de Asiria (Bit Agusi). Pero en 841 la coalición se desintegró finalmente (en parte quizá debido a las sucesivas campañas asirias, y acaso también en parte a raíz del cambio de soberano en dos de los estados más fuertes de los implicados, Damasco e Israel). Sólo después de 841 lograría Salmanasar III reclamar a Jehú de Israel el tributo que le debía; en su obelisco negro de Kalhu (véase *supra*, p. 107, figura 30) la rendición de Jehú viene a representar el símbolo de sus conquistas más meridionales (Marcus, 1987). Sólo tras derrotar a los estados del sur pudo Salmanasar consolidar la presencia asiria en Anatolia (Que, Meliddu y Tabal). Su estrategia probablemente tuviera que ver con las diversas campañas que organizó contra el estado de Urartu, centrado en el lago de Van, que empezaba a tener cada vez más poder y que amenazaba con convertirse en un serio rival de Asiria (véase el capítulo 10, apartado 1).

Salmanasar corroboró el tratado firmado con Babilonia ayudando a su rey, Marduk-zakir-shumi (*c.* 854-819), cuando éste vio su trono amenazado por su propio hermano. Salmanasar no dudó en acudir en ayuda de su aliado y aplastar la sublevación; tras el restablecimiento de la paz, realizó las visitas ceremoniales de rigor a los principales santuarios del norte del estado babilónico (la propia Babilonia, Borsippa y Cutha), donde fue recibido protocolariamente y vitoreado por los ciudadanos. Posteriormente mostró su interés y su respeto por las ciudades babilónicas atacando y saqueando a los grupos tribales caldeos y arameos de la región. Para redondear este acto de propaganda de la cooperación y buena voluntad existente entre los dos estados, los soberanos de uno y otro reafirmaron su pacto (*ABC*, n.° 21 III 2'-5'; Grayson, 1970, p. 165), hecho conmemorado en un hermoso relieve esculpido en el zócalo del trono de Salmanasar: ambos reyes, representados al mismo tamaño, cada uno con su séquito de dignatarios, aparecen en pie protegidos por un baldaquino, dándose la mano (Mallowan, 1966, p. 447).

La base del trono procede no de la acrópolis de Kalhu, sino del gran «palacio del pase de revista» (*ekal māšarti*), construido por Salmanasar en un extremo de la ciudad baja (Mallowan, 1966, vol. 2). Se trata de un gran edificio, decorado no ya con relieves, sino con frisos pintados, y, en la pared situada detrás de la base del trono, hay una plancha de cerámica vidriada en la

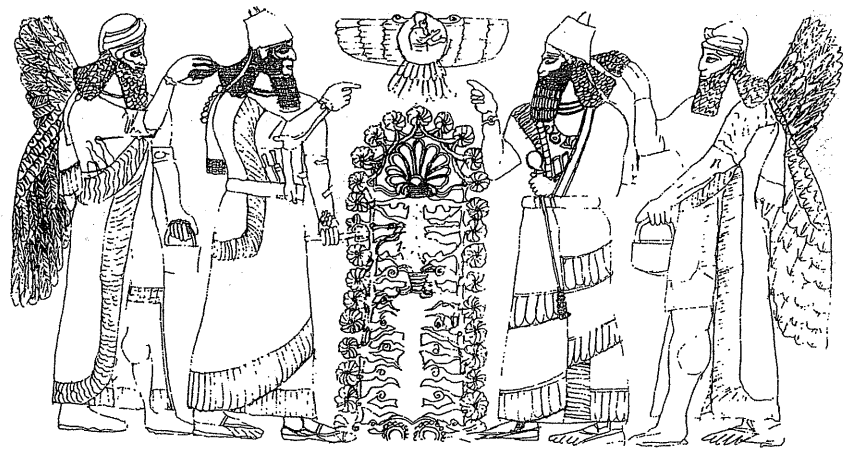


FIGURA 31. Dos reyes situados uno a cada lado de un «árbol sagrado»; disco alado (¿el dios Assur?) en la parte superior; espíritus protectores a uno y otro lado. Palacio noroccidental, Kalhu (actual Nimrud): relieve posterior de la base del trono (Museo Británico; dibujo de D. Saxon).

que aparecen dos figuras enfrentadas del rey, a uno y otro lado de un árbol esquemático (el llamado «árbol sagrado») (Stearns, 1961). La misma escena, sólo que esta vez en relieve (y situada detrás del trono), se ha descubierto en el palacio de Ashur-nasir-pal en Kalhu (véase la figura 31). El palacio del pase de revista, excavado por los ingleses en los años 1950 y apodado «Fuerte de Salmanasar», era el lugar en el que se guardaban los equipos militares y el tesoro, y en él podía alojarse toda la corte, incluida la casa de la reina. Todas las grandes ciudades asirias tenían uno de esos grandes almacenes (Turner, 1970), pero sólo ha sido excavado por completo el de Kalhu, suministrando una gran cantidad de material en forma de textos (Dalley y Postgate, 1984) y objetos de artesanía, entre ellos restos de incrustaciones de marfil pertenecientes a muebles lujosos (Mallowan y Herrmann, 1974; Herrmann, 1986 y 1992).

Problemas en Asiria: 823-745

Pese a los triunfos alcanzados no sin gran esfuerzo por Salmanasar III, al término de su reinado se produjeron varias rebeliones en Asiria, según la valiosa crónica de los *limmu* (véase *supra*, pp. 117-118). La rebelión se generalizó afectando a Assur, Nínive, Arbelas y a otras veinticuatro pequeñas ciudades. Los motivos de semejante situación se desconocen,[3] pero, en general, quizá debamos relacionarla con los problemas que necesariamente se suscitan en el corazón de un estado cuando en relativamente poco tiempo se hace con un gran territorio y una enorme riqueza. ¿Cómo repartir los nuevos re-

cursos y las posiciones de poder e influencia? ¿Cómo puede un rey asegurarse de que sus oficiales, que han pasado a poseer un gran prestigio y disponen de mucho poder gracias al mando que ostentan sobre el ejército, y que gobiernan las nuevas provincias, sigan siéndole fieles? ¿Quiénes son las personas a las que el rey eleva a las posiciones más altas a costa de relegar a las familias más antiguas? Por desgracia, no conocemos ninguno de esos detalles, por lo que el carácter exacto de las dificultades a las que hubo de hacer frente Asiria sigue resultando muy oscuro.

Lo que es seguro es que una de las consecuencias de la sublevación acaecida durante los últimos años del reinado de Salmanasar III fue que la ascensión al trono de su hijo, Shamshi-Adad V (823-811), encontró una fuerte oposición. Tuvo que pelear por su trono durante cuatro años y al final sólo pudo hacerse con él gracias a la ayuda recibida de Babilonia. Basándose en el texto de un tratado, por desgracia muy fragmentario (*SAA*, 2, n.° 1), los especialistas coinciden en afirmar que, tras la victoria final de Shamshi-Adad, el rey de Babilonia le exigió en pago de la ayuda prestada el cumplimiento exacto de lo acordado, modificando en favor de Babilonia los términos del acuerdo firmado entre los dos países, y colocando al soberano asirio en una posición humillante. El argumento fundamental de dicha tesis se basa en el hecho de que en ningún pasaje del texto, por lo demás lleno de lagunas, Shamshi-Adad V recibe el nombre de «rey»; pero, como sostiene Parpola con bastante verosimilitud (*SAA*, 2, pp. XXVI-XXVII), esta circunstancia demostraría simplemente que el tratado fue firmado *antes* de que Shamshi-Adad lograra subir al trono, esto es, durante los años de sublevaciones y luchas que precedieron a la muerte de Salmanasar III. Si aceptamos esta sugerencia, la forma más verosímil de interpretar el texto sería pensar que nos presenta a Marduk-zakir-shumi respetando el acuerdo al que había llegado anteriormente con Salmanasar, y devolviendo a éste el favor que le hiciera años atrás, cuando le ayudó a acabar con la amenaza que representaba su hermano (véase *supra*, p. 130). En la presente ocasión, Marduk-zakir-shumi no habría hecho más que ayudar a Shamshi-Adad, legítimo heredero al trono, a hacerse con el poder.

Mucho menos claras son las razones de la intervención de Shamshi-Adad en Babilonia unos años más tarde (véase el capítulo 11, apartado 2). Es posible que tuviera que ver con las irregularidades existentes en la sucesión al trono de Babilonia, de suerte que quizá se limitara a vengar al hijo y sucesor de su viejo aliado. De lo que no cabe duda es de que la actuación de Shamshi-Adad en esa época fue brutal e inmisericorde: expulsó al rey (o pretendiente al trono) de Babilonia y asoló el país, hasta el extremo de que durante los casi doce años siguientes no hubo en Babilonia ningún soberano reconocido como tal. La campaña babilónica de Shamshi-Adad, por lo demás bastante oscura, es una de las pocas que tenemos atestiguadas durante este reinado; otras «campañas» realizadas en el norte y el noreste de las que se hace mención suenan más bien a incursiones de carácter relativamente menor.

En un momento determinado se dio por supuesto que el hijo de Shamshi-Adad V, Adad-nirari III (810-783), accedió al trono de Asiria siendo menor de edad, y que durante los primeros cinco años de su reinado actuó como regente su madre, Shammuramat (el personaje histórico en el que se basa la figura legendaria de Semíramis). La tesis de que Semíramis ejerciera la regencia se basaba en la mala interpretación de un texto, que recientemente ha sido rechazada, y tampoco existe razón alguna para suponer que Adad-nirari fuera un niño en el momento de su ascensión al trono (Schramm, 1972). Lo que es seguro es que su madre ocupó una posición insólita, pues es nombrada junto con su hijo en una estela e incluida en una ofrenda realizada por un gobernador asirio. Los motivos de esa preeminencia son desconocidos, pero quizá deban ponerse en relación con el hecho de que desempeñara un papel crucial en la defensa de la estabilidad dinástica a la muerte de su esposo asegurando la sucesión de su hijo.

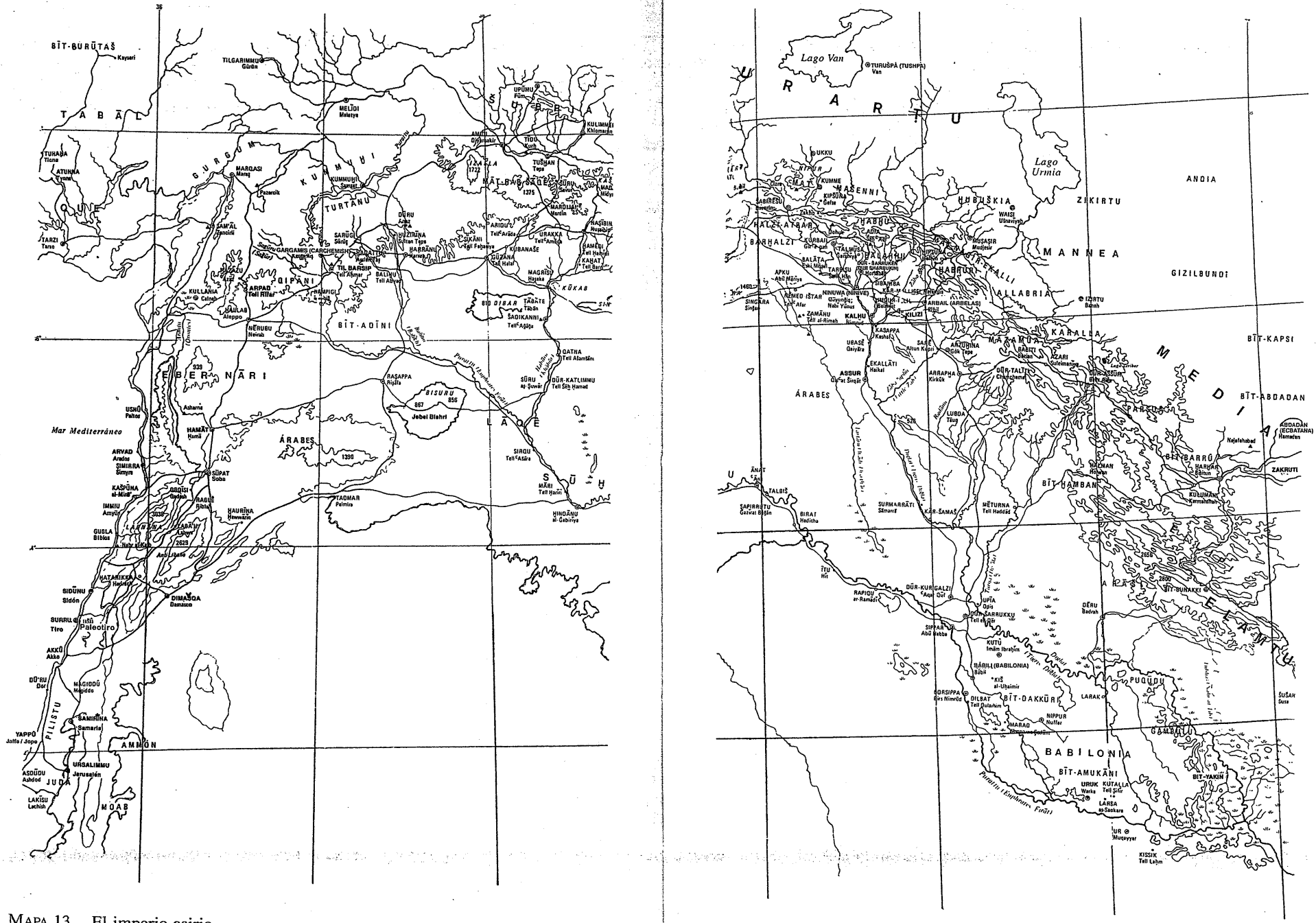
No existe mucha documentación sobre el reinado de Adad-nirari III (aunque más que sobre el de su padre), y parece que sus gobernadores, y no él, fueron los encargados de organizar diversas expediciones militares. Pese a todo, la presencia de Asiria al oeste del Éufrates siguió haciéndose sentir (Tadmor y Millard, 1973), y las inscripciones de los gobernadores junto con las listas de los magistrados epónimos indican que las fronteras siguieron siendo más o menos las mismas que existían en tiempos de Salmanasar III. La curiosa crónica denominada *Historia sincrónica* (*ABC*, n.° 21), que recoge las relaciones asirobabilónicas desde una perspectiva descaradamente asiria, nos suministra un poco más de información acerca de las actividades de Adad-nirari III en esta región. Se nos presenta en ella a este soberano intentando restaurar cierto grado de normalidad en la devastada Babilonia, haciendo volver de Asiria a los deportados. Al mismo tiempo parece que él mismo era tratado como rey de Babilonia: recibía los «restos» de los banquetes divinos ofrecidos a los dioses en Babilonia, Borsippa y Cutha, y cobraba los impuestos habituales en Asiria (sobre la paja, el grano y el trabajo) a la población local (véase el capítulo 11, apartado 2).

Aunque la impresión que produce todo este material tan escaso es que el poderío de Asiria estaba empezando a decaer, al menos en algunas zonas, ciertos factores indican que seguía desempeñando un papel importante en el plano internacional. Una estela procedente de Antakya, por ejemplo (Hawkins, en prensa; Donbaz, 1990), recoge el acuerdo alcanzado por Bit Agusi y Hamath acerca de sus fronteras gracias a la mediación de Shamshi-ilu, el comandante en jefe (*turtānu*) del ejército asirio, cuya residencia provincial se hallaba en la vecina Til Barsip. Análogamente, se apeló al soberano asirio para resolver una disputa fronteriza entre Gurgum y Kummuh (estela de Pazarcik; cf. Hawkins, en prensa; Donbaz, 1990). La documentación existente sugiere que, si bien las gestas militares de los asirios quizá no fueran ya tan llamativas como en otro tiempo, Asiria seguía siendo una principal potencia, capaz de intervenir en los conflictos entre estados, y desde luego no cabe duda de que le pedían que desempeñara esa función; y naturalmente podía aprovechar este tipo de desavenencias para resolverlas en su propio beneficio.

Los testimonios conservados acerca de la administración y la estructura provincial del siglo IX y de los comienzos de la centuria siguiente dan la impresión de que se nombraban gobernadores (quizá simples personajes locales elevados a esta posición), a los que luego se dejaba que se las arreglaran por su cuenta. Se pasaban el cargo de padres a hijos, como si se tratara de un título hereditario, se hacían cada vez con posiciones más encumbradas y se construían así su propia base de poder, hasta el punto de actuar prácticamente con independencia de la autoridad central, peligrosa situación que, como podemos comprobar, se produce en los momentos de debilidad o de problemas de la autoridad central. Habitualmente suele considerarse este hecho un defecto fatal del sistema administrativo asirio que se desarrolló a lo largo del siglo IX, defecto que amenazó con fragmentar el imperio desde el final del reinado de Salmanasar III, y que fue debilitándolo progresivamente a medida que los soberanos que ocupaban el trono fueron dejando de ser lo bastante fuertes como para contrarrestar el poder creciente de los gobernadores provinciales. A consecuencia de todo ello, el período comprendido entre el reinado de Shamshi-Adad V y la ascensión al trono de Tiglath-pileser III suele calificarse de época de «decadencia».

Sin embargo, podemos presentar una imagen muy distinta de la situación. También cabe perfectamente la posibilidad de sostener que, pese a su poder, los gobernadores mantuvieron intacto el imperio asirio asegurando su supervivencia en las zonas conquistadas a lo largo del siglo IX y defendiendo sus fronteras. Resulta muy significativo que los gobernadores no aparezcan en ninguna ocasión representados como reyes, que nunca adopten títulos reales y que siempre definan su posición en el marco de la jerarquía de la corte asiria. Además, a pesar de los graves problemas que experimentó el imperio, sobre todo a partir del reinado de Adad-nirari III, cuando fue asolado por epidemias, hambrunas, sublevaciones y problemas sucesorios durante casi cuarenta años, lo cierto es que nunca perdió el control de las grandes posesiones ganadas durante el siglo X y las primeras décadas del IX. Su territorio permanecía en último término intacto: cuando Tiglath-pileser III accedió al trono en 745, pudo organizar inmediatamente una campaña en las regiones montañosas del este y otra contra Babilonia, al sur, librar una batalla más allá del Éufrates, en Kammuh, y poner sitio durante dos años a Arpad (en Bit Agusi). Además, se sabe positivamente que Ashur-nirari V (754-745) obligó a Mati'ilu, el príncipe de Bit Agusi, con capital en Arpad, a firmar un tratado de lealtad (*SAA*, 2, n.° 2). Recientemente han sido planteados algunos argumentos muy interesantes (Lemaire y Durand, 1984), que plantean la posibilidad de que el tratado entre Asiria y Bit Agusi hubiera sido impuesto, y regularmente revalidado, en tiempos de los predesores de Ashur-nirari, por Shamshi-ilu, el gobernador asirio de Til Barsip y *turtānu*. Si esta interpretación es correcta, Bit Agusi habría permanecido bajo el dominio de Asiria durante los cuarenta años de debilidad del imperio. La tesis en cuestión se basa fundamentalmente en los «tratados de Sfire», una serie de estelas en las que aparecen unos textos arameos casi idénticos (aunque no del todo), descubiertas en la región de Aleppo, situada dentro de lo que era Bit Agusi (KAI, n.^{os} 222-224). Los tratados de Sfire fueron impuestos al mismo Mati'ilu que prestó un juramento de fidelidad a Ashur-nirari V (véase *supra*) por un misterioso personaje llamado Bargayah de *KTK*, cuya identidad ha desafiado cualquier intento de identificación que haya podido hacerse, lo mismo que el del estado al que pertenecía. Que era más poderoso que Mati'ilu resulta evidente por el vocabulario empleado en el documento. La explicación que proponen Lemaire y Durand dice que en el contexto arameo de los tratados, Shamshi-ilu de Bit Adini utilizó el nombre y el título que tenía en arameo, Bargayah, rey de *KTK*. En consecuencia, el texto que se aducía para demostrar hasta qué punto había llegado la debilidad del estado asirio, y con cuánta facilidad podía otra potencia seducir a sus satélites, podría interpretarse ahora justamente al revés, es decir, para probar que seguía manteniendo su dominio. Demostraría asimismo la importancia de los gobernadores asirios a la hora de respaldar activamente los intereses del poder central y mantener una estrecha vigilancia sobre la política de los estados situados a lo largo de la frontera.

A pesar de que conlleva algunos problemas, la tesis no es tan absurda como pudiera parecer a primera vista, si atendemos al testimonio de la estatua de Tell Fekheriye (véase el capítulo 8, apartado 2), que en el texto asirio llama a la persona representada «gobernador», pero que en la versión aramea lo denomina «soberano/rey». Lo que proponen Lemaire y Durand es que Shamshi-ilu era descendiente del soberano de un pequeño territorio (*KTK*) que había sido absorbido por Bit Adini; tras la conquista de Salmanasar III, los miembros de esta familia, que había sido víctima de los reyes de Bit Adini, fueron elevados al cargo de gobernadores de la región, posición que debían naturalmente al monarca asirio. Es posible que el propio Shamshi-ilu se criara en la corte asiria (costumbre atestiguada posteriormente), y fuera educado de paso para asumir el cargo de gobernador de Bit Adini, al tiempo que obtenía el importante grado militar de *turtānu*. Desde el punto de vista asirio, él y sus predecesores no eran más que gobernadores provinciales, servidores del rey de Asiria; pero dentro del ámbito de su autoridad y ante sus vecinos se presentaban, y no totalmente sin razón, como dinastas locales (véanse asimismo los testimonios relativos a los «gobernadores de Suhu y Mari» durante el siglo IX y las primeras décadas del VIII, pertenecientes a la dinastía local establecida en dichos lugares desde largo tiempo atrás —se remontarían incluso a Hammurabi—; véase Ismail *et al.*, 1983). De ser correcta, esta tesis tan interesante vendría a subrayar una vez más cuán estrechamente fundidos estaban ya en el siglo IX asirios y arameos. Resulta prácticamente imposible separarlos en dos grupos étnicos distintos, el de los dominadores asirios y el de los arameos sometidos: el grupo dirigente de Asiria correspondiente a la primera fase del período neoasirio se habría convertido en una amalgama asiro-aramea, que gobernaba a un grupo igualmente mixto de súbditos llamados «asirios», que no eran necesariamente ««nativos» de Asiria propiamente dicha.



MAPA 13. El imperio asirio.

3. Expansión y consolidación del imperio (744-*c.* 630)

El imperio asirio adquirió su forma y su estructura definitivas entre 745 y 705. Fue entonces cuando se estabilizó y llegó a dominar de forma continuada y sin cambios aparentes durante los ochenta años siguientes la mayor parte del Oriente Próximo (véase Postgate, 1979, p. 194). Durante los cuarenta años anteriores se elaboraron y perfeccionaron los rasgos esenciales de la administración imperial, aunque siguieron existiendo muchas de las instituciones del siglo IX y de comienzos del VIII. Pero se convirtieron en una especie de palimpsesto, por así decir, sobre el que se escribieron numerosas novedades concernientes a la estructura y la administración provinciales, a la evolución de la política imperial y a la aparición del imperio en su forma clásica. Todos estos cambios tuvieron no pocas repercusiones sobre el papel y la posición del monarca, el eje en torno al cual giraba el imperio asirio. La documentación, en forma de anales de los reyes y demás inscripciones reales, crónicas, materiales bíblicos, textos administrativos y legales, y archivos de la correspondencia real, es extraordinariamente rica para esta época y nos permite efectuar una reconstrucción bastante detallada de las guerras de conquista y de consolidación de las fronteras (para un estudio detallado de todo ello, véase *CAH*, III/2, capítulos 22-24).

Tiglath-pileser III y Salmanasar V

Tiglath-pileser III (744-727) accedió al trono tras el reinado de tres monarcas bastante débiles (véase *supra*, p. 134). Pero, como ya hemos señalado, no se produjo una verdadera pérdida de las regiones incorporadas al imperio durante los reinados de Ashur-nasir-pal II y Salmanasar III, y las listas de epónimos nos dan una idea bastante clara de qué era lo que quedaba dentro de los límites de Asiria en 745: la zona situada al este de la gran curva que forma el Éufrates, todo el norte de la llanura de Mesopotamia y las estribaciones de las montañas situadas al norte, así como el corazón de Asiria (Assur, Nínive, Kalhu, Arbelas y Kilizi) y las estribaciones de los Zagros, situados inmediatamente al este. Ello no implica negar que se produjeran pérdidas. En primer lugar, parece que el prestigio de Asiria entre los estados clientes del norte de Siria disminuyó considerablemente; la documentación posterior indica que muchos de los estados de esa zona y de Anatolia trasladaron su centro de interés hacia una potencia situada más al norte, Urartu (véase el capítulo 10, apartado 1), que acrecentó su influencia a expensas de Asiria. En segundo lugar, Urartu conoció además una expansión enorme, tanto desde el punto de vista territorial como en lo tocante a su influencia política, llegando hasta la zona de los manneos en los Zagros; la fuerte presencia de Urartu en esta región probablemente llegara hasta las proximidades de la importante ruta Diyala-Kermanshah-Khorasan, la principal arteria que

desde la llanura de Babilonia llegaba a través de los Zagros hasta Ecbatana y la meseta de Irán (Levine, 1974, pp. 99 ss.). En tercer lugar, Babilonia dio la vuelta a la situación alcanzada durante el reinado de Adad-nirari III (véase *supra*, p. 133) y gozó de un gobierno independiente bajo su propio rey, aunque la dinastía continuó mostrándose aliada de Asiria (véase el capítulo 11, apartado 2). Un nuevo rasgo de la política babilónica a partir de esta época son los intentos ocasionales por parte de diversos grupos caldeos de apoderarse del trono de Babilonia con la ayuda de los elamitas, hecho que constituiría un factor recurrente de desestabilización de la zona, que permitió a Asiria intervenir en defensa de sus fronteras meridionales. Las luchas desencadenadas en Babilonia reflejan la rivalidad existente entre las fuerzas caldeas, elamitas y asirias por hacerse con el control de este territorio tan importante desde el punto de vista estratégico y potencialmente tan rico (véase el capítulo 11, apartados 2 y 3).

Todos estos factores determinaron las actividades militares de Tiglath-pileser III y así, hacia finales de su reinado (727), el sistema de provincias asirias se había incrementado hasta incluir algunos estados del norte de Siria (Agusi/Arpad; Pattin(a)/Kinalua), y partes de la Siria meridional (Damasco). Los estados clientes, férreamente controlados por Assur, se extendían desde el sur de Turquía (Kummuh, Sam'al) hasta los confines de Egipto (Gaza, Israel, Judá). Por el este, la principal ruta que desde la llanura de Mesopotamia se dirigía a la meseta iraní se hallaba también en una medida bastante razonable bajo el control de Asiria. El papel de Urartu, tanto en esta zona como en la frontera occidental, se había visto considerablemente mermado debido a las victorias definitivas de los asirios en el campo de batalla y a la invasión del país encabezada por Tiglath-pileser, en el curso de la cual el soberano asirio llegó hasta la comarca montañosa próxima a la capital de Urartu, Tushpa, a orillas del lago Van. Por último, Babilonia pasó a ser gobernada directamente por Asiria al asumir el soberano asirio el papel ceremonial de rey de Babilonia, mientras que algunas partes del territorio nororiental de este país fueron desgajadas de él y convertidas en una provincia asiria más. El alzamiento de un caudillo caldeo, que logró apoderarse durante un breve espacio de tiempo del trono de Babilonia, proporcionó a los asirios la oportunidad de invadir el país; so pretexto de restaurar la paz, Tiglath-pileser logró hacerse con el dominio de Babilonia.

Los acontecimientos del reinado del hijo de Tiglath-pileser III, Salmanasar V (726-722), son prácticamente desconocidos: no existen inscripciones reales, la crónica de los *limmu* correspondiente a esta época ha desaparecido, y la *Crónica babilónica* no recoge ninguna de sus actividades, excepto (probablemente) la toma de Samaria (de la que da noticias también 2 Reyes 17, 1-6; Becking, 1992). La caída de Samaria supuso el fin del reino de Israel, que se convirtió también en una provincia gobernada directamente por los asirios. Se sabe que el convenio, en virtud del cual el padre de Salmanasar V llegó a gobernar simultáneamente Babilonia y Asiria, siguió en vigor.

Hacia 722, pues, Asiria gobernaba directamente Babilonia; su dominio se

había extendido hasta las montañas del este; había una serie de provincias que llegaban hasta el litoral mediterráneo; y los estados de Israel y Damasco, muy importantes desde el punto de vista económico, también se habían convertido en provincias asirias. Las ciudades de la costa, los estados menores del interior y algunos grupos árabes que tenían relaciones comerciales con ellos se hallaban vinculados a Asiria en virtud de juramentos de lealtad y de la obligación de suministrarle víveres y pagarle tributo, mientras que la frontera con Egipto era administrada en nombre de Asiria por un jeque árabe local. La influencia de Urartu se había visto drásticamente reducida, pero ni mucho menos anulada, como demostrarían los acontecimientos ocurridos durante el reinado de Sargón II.

Sargón II

Sargón II (721-705) accedió al trono de una forma una tanto irregular, como resulta evidente por diversos indicios indirectos y alusiones veladas. Las razones de esta anomalía sucesoria no están claras. Sargón era un hijo de Tiglath-pileser III (Thomas, 1993), que probablemente se apoderó del trono de su hermano, Salmanasar V, por medio de un golpe de estado violento. A consecuencia de todo ello, los motivos de preocupación más inmediata de Sargón serían los problemas internos causados por la resistencia que desencadenó en la propia Asiria su usurpación (si es que no fueron los que la motivaron). Esa inestabilidad en el centro del poder fue aprovechada, según parece, por Yaubidi, príncipe de Hamath, país casi completamente rodeado de provincias asirias y que probablemente había perdido parte de su territorio. Yaubidi logró aglutinar una coalición de estados vecinos y encabezó una sublevación contra el nuevo monarca asirio, que aún estaba ocupado en asentar su poder. La derrota de Yaubidi de Hamath, en medio de los graves problemas internos que lo agobiaban, fue uno de los grandes triunfos de Sargón, y probablemente contribuyera a asegurarle el trono. La desolladura de Yaubidi sería representada más tarde con todo lujo de detalles en las paredes del palacio de Sargón construido en la ciudad recién fundada por él mismo de Dur Sharrukin (la actual Khorsabad). Pero en el sur Sargón tuvo que admitir la derrota: a la muerte de Salmanasar V, otro caldeo, perteneciente a la tribu más meridional de Bit Yakin, Marduk-apla-iddina II (el Merodac Baladán de la Biblia: 721-710), se apoderó del trono de Babilonia. Cuando intentó dar la vuelta a la situación, Sargón sufrió una sonora derrota en Der (720) a manos de un ejército elamita que apoyaba a los babilonios. De ese modo los asirios se vieron privados de una región importantísima, pérdida que no se subsanó durante los diez años siguientes. Pese a los triunfos de Tiglath-pileser III, la influencia urartea siguió siendo muy fuerte en algunas regiones y de esa forma Urartu supo aprovechar la inestable situación reinante en Asiria extendiendo una vez más su poderío por el territorio manneo y la Anatolia central. Otro problema al que hubo de hacer frente Sargón fue el incremento de las

actividades de Mita de Mushki, identificado generalmente con el famoso Midas, rey de Frigia, en la zona central de la actual Turquía. Sargón alude a él en varias ocasiones diciendo que hizo causa común con Urartu con el fin de presionar a algunos de los pequeños estados de la zona situada entre Frigia y los territorios asirios (véase el capítulo 10, apartado 2).

Estos problemas tan complejos determinaron la política de Sargón, y no es de extrañar que durante su reinado apenas cesara su actividad guerrera. Fundamentalmente se vio en la obligación de completar y llevar a su lógica conclusión el programa de conquistas y de expansión iniciado por Tiglath-pileser III. Y en la consecución de esta tarea salió bastante airoso. Al final de su reinado, la zona que por el oeste se extiende desde la Anatolia central (Capadocia meridional: Tabal) hasta Judá y Filistea formaba un bloque prácticamente sólido de provincias asirias, rodeado de estados vasallos dependientes gobernados por dinastas locales. El alcance de los triunfos de Asiria se ve reflejado en la actitud del soberano frigio, que en 709 propuso la conclusión de una alianza (véase *infra*, pp. 213-214), circunstancia que condujo al intercambio de embajadores residentes en las cortes de Gordion y Kalhu (*CAH*, III/1, capítulo 9).

En el norte y en el noreste Sargón reafirmó la estrategia iniciada por Tiglath-pileser III, consistente en mantener un férreo control sobre las zonas situadas entre el Zab inferior, el Diyala y la frontera de Elam, y a lo largo de la ruta de Kermanshah. Al mismo tiempo, se realizaron grandes esfuerzos para que Mannea (en la parte septentrional de los Zagros) y las comarcas vecinas continuaran manteniendo una actitud pro asiria, y para frustrar las maniobras de Urartu con el fin de seguir disfrutando de las ventajas del próspero comercio de estas regiones (Levine, 1977). A lo largo de este proceso, se acantonaron tropas en algunas ciudades de la ruta principal, que recibieron nuevos nombres. Por último, Sargón capitaneó en 714 una campaña contra el territorio de Urartu, durante la cual derrotó al rey de este país y a sus aliados manneos en el campo de batalla, y saqueó el pequeño estado fronterizo de Musasir, que mantenía una actitud ambigua apoyando unas veces a Asiria y otras a Urartu (Levine, 1977; Lanfranchi y Parpola, 1990).

Entre 710 y 705 Sargón logró por fin volver a imponer la monarquía dual en Babilonia tras derrotar en el campo de batalla a Marduk-apla-iddina II y obligarlo a refugiarse en Elam. Esta victoria marca el punto culminante de sus hazañas, como demuestra el hecho de que, mientras estaba en Babilonia, se apresuraran a enviarle embajadas varios estados situados en los confines del imperio: Frigia, el rey de Dilmun, en el Golfo, donde durante este período empezó a resurgir el comercio marítimo (Potts, 1990 [0Gf] I, capítulo 9), y los pequeños dinastas de Chipre. Este grandioso triunfo vino seguido de las ceremonias de inauguración de la nueva fundación real, Dur Sharrukin (la «Fortaleza de Sargón»), al norte de Nínive. Pero en 705 se produjo una situación de emergencia en el terreno militar, asociada por la mayoría de los modernos especialistas con los cimerios, y localizada por estas mismas autoridades en Anatolia (Tadmor, 1958; *CAH*, III, capítulo 9; Lanfranchi, 1990). A todas luces

fue lo bastante grave como para exigir la intervención del propio rey. Sargón se puso al frente de sus tropas y, parafraseando las escuetas palabras de la crónica de los *limmu* correspondiente al año 705 (uno de los últimos artículos de la misma que se han conservado íntegros): «El rey perdió la vida; el campamento del rey de Asiria [fue capturado]» (C^{b}6, rev. 10; Ungnad, 1938, p. 435).

Senaquerib, Asarhaddon y Assurbanipal

Las campañas y las conquistas de los sucesores de Tiglath-pileser y Sargón tuvieron por objeto la consolidación y el mantenimiento de las enormes y rápidas ganancias territoriales realizadas en el período comprendido entre 744 y 705. Podemos calibrar su éxito fundamentalmente por el hecho de que las batallas que libraron tuvieron lugar en territorios recién conquistados o en zonas situadas a lo largo de la frontera o más allá de ésta, esto es, en el área que resultó siempre más difícil de controlar eficazmente. Así, por ejemplo, el principal motivo de preocupación durante el reinado de Senaquerib (704-681) fue solucionar la situación reinante en Babilonia, que acababa de ser conquistada tras doce años de independencia y otros tres de encarnizadas luchas (véase el capítulo 11, apartado 3). Sus otras campañas (en la zona meridional de Levante, en Anatolia y en el desierto de Siria contra los árabes) pueden considerarse guerras fronterizas. Asarhaddon (680-669) recogió los frutos de los costosos triunfos obtenidos por Senaquerib en Babilonia (Porter, 1987; véase el capítulo 11, apartado 3), y prácticamente todas sus campañas tuvieron que ver con la salvaguardia de sus fronteras. En un caso, este hecho condujo a una expansión temporal del imperio asirio: a raíz de la agresión de Sargón II contra el sur de Palestina, Egipto pasó de mantener una actitud amistosa hacia Asiria a otra de hostilidad, fomentando la sublevación de varios reinos palestinos, súbditos de los asirios. Senaquerib tuvo que hacer frente en 701 a un ejército egipcio que prestaba apoyo a los rebeldes. Finalmente las continuas injerencias de Egipto en Palestina provocaron que Asarhaddon extendiera las actividades asirias hasta el propio territorio egipcio, y en 671 los ejércitos de Asiria capturaron Menfis. El establecimiento del dominio asirio sobre Egipto, con su sistema político caracterizado fundamentalmente por la fragmentación (véase el capítulo 12, apartado 1), requería algo más que la simple derrota de los faraones napatienses (dinastía XXV), y en 669 Asarhaddon organizó una nueva campaña contra Egipto con el fin de cimentar la dominación asiria, pero falleció en el camino.

Un resultado previsible de esta situación fue que el sucesor de Asarhaddon, Assurbanipal (668-*c.* 630), tuviera que completar la conquista de Egipto iniciada por su padre, cosa que consiguió tras apoderarse de Tebas y expulsar de Egipto a los napatienses. Los asirios lograron comprometer con sus intereses a algunos de los reyezuelos del Delta manteniéndolos como príncipes súbditos, y así fue como sobre la base de esta solución de compromiso (bastante mal conocida), Psamético I (dinastía XXVI) logró llevar en último

término a buen puerto su intento de unificar Egipto bajo su mando en 656 (véase el capítulo 12, apartado 2). Aunque parezca que ello supusiera un revés para los asirios, da la impresión de que Asiria y Egipto mantuvieron a pesar de todo unas relaciones relativamente amistosas (Kitchen, 1986). Que Asiria seguía gozando de prestigio internacional se ve reflejado en el hecho de que, cuando el rey Giges de Lidia (en la Turquía occidental) se vio amenazado por los cimerios, que habían destruido el reino de Frigia, envió una embajada a Assurbanipal solicitando una alianza con el soberano asirio (véase el capítulo 10, apartado 2).

Una zona por la que Assurbanipal logró extender el dominio asirio fue Elam, que había sido desmembrado por las rivalidades políticas y reducido a varias entidades políticas distintas, prácticamente independientes unas de otras. Algunos reyes elamitas apoyaron un grave intento de sublevación en Babilonia (652-648), encabezado por un hermano de Assurbanipal, Shamash-shum-ukin, que gobernaba Babilonia en nombre de su hermano (capítulo 11, apartado 3). Tras aplastar despiadadamente a los sublevados, Assurbanipal se dirigió hacia Elam y devastó su principal ciudad, Susa, y sus alrededores (646), acción que describe con un lenguaje tremendo la versión más reciente de los anales de Assurbanipal:

> Desjarreté los feroces toros salvajes, (las estatuas) que servían de apoyo a las puertas; los templos de Elam destruí, para que dejaran de existir. Consideré a sus dioses y diosas meros espectros impotentes. En sus recónditos bosques, a los que no tiene acceso ningún extranjero, en cuyos confines no puede entrar, mis tropas guerreras penetraron; contemplé sus (lugares) secretos, y los quemé con fuego. Los enterramientos de sus reyes, tanto los de los primeros (como) los de los más recientes, que no habían temido a Assur y a Ishtar, mis señores, (y) que habían hecho temblar a mis antecesores, los destruí, los derribé (y) los obligué a contemplar la luz del sol; sus huesos me los traje a Asiria. Propiné una paliza interminable a sus espíritus. Les negué las ofrendas de alimentos y las libaciones de agua (que se hacen a los difuntos). Por espacio de un mes (y) 25 días asolé la región de Elam. Sembré sus campos de sal y mastuerzos (Streck, 1916, pp. 54-57).

Aunque probablemente la destrucción no fuera tan completa como dice Assurbanipal (Miroschedji, 1985), Elam dejó de representar un problema como factor político de primera magnitud (Carter y Stolper, 1984; Gerardi, 1987). Un indicio del triunfo de Asiria nos lo ofrece el hecho de que las regiones situadas más allá de Susa empezaron a bailar el agua al soberano asirio. El caso más notable es el de Kurash de Anshan (considerado por muchos autores el abuelo de Ciro (II) el Grande de Persia), quien poco antes de 640 envió a la corte asiria una embajada y a su hijo en calidad de rehén. Es posible (Sancisi-Weerdenburg, 1988) que el reino de Media, en pleno proceso de desarrollo, llenara el vacío dejado por la destrucción de Elam y asumiera el papel de aliado de los grupos babilonios rebeldes a Asiria, que acabarían alzándose con la victoria (véase el apartado 5 de este capítulo).

Cabe señalar que, pese a los problemas que planteaba el control de algunas zonas, sobre todo las fronterizas (¿y qué potencia imperial se ve libre de ellos?), los reyes asirios del período comprendido entre *c.* 700 y *c.* 630 ejercieron su dominio sobre un vastísimo territorio con un éxito singular y una facilidad relativa: no resulta, pues, del todo descabellado calificar a este período de *pax Assyriaca* (Hallo en Hallo y Simpson, 1971 [0C], p. 138).

4. La estructura del imperio asirio

4.1. *Las fuentes*

¿En qué se basa nuestro conocimiento del imperio neoasirio entendido como un todo en perfecto funcionamiento, como un sistema eficaz en conjunto? A partir de la segunda mitad del siglo VIII disponemos de una gran cantidad de documentación, particularmente densa para los reinados de Sargón II (721-705), Asarhaddon (680-669) y Assurbanipal (668-*c.* 630).

Nuestra principal fuente (en acadio), y desde luego la más importante, son las cartas —cerca de 2.300— intercambiadas por el rey y sus gobernadores, dignatarios de la corte, consejeros reales, ciudades, personal del culto y jefes militares. Gracias a ellas disponemos de un panorama sin igual de lo que era el funcionamiento de la administración central asiria. La mayor parte de esta correspondencia se descubrió en las ruinas de los grandes palacios asirios de Nínive (Kuyunjik), y una buena proporción de la misma —1.471 cartas— fue publicada a finales del siglo pasado y principios de éste en su versión cuneiforme por el profesor Harper (1892-1914), y editada con su correspondiente transcripción, traducción e índices por su discípulo, el profesor Waterman (1930-1936). En la actualidad se hacía necesaria una drástica revisión y puesta al día de la edición, tarea que ha sido emprendida (junto con la moderna edición de otros documentos neoasirios) por un equipo de especialistas colaboradores del proyecto llamado «State Archives of Assyria», del cual han aparecido recientemente nueve volúmenes (1987-1993; abreviado SAA). También se ha presentado en una edición moderna una selección de las cartas intercambiadas por el soberano asirio y los eruditos a los que consultaba regularmente (Parpola, 1970/1983; en la actualidad en SAA, 10). A la colección de Kuyunjik deberíamos añadir ahora las Cartas de Nimrud, descubiertas en la antigua ciudad de Kalhu en el curso de las excavaciones llevadas a cabo por los británicos durante los años cincuenta. Datan principalmente de los reinados de Tiglath-pileser III y Sargón II, y una selección de las mismas ha sido publicada en una serie de artículos sucesivos por Saggs (1955a y b, 1956, 1958, 1959, 1963, 1965, 1966). A medida que ha ido progresando el proyecto de los «State Archives of Assyria», las Cartas de Nimrud han sido incorporadas a los materiales anteriores procedentes de Kuyunjik y han aparecido en nuevas ediciones de la colección SAA. Existen asimismo colecciones bastante amplias de textos jurídicos, procedentes en su mayoría, aunque no exclusivamente de Nínive, Assur y Kalhu (Johns, 1898-1923; Kohler y Ungnad, 1913; Postgate, 1976; Kwasman, 1988; Kwasman y Parpola, 1991; Fales y Jakob-Rost, 1991), y de documentos administrativos (Kinnier Wilson, 1972; Postgate, 1973; Dalley y Postgate, 1984; Fales y Postgate, 1992; Pedersen, 1985). También se ha descubierto en una capital de provincias, Guzana, una colección de documentos importantes (Weidner, 1940).

Otro tipo de textos son los de carácter literario y religioso descubiertos en Assur, Kalhu (en el templo de Nabu), Nínive, y, curiosamente, en la biblioteca de un pequeño templo de provincias, en Husirina (la actual Sultan Tepe; Gurney, 1956; Gurney y Finkelstein, 1957; Gurney y Hulin, 1964). En la colección «State Archives of Assyria» se han publicado algunos ejemplos de lo que cabría calificar como «poesía áulica» (Livingstone, 1989). Una categoría de textos que nos permiten apreciar cuál era el funcionamiento de la corte y que nos revela una de las facetas del proceso de toma de decisión de los reyes son los llamados «oráculos». En realidad son preguntas planteadas al dios-sol (Shamash) para que diera respuestas de tipo sí o no, mediante la observación del hígado de un animal (generalmente una oveja) sacrificado al efecto, como respuesta a preguntas cuidadosamente formuladas de importancia política muchas veces considerable. Las cuestiones sobre las que se solicitaba la respuesta del dios-sol iban desde el nombramiento del sucesor al trono a las posibilidades de llevar a cabo un ataque o de que se produjera una sublevación, al nombramiento de funcionarios de categoría relativamente baja o a la seguridad del monarca o el príncipe heredero. Veamos un ejemplo:

> (El comienzo se ha perdido)
> [¿Debe Assurbanipal, el príncipe heredero del] Palacio de la Sucesión, [beber el fármaco que] está colocado [ante] tu gran [div]inidad, [y al beber dicho fármaco se] salvará y se verá libre?
> [¿Vivirá y se pondrá bien? Se ... s]alvará y escapará del mal? [Se] marchará [la enfermedad de] su [cuerpo]? ¿Saldrá (de él)? ¿Lo sabe tu divinidad?
> [¿Están la salv]ación y la supervivencia [de Assurbanipal, príncipe heredero del Pa]lac[io de la Sucesión], mediante la ingestión de este fármaco, [decretadas y confirmadas de forma favorable por orden de tu gran divinidad], Shamash, gran señor? [¿Lo verá el que puede verlo? ¿Lo oirá el que puede] oírlo? (A continuación viene un pasaje lleno de fórmulas canónicas, cuya finalidad era proteger el rito de cualquier posible error humano y de toda contaminación, que vale la pena citar aquí:)
> [Independientemente de que... un juramento por el dios (haya) sobre [él].
> [Independientemente de que (la formulación) del presente caso esté bien hecha] o mal hecha.
> [Independientemente de que una persona limpia o impura haya tocado la oveja del sacrificio o] cortado el paso de la oveja del sacrificio.
> [Independientemente de que un hombre o una mujer impuros hayan pasado junto al lugar en el que se lleva a cabo la extispicia] y lo haya contaminado.
> [Independientemente de que una persona impura] haya realizado la extispicia [en este lugar].

[Independientemente de que el carnero (ofrecido) a tu gran divinidad para la realización de la extispicia] sea defectuoso o tenga alguna falta.

[Independientemente de que el que toque la frente de la oveja] esté vestido [con su traje sucio de diario] (o) haya comido algo impuro.

[Independientemente de que yo, el arúspice, tu servidor], haya confundido [el oráculo al pronunciarlo con] mis [labios, o haya cambiado o alterado el procedimiento].

Sáquenlos y apártenlos.

(Fin de la oración canónica de protección)

[Te pregunto, Shamash, gran señor, si este fármaco] que se [halla] ahora [colocado ante tu gran divinidad, y que Assurbanip]al, príncipe heredero del Palacio de la Sucesión (va a) beber —

[(si) bebiendo este fármaco se ...] salvará [y se librará]. Que se encuentre [en este carnero, que esté (en él) una respuesta positiva clara...]

(El final se ha perdido)

(SAA 4, n.° 187.)

Los textos «oraculares», que durante mucho tiempo fueron conocidos por el público en dos ediciones ya antiguas (Knudtzon, 1893; Klauber, 1913) son accesibles en la actualidad en una edición nueva, que incluye una cantidad importante de textos no publicados hasta ahora (Starr, 1990). Deben distinguirse cuidadosamente de las profecías áulicas, que, como las famosas profecías del Antiguo Testamento, eran manifestaciones divinas reveladas directamente a ciertos individuos, caracterizados por tener escasas o nulas relaciones con el culto profesional (en la mayoría de los casos eran mujeres). Eran revelaciones divinas espontáneas y no requerían el dominio de procedimientos ni de conocimientos técnicos previos (como la observación o la interpretación de los astros) (Hunger, 1992). Los vaticinios eran comunicados formalmente al monarca y se guardaban en los archivos reales; ocasionalmente eran citados en las inscripciones reales, junto con las circunstancias en las que habían sido manifestados (Weippert, 1981). El siguiente ejemplo demostrará claramente en que se diferencian de los «oráculos»:

¡Asarhaddon, rey de los países,
no temas!
¿Qué viento ha soplado, que se ha levantado contra ti, cuyas alas no he roto?
Tus enemigos ruedan ante tus pies como manzanas maduras.
¡Soy la gran señora!
¡Soy Ishtar de Arbelas, que abate a tus enemigos y los arroja ante tus plantas!
¿Cuáles son esas palabras mías, que te dije, y de las que no fuiste capaz de fiarte?
¡Soy Ishtar de Arbelas!
Desuello a tus enemigos y te los entrego.
¡Soy Ishtar de Arbelas!
Delante de ti y detrás de ti camino.
¡No temas!
Yaces entre dolores,

y yo sufro.
¡Me levanto —
me siento (a tu lado)!
De los labios de la mujer llamada Ishtar-la-tashiat de Arbelas.

(T. G. Pinches, *The Cuneiform Inscriptions of Western Asia*, Londres, 1891, IV, lámina 61; *ARAB*, II, §§ 617-638; *ANET*, p. 605; Weippert, 1981; Weippert, en Veenhof, 1983 [0H], p. 285; *TUAT*, II, 56-57.)

Existen asimismo ejemplos de tratados en forma tanto de «juramentos de lealtad», que constituían un elemento vital a la hora de vincular a un vasallo con el rey, como de acuerdos en los que se definen las obligaciones existentes entre los pequeños estados situados en los márgenes del imperio y el propio soberano asirio. Los ejemplos más famosos entre los que se nos han conservado son los llamados «tratados de vasallaje de Asarhaddon», encontrados en Nimrud en los años cincuenta. Se trata de varias copias de un mismo texto (todas fragmentarias, aunque una todavía lleva las impresiones de los sellos), en el que se establecen y definen con precisión las relaciones de súbdito y señor existentes entre Asarhaddon y varios pequeños dinastas locales de la región de los Zagros (Wiseman, 1958; *ANET*, pp. 534 ss.; *TUAT*, I, 160-176; Watanabe, 1987; Parpola y Watanabe, 1988, n.° 6).

Una fuente valiosísima para el estudio del imperio asirio que no deberíamos olvidar son los magníficos relieves narrativos con los que los soberanos asirios, a partir de Ashur-nasir-pal II (véase *supra*, p. 127), decoraron sus palacios (véanse, en general, Madhloom, 1970; Reade, 1979 y 1983). En el palacio de Ashur-nasir-pal, el espacio reservado en las paredes a la descripción de las batallas, escenas cortesanas y cacerías del rey es relativamente escaso (Stearns, 1961; Paley, 1976): esas escenas aparecían sólo en la fachada y en el interior del salón del trono; el resto de las estancias y los pasillos estaban decorados con relieves en los que aparecían representaciones de genios y «árboles sagrados», cuya función era casi con toda seguridad apotropaica (Stearns, 1961).[4] Hasta el reinado de Tiglath-pileser III no se construyeron nuevos grandes palacios, con la excepción de la armería de Salmanasar III (véase *supra*, pp. 130-131). Así pues, poseemos pocas esculturas que ilustren las campañas reales desde aproximadamente 850 hasta más o menos 740, excepto la base finamente esculpida del trono de Salmanasar III (véase *supra*, p. 131). Pero, al igual que su padre, Salmanasar adornó el templo del pequeño poblado de Balawat (la antigua Imgur-Enlil), cerca de Nimrud (Kalhu) con un par de puertas gigantescas. Tenían sendos batientes de bronce repujado en los que se mostraban en miniatura los detalles de las batallas libradas por él (King, 1915). Se han conservado perfectamente y en la actualidad se hallan expuestas en el Museo Británico. Tiglath-pileser III construyó una nueva residencia real en Kalhu, habiéndose descubierto varios relieves pertenecientes a ella (Barnett y Falkner, 1962). La nueva ciudad fundada por Sar-

gón II en Dur-Sharrukin contenía un gran palacio decorado con bellos relieves (la mayoría de los cuales se encuentra en la actualidad en el museo del Louvre de París; Place, 1867-1870; Albenda, 1986). La mayoría de los relieves conservados representan las hazañas militares de Sargón, aunque en ellos aparece una escena nueva, a saber, la del transporte de la madera necesaria para los proyectos arquitectónicos del monarca. Cuando Senaquerib restauró la antigua ciudad de Nínive (véase *infra*, p. 182) también levantó un nuevo gran «Palacio Sin Rival» (Russell, 1991). El soberano le dio este nombre debido a lo grandioso de sus dimensiones; cada centímetro de sus paredes estaba decorado con escenas narrativas sumamente detalladas. Un patio estaba adornado casi en su totalidad con escenas en las que se mostraba el tallado de un toro alado de tamaño colosal (destinado a ser colocado en las puertas del palacio) en una cantera y su laborioso transporte hasta Nínive. El palacio de Asarhaddon en Kalhu se ha conservado muy mal, pero su hijo Assurbanipal añadió algunos relieves bellamente esculpidos al edificio levantado por su abuelo en Nínive, aparte de construir uno nuevo. Los relieves del palacio de Assurbanipal constituyen uno de los ejemplos más hermosos de la escultura asiria, y entre ellos está la famosa cacería de los leones (Barnett, 1976).

Los relieves asirios reflejan el mensaje ideológico de las inscripciones reales; además su repertorio es idéntico: guerra, victoria, construcciones; en resumen, el dominio y el triunfo del rey en todos y sobre todos los aspectos de la vida con la ayuda de los dioses. Pero añaden algo más. Representan la vida militar y la guerra, los trajes de los reyes y los cortesanos, así como los edificios, las ciudades y los tipos de poblaciones no asirias (Hrouda, 1965; Reade, 1972; Wäfler, 1975). Las escenas son muy realistas y ricas en detalles: nos trasladan directamente a los campamentos asirios y al interior de las ciudades sitiadas (véase, por ejemplo el asedio de Lachish); nos permiten asistir a terribles escenas de ejecuciones (por ejemplo, la desolladura de Yaubidi de Hamath), admirar la exploración de las fuentes del Tigris que llevaron a cabo los asirios, o convertirnos, como si fuéramos la plebe de Asiria, en espectadores de las cacerías reales. Podemos observar las largas filas de deportados, trasladándose en carretas junto con sus escasas pertenencias, y a las mujeres llevando en brazos a sus hijos (Albenda, 1983). Una escena exquisitamente tallada nos muestra a unos cuantos caldeos ocultándose de las tropas de Senaquerib entre los altos cañaverales que todavía pueblan los pantanos del sur de Irak (véase *infra*, p. 233, figura 38). Una idílica escena rural constituye el trasfondo de los relieves de la cantera de Senaquerib: aparece un hombre pescando con una red colgada de un pellejo inflado que flota sobre las aguas del río; las casas se levantan entre los árboles de la ribera; dos hombres hacen funcionar una noria para llevar el agua del río hasta sus campos, mientras que entre los matorrales de la orilla una cerda da de mamar a sus crías. Sin esos relieves nuestro conocimiento del imperio asirio sería muchísimo más pobre de lo que es.

Vale la pena señalar otra característica de los relieves asirios. Su estilo y sus motivos se ven reflejados en otros objetos, como los sellos, las vasijas de

metal, las joyas y los muebles. Lo único que queda de estos últimos son las incrustaciones de marfil que originariamente decoraban las sillas, camas y taburetes (Barnett, 1957); también se utilizaba el marfil para fabricar cajas, espejos y mangos (por ejemplo de abanicos). Muchos de esos motivos artísticos decoraban las vestiduras reales, quizá en forma de planchas de metal pegadas a la tela (Canby, 1971). El arte asirio creó un estilo cortesano específico muy influyente, que de manera reiterativa e inequívoca proclamaba su mensaje tanto en las formas monumentales como en las miniaturas.

4.2. *Monarquía, guerra e ideología imperial*

El señor de la vida y de la muerte

El rey constituía el fulcro de todo el imperio, el eje en torno al cual giraba todo el sistema. Como el de todos los gobernantes autocráticos, su poder era absoluto y sin rival. El poder absoluto del rey supuso un capítulo más del desarrollo gradual de la institución de la monarquía en Asiria, relacionado directamente con la adquisición del imperio y por ende con la evolución del sistema ideado para gobernarlo. Durante el período paleoasirio (siglo XIX), el rey desempeñaba el papel de *primus inter pares* (véase el capítulo 2, apartado 2). Pese al notable incremento de su poder durante el período medioasirio y a comienzos del neoasirio, existen claros indicios de que dicho poder se hallaba contrarrestado hasta cierto punto por una fuerte elite tradicional. En primer lugar, tenemos pruebas de la existencia de un sistema de oficiales epónimos (los *limmu*), cargo desempeñado siempre según un orden determinado de antemano por individuos importantes, encabezados por el copero, el heraldo de palacio, el *turtānu* (comandante en jefe del ejército), el mayordomo jefe, el gobernador de Assur y el propio rey. En segundo lugar, está el hecho de que los *limmu* eran recordados oficialmente en unas estelas erigidas frente a las de los propios reyes de Assur (véase el capítulo 7, apartado 2). Por último, un descubrimiento reciente demuestra que el rey, cuando menos en ocasiones, escogía a su esposa principal entre las familias de este grupo de dignatarios (Fadhil, 1990b). Todos estos detalles indican que durante los siglos IX y VIII el rey de Asiria se hallaba estrechamente vinculado e incluso emparentado con un poderoso y privilegiado grupo de familias aristocráticas, cuyo rango dependía del favor real, pero que además se consideraba con derecho a disfrutar de dicho rango y de sus privilegios por tradición y por linaje (Van Driel, 1970). A lo largo de la segunda mitad del siglo VIII esta situación cambió. Con la enorme expansión del imperio que se produjo en tiempos de Tiglath-pileser III y Sargón II, y en consecuencia por la necesidad cada vez mayor de jefes militares, gobernadores provinciales y personal administrativo, los reyes asirios empezaron a crear nuevos cargos de autoridad que rivalizarían con los de la aristocracia hereditaria. A consecuencia de todo ello, la vieja nobleza de sangre se vio obligada a disputar los privilegios

y recompensas a la nueva aristocracia creada por la monarquía. Esta circunstancia a su vez socavó su *status* y su prestigio heredado *ex officio*. El cambio probablemente fuera gradual y tuviera que ver con la situación creada por la nueva expansión imperial, y no formara parte de una especie de proyecto de reformas introducidas por Tiglath-pileser III, como suele darse por supuesto (véase la atinada crítica de Garelli en Garelli y Nikiprowetzky, 1974 [0C], pp. 231-234). No existe prueba alguna de la existencia de unas «reformas de Tiglath-pileser III»: todo lo que cabe afirmar es que, con el paso del tiempo, surgieron nuevos hombres poderosos, que rivalizarían y acabarían derrumbando los poderes tradicionales reivindicados por la vieja aristocracia asiria. El proceso probablemente diera comienzo con Tiglath-pileser III y sólo llegaría a completarse durante el reinado de Senaquerib.

El poder absoluto del rey se subrayaba de varias maneras. En último término los nombramientos para todos los cargos y los beneficios que comportaban dependían por completo del favor real, del mismo modo que el soberano ostentaba el poder sobre la vida y la muerte de todos sus súbditos. Existía un principio fundamental que decía que todo el mundo debía lealtad absoluta al monarca, como demuestra este pasaje de los «tratados de los vasallos» de Asarhaddon:

> El día que Asarhaddon, rey de Asiria, tu señor, fallezca, (ese día) Assurbanipal, el gran príncipe heredero design[ado], hijo de Asarhaddon, tu señor, será tu rey y tu señor; humillará al poderoso, ensalzará al leal, ejecutará al que sea digno de muerte, y perdonará al que merezca ser perdonado. Prestarás oído a todo lo que diga y a todo lo que ordene, y no buscarás a otro rey ni a otro señor contra él (SAA 2, n.° 6, líneas 188-197).

Al mismo tiempo, idealmente todo el mundo podía apelar al rey y plantear su caso ante él para que le hiciera justicia directamente (Postgate, 1974b). La expresión para designar esta situación era «pronunciar la palabra del rey», y tenemos una pequeña cantidad de textos, aunque su número crece de día en día, que demuestran que el derecho de apelación no era una simple fórmula vacía de contenido, sino que realmente tenía fuerza de ley. Así el administrador del templo del Esagila en Babilonia (*šatammu*) escribe a Asarhaddon en los siguientes términos: «Como (estos individuos) "pronunciaron la palabra del rey", los envié a la presencia del rey, para que el rey oiga lo que tengan que decir» (Landsberger, 1965, líneas 26-32).

Así, pues, idealmente el rey era accesible a todos sus súbditos por igual, desde el más alto al más humilde. No está tan claro, naturalmente, cómo ese ideal se realizaba en la práctica.

Uno de los títulos que ostentaba habitualmente el rey de Asiria era el de «*šangû* de Assur», término cuyas resonancias cultuales han llevado a los especialistas a traducirlo normalmente por «sacerdote de Assur», aunque otra traducción posible sería «administrador» (Van Driel, 1969, pp. 170-175; Seux, 1980-1983, pp. 169-170). El ritual de la coronación durante el período

medioasirio indica que hasta cierto punto el rey era considerado sólo un ejecutor del dios Assur, mientras que era a éste al que se consideraba el verdadero soberano. Aunque sólo conocemos el ceremonial de la coronación correspondiente a este período bastante antiguo (véase el capítulo 7, apartado 2), es evidente que los elementos esenciales del ritual siguieron siendo los mismos durante la época neoasiria. El «himno de la coronación» de Assurbanipal descubierto en Assur así lo pone de manifiesto; nos demuestra asimismo que se creía que el bienestar físico y la armonía social del país estaban inextricablemente unidos a las virtudes personales del soberano:

> ¡Que Shamash, rey del cielo y de la tierra, te eleve al cargo de pastor de las cuatro [regiones]!
>
> ¡Que Assur, que [te di]o [el cetro], alargue tus días y tus años! ¡Extienda tus tierras ante tus pies!
>
> ¡Que Sherua ensalce [tu nombre] ante tu dios!
>
> Igual que el grano y la plata, el aceite, [el ganad]o de Shakkan y la sal de Bariku son buenos, que también Assurbanipal, rey de Asiria, sea agradable a los dioses [de su] país.
>
> ¡Concédansele como un regalo la elocuencia, la inteligencia, la verdad y la justicia!
>
> ¡Que [el pueblo] de Assur compre 30 kor de grano por un siclo de plata!
>
> ¡Que [el pueblo] de Assur compre 3 seah de aceite por un siclo de plata!
>
> ¡Que [el pueblo] de Assur compre 30 minas de lana por un siclo de plata!
>
> ¡Que el [humilde] hable, y el [grande] escuche! ¡Que el grande hable y el [humilde] escuche! ¡Que la paz y la concordia se asienten [en Asiri]a!
>
> ¡Assur es rey! ¡Sí, Assur es rey! Assurbanipal es el [representante] de Assur, creación de sus manos.
>
> ¡Que los grandes dioses hagan sólido su reinado, protejan la vida [de Assurba]nipal, rey de Asiria!
>
> ¡Concédanle un cetro firme para acrecentar sus tierras y sus gentes!
>
> ¡Que renueven su reinado y consoliden su trono real para siempre!
>
> ¡Bendíganlo (cada) día, mes, y año, y guarden su reino!
>
> ¡Que durante sus años haya constante[¿mente?] lluvias de los cielos y mane el agua de la fuente (subterránea)!
>
> ¡Dad a nuestro señor Assurbanipal largos [días], numerosos años, [ar]mas fuertes, un largo reinado, a[ños] de abundancia, buen nombre, [fama], felicidad y alegría, oráculos benignos, y autoridad sobre (todos los demás) reyes!
>
> Tras pronunciar la bendición, se vuelve y pronuncia la (siguiente) bendición al abrir el incensario (colocado) ante Shamash:
>
> Anu le dio su corona, Illil le dio su trono; Ninurta le dio su arma; Nergal le dio su luminoso resplandor. Nusku le envió consejeros y los colocó ante él.
>
> El que hablare al rey con deslealtad o con traición, si es un dignatario, muera de muerte violenta; si es un rico, que se vuelva pobre. El que en su corazón planeare algún mal contra el rey, llámelo Erra a rendir cuentas con un ataque de peste.
>
> El que en su corazón expresare cosas indignas contra el rey, sus cimientos son (sólo) de viento, el dobladillo de su vestido no es más que basura. ¡Uníos, dioses del cielo y de la tierra, bendecid al rey Assurbanipal, el prudente!

¡Poned en sus manos las armas de la guerra y la batalla, poned en sus manos a las gentes de cabeza negra, que las gobierne como pastor! (LKA, 31; SAA 3, n.° 11).

Defensor del orden de Asiria

Curiosamente el himno de la coronación demuestra que la idea del rey, concebido como protector diligente de su pueblo, se halla íntimamente unida a la importancia que se da a su papel de guerrero: recibe el mandato de «ensanchar sus tierras» (como en la ceremonia de la coronación de épocas anteriores); en otras palabras, una de sus obligaciones como rey es hacer la guerra. Sin embargo, las guerras no se declaraban a la ligera: un ritual publicado recientemente (Mayer, 1988) habla de las acciones que deben emprender el rey y su pueblo cuando se ven amenazados por el enemigo. Prescribe una serie de actos rituales extraordinariamente larga, entre ellos las oraciones penitenciales recitadas por el rey, los ritos de purificación al que deben someterse el monarca y su pueblo, y una oración pública que debe pronunciar todo el mundo antes de armarse para la guerra. Sólo después de realizar todas estas ceremonias se mataba una oveja y se examinaba su hígado para hacer las predicciones, y si todos los auspicios eran favorables, el adivino decía: «¡Ensancha tus tierras! ¡Tus hazañas están garantizadas!».

Si los auspicios eran malos, el mensaje que se daba al rey era el siguiente: «¡Vacía tus tierras! ¡Arranca... (el final está roto)» (BM 98583; Mayer, 1988, pp. 147-149). Lo que se subraya es el hecho de que sólo en armonía con la voluntad de los dioses y en estado de pureza, hallándose el pueblo libre de todo mal, se puede triunfar en la guerra, pues el rey actúa como defensor del orden determinado por los dioses frente al caos.

Según parece, se elaboraba cuidadosamente la justificación de la guerra: o bien ésta venía provocada por una amenaza directa (como en el caso anterior), o bien se redactaba una lista de actos que se consideraban hostiles y dañinos para Asiria y que hacían la guerra inevitable, entre ellos el rechazo de los intentos de llegar a un arreglo pacífico (Oppenheim, 1960, pp. 143-144; Gerardi, 1987; Oded, 1992). En la «Carta al dios» de Asarhaddon se nos ha conservado en parte la noticia de los intercambios de mensajeros que precedían a la guerra (véase *supra*, pp. 116-117). El texto contiene una relación detallada de la campaña emprendida por Asarhaddon contra el reino de Shupria, situado en terreno montañoso, que formaba una especie de parapeto entre la frontera septentrional de Asiria y el poderoso estado de Urartu, y que, según parece, había servido de residencia a los refugiados políticos de ambos países:

> ... que no prestaron atención a la palabra de Assur, rey de los dioses, no respetaron mi señorío, ... salteadores, ladrones o quienes hubieran cometido un crimen y hubieran derramado sangre ... oficiales, gobernadores, inspectores, caudillos, capitanes, que se habían refugiado en Shupria ... le escribí (*sc.* al rey de Shupria) en los siguientes términos:

> «Manda a un heraldo convocar a toda esta gente que está en tu país ... reúnelos, que no escape ninguno, ... mándalos acudir al templo ante la gran señora Pirrigal ... perdón (¿o amnistía?) para ellos ... junto a mi mensajero tomarán el camino de Asiria...»
>
> El buen ... con respecto a la salvación de su vida se mostró olvidadizo ... los asirios, mis súbditos, ... él, ante mí, ... junto a un estandarte (?) por medio de un mensajero ... [El mensajero] me comunicó todo lo que le contestó. [Entonces en mi corazón aumentó la cólera y] me enfurecí...
>
> (Finalmente, al sentirse amenazado, el rey de Shupria accedió a rendirse e imploró clemencia al rey, pero ya era demasiado tarde; Asarhaddon respondió:) «¿Acaso has oído dos veces la palabra de un señor poderoso? Pues bien, yo, rey extraordinariamente poderoso, te escribí incluso tres veces, pero tú no obedeciste las palabras de mis labios, ... no te dio miedo difamarme y no prestaste oídos a mi carta. Comenzaste el combate y la batalla contra mí y no dejaste de importunar a la terrible arma de Assur que permanecía inmóvil en su armario». Yo no escuché sus disculpas, no acepté sus súplicas, no admití sus alegatos. No dirigí mi rostro hacia él después que lo volví hacia otro lado, mi furor contra él no se había calmado. Mi corazón airado no hallaba descanso, no tuve compasión de él y no le dije: «¡Piedad (*ahulap*)!» (Borger, 1956, § 68, col. I; col. II, 29-35).

La situación que nos presenta el rey de Asiria es la de un poderoso jefe de estado que hace una petición bastante razonable al soberano de un pequeño estado vecino solicitándole que reúna y le entregue a todos los traidores y refugiados políticos. La negativa del rey de Shupria a acceder a la demanda del soberano asirio planteada cortésmente y repetida varias veces se convierte en un *casus belli*, pues demuestra que es enemigo de Asiria: hace que las armas de guerra que permanecían guardadas salgan de su escondite y no deja al soberano asirio más opción que declararle la guerra.

El de guerrero es uno de los aspectos más destacados del soberano asirio: es el papel que más destacan los espléndidos relieves narrativos que decoran los palacios y el que más ensalzan los anales y demás inscripciones reales. Todos los monarcas asirios planearon y dirigieron personalmente sus campañas, y salieron al campo de batalla enarbolando los estandartes divinos (Dalley y Postgate, 1984, p. 40), que colocaban en su campamento colgados de las astas (Pongratz-Leisten *et al.*, 1992). Así cabe afirmarlo de todos los reyes hasta Sargón II, que perdió la vida en el campo de batalla (véase *supra*, pp. 141-142), y no hay por qué suponer que sus sucesores del siglo VII dejaran de tomar parte activa en sus campañas bélicas: Senaquerib participó en todas las grandes campañas que realizó en Babilonia, la frontera de Elam y Palestina; Asarhaddon capitaneó sus tres campañas contra Egipto y murió en el curso de la última de ellas. En el caso de Assurbanipal la situación no está tan clara, pues desde luego hubo casos en los que no participó personalmente en ellas (por ejemplo, las campañas de Egipto); pero no hay por qué suponer que en 648 no interviniera personalmente en la caída de Babilonia tras su rebelión y en la destrucción de Susa en 646. Los últimos reyes de Asiria,

Ashur-etel-ilani, Sin-shar-ishkun y Assur-uballit II, tomaron personalmente parte en los combates.

Al hablar de las campañas en las que Assurbanipal no intervino personalmente, los relatos analísticos presentan al monarca como su principal coordinador, enviando a sus generales al mando de sus ejércitos y añadiendo a sus fuerzas las tropas aportadas por los estados vasallos. Resulta muy reveladora la forma en la que los anales describen un determinado incidente, cuando el rey no salió personalmente a campaña (probablemente porque la situación no era lo bastante seria como para exigirlo así) (Gerardi, 1987), aunque lo presentan como el principal responsable de su dirección. La escena nos sitúa a Assurbanipal en Arbelas, adonde había acudido a celebrar la fiesta de Ishtar, diosa patrona de la ciudad; estando allí recibe un informe en el que le comunican que el rey de Elam, Teumman, se prepara para entablar batalla. Assurbanipal penetra en el santuario de Ishtar, patrona de la ciudad, y le suplica, con lágrimas en los ojos, que destruya a su enemigo elamita. Entonces:

> La diosa Ishtar escuchó mis gemidos de ansiedad y dijo: «¡No temas!», y me dio confianza (al afirmar): «Has alzado tus manos en ademán de súplica y tus ojos se han llenado de lágrimas, de modo que he tenido compasión de ti». Durante la noche en que me presenté ante ella, un *šabrû* (oficial del culto) se acostó y tuvo un sueño. Se despertó sobresaltado y me comunicó lo siguiente:
>
> «Ishtar, que habita en Arbelas, entró. A la derecha y la izquierda de Ishtar colgaban sendas aljabas, en la mano llevaba un arco (y) empuñaba la espada desenvainada, dispuesta para el combate. Tú (*sc.* Assurbanipal) estabas delante de ella, mientras te hablaba como lo haría una madre. Ishtar, la más excelsa de los dioses, se dirigió a ti dándote las siguientes instrucciones:
>
> "Has sido empujado al combate. Adondequiera que yo vaya, voy por un camino que me pertenece".
>
> Y tú le dijiste:
>
> "Adondequiera que vayas, iré contigo".
>
> La señora de las señoras, sin embargo, te contestó:
>
> "¡Quédate aquí, que es donde debes estar! Tú come pan, bebe cerveza de sésamo, prepara una música alegre, ora a mi divinidad, que yo me iré, me ocuparé de esta tarea, (y de ese modo) obtén lo que deseas. ¡Tu rostro no empalidecerá, tus pies no se doblarán, tu fuerza no se rendirá (?) en la batalla!"
>
> Te colocó en el tierno morral en que se lleva a los niños (*kurimmu*) y así protegió todo tu cuerpo. En su rostro ardía un fuego, y caminaba llena de cólera; contra Teumman, rey de Elam, con quien estaba muy irritada, marchó» (Piepkorn, 1933, Cyl. B v. 46-76; *ARAB*, II, § 861; *ANET*, p. 606).

Algunos elementos del relato dan la impresión de coincidir con los trámites descritos por el ritual de la guerra: el rey se entera de la cercanía de los enemigos, se humilla con los ojos arrasados en lágrimas ante los dioses y ruega que le presten su ayuda y lo libren de todo mal; en respuesta a esta actitud recibe la promesa del socorro divino junto con la orden estricta de no acudir personalmente al campo de batalla: la diosa guerrera Ishtar combatirá personalmente en nombre del soberano al que ama como una madre a su hijo.

Naturalmente sólo el monarca celebraba los ritos y los triunfos con los que se concluía la guerra, realizando ofrendas a los dioses con las que marcaba el cese de las hostilidades, y organizando desfiles militares en los alrededores de las ciudades asirias con los principales prisioneros de guerra cargados de cadenas y exhibiendo las cabezas cortadas de los enemigos muertos:

> (Soy) Assurbanipal, rey de Asiria: tras realizar una ofrenda a la diosa Shatri (y) celebrar la fiesta de la casa de la *akītu*, tomé las riendas de Ishtar, rodeado de Dunanu, Samgunu, Aplaya, y (con) la cabeza cortada de Teumman, rey de Elam, al que Ishtar, mi señora, puso en mis manos, efectué mi entrada en Arbelas con gran júbilo (Weidner, 1932-1933, n.° 34).

La guerra es presentada como un mandato divino, nunca como un acto de mera agresión militar: su finalidad era defender el orden político asirio y acrecentarlo; los enemigos internos y externos lo ponían en peligro constantemente y la obligación del rey era eliminar la amenaza que suponían mediante una vigilancia y una actividad incesantes. De ahí el hincapié que se hace en la figura del rey como guerrero, incluso cuando el imperio había alcanzado una estabilidad y vivía relativamente en paz.

El rey de Asiria y las divinidades de los pueblos sometidos

El orden político consistía en el reconocimiento de la superioridad de Asiria y de sus dioses frente a los dioses de los pueblos vencidos y, de paso, en la aceptación de la obediencia a Assur y a su representante, el rey de Asiria: «Guardarás [esta tablilla del tratado que] lleva el sello de Assur, rey de los dioses, y la colocarás en tu presencia, como si fuera tu dios» (SAA 2, n.° 6, líneas 407-409).

La consecuencia que cabe extraer de todo ello es que el deber de lealtad al orden imperial de Asiria engloba a todos los demás, y no que a los pueblos sometidos se les impusiera el culto de Assur. No tenemos pruebas de que los asirios exigieran nunca de los pueblos vencidos que rindieran culto a los dioses asirios (Cogan, 1974; McKay, 1973). Es evidente que los asirios reconocían el poder de los dioses extranjeros y que, desde luego, los respetaban. El ejemplo más claro lo tenemos en el relato del asedio de Jerusalén (701), cuando el copero mayor del rey de Asiria se dirigió a los dignatarios de la corte del rey de Judá, en presencia de los ciudadanos de Jerusalén:

> Decid a Ezequías: Así habla el rey grande, el rey de Asiria: ¿Qué confianza es esa que manifiestas? ¿Crees tú que las palabras de los labios sirven de consejo y fuerza para hacer la guerra? Ahora, pues, ¿en quién confías para rebelarte contra mí? ¿Confías en Egipto, en esa caña rota que pincha y hiere la mano de quienquiera que en ella se apoya? Así le sucede con el faraón, el rey de Egipto, a cuantos confían en él. Y si me decís: Confiamos en Yavé, nuestro

> Dios, ¿no ha hecho desaparecer Ezequías sus altos y sus altares, diciendo a Judá y a Jerusalén: Ante este altar de Jerusalén habéis de ofrecer? Haz, pues, un convenio con mi señor, el rey de Asiria, y yo te daré dos mil caballos, si estás en condiciones de procurarte jinetes para ellos. ¿Cómo podrás resistir ni a un solo jefe de los menores entre los siervos de mi señor? ¿Confías en que Egipto te mandará carros y caballeros? Y además, ¿ha sido sin la voluntad de Yavé como he subido yo a este lugar para destruirlo? Es Yavé quien me ha dicho: Sube contra esa tierra y destrúyela (2 Reyes 18, 19-25 [NEB]).

El sentido de las palabras del copero mayor es que Yavé se siente irritado por las reformas del culto introducidas por Ezequías y, por consiguiente, consiente en la destrucción de Judá. Se ha puesto del lado de los asirios y los utiliza para vengarse de Judá, teoría a la que por lo demás estaban acostumbrados los judíos como justificación de la caída del reino de Israel, que probablemente diera pie a la idea veterotestamentaria de que Yavé había ensalzado a Asiria para castigar a su pueblo (Isaías 10, 5-6; véase *supra*, pp. 103-104).

Conviene tener presente que los diferentes sistemas de creencias existentes en la zona por esta época, por muy distintos que fueran en el detalle, coincidían en algunos puntos cruciales, y uno de esos aspectos era la arraigada convicción que tenía todo el mundo de que los dioses locales controlaban directamente lo que pudiera ocurrirles a sus comunidades, y de que sin su consentimiento no podía haber victorias ni derrotas de nadie. Así, cuando una ciudad o un estado era vencido, se creía que el (o los) dios(es) local(es) ya lo había(n) abandonado debido a la ofensa que pudieran haberle(s) infligido. El ejemplo mejor conservado de esta concepción de la realidad es la descripción que hace Asarhaddon del saqueo de Babilonia por parte de su padre, Senaquerib, en 689: los propios babilonios se habían acarreado la ruina con su comportamiento perverso, que provocó que los dioses de la ciudad huyeran de ella desesperados, permitiendo así que cayera en manos de las tropas que habían de destruirla (Borger, 1956, § 11). La derrota de una tribu árabe por parte de Senaquerib es presentada en un tono muy similar:

> A la diosa X X[, amada de(?) Telhunu, «sacerdo]tisa» (*kumirtu*) de la [tierra de Arabia], quien, irritada con Haza'el, rey de Arabia, [...] se lo entregó a Senaquerib, mi abuelo, y provocó su derrota. (La diosa) decidió no quedarse con el pueblo de Arabia y se marchó a Asiria (K3405; Cogan, 1974, pp. 29 ss.).

Paralelamente al abandono de la divinidad se producía de hecho el robo de las imágenes divinas: Musasir (en la zona septentrional de los Zagros), que había roto su pacto con Asiria, vio cómo en 714 Sargón se llevaba la estatua de su dios, Haldi, y la de su divina consorte; la imagen de Marduk, el dios de Babilonia, fue destruida, al parecer, por los soldados asirios cuando saquearon la ciudad en 689, pero probablemente sólo fuera trasladada a Asiria (Landsberger, 1965), y Senaquerib por su parte se apoderó de los dioses de una tribu árabe, acto adaptado ideológicamente para hacer creer que al menos uno

de ellos había preferido residir en Asiria en vez de permanecer al lado de su comunidad, que le había sido infiel (véase el pasaje citado anteriormente).

Por el contrario, la devolución de las imágenes divinas a sus hogares simbolizaba las nuevas relaciones de amistad establecidas entre Asiria y los antiguos estados rebeldes. Ese regreso debía verse sancionado siempre por las correspondientes divinidades: los propios dioses tenían que mostrar su disposición a regresar a sus hogares, aquiescencia manifestada mediante el complejo sistema de la consulta mántica:

> [¡Shamash, gran señor, dam]e una [respuesta positiv]a firme [a lo que te pregunto!]
>
> [Debe Shamash-shumu-ukin, hijo de Asarhad]don, rey de [Asiria, en este año] tomar de la [man]o al gran señor [Marduk e]n la Ciudad Interior (esto es, Assur) y conducir a [Bel(-Marduk)] hasta Babilonia? ¿Es del agrado de tu [gran] divinidad y del gran señor Marduk? (SAA 4 n.º 262, líneas 1-6).

Cuando la estatua de un dios era devuelta a su ciudad de origen, a veces regresaba con ella el personal del culto o bien los propios reyes se encargaban de nombrar al personal necesario. Además a veces se incluía en la estatua una inscripción con un mensaje y el nombre del rey de Asiria que la devolvía. Así, pues, la divinidad que regresaba a su ciudad sólo podía florecer en su santuario local por obra y gracia del soberano asirio; a él le debía su nueva vida, y por tanto lo bendeciría y lo ayudaría en el futuro:

> En cuanto a Adummutu, la fortaleza de Arabia que Senaquerib, rey de Asiria, mi padre, conquistó, y cuyos bienes, posesiones y dioses, junto con Abkallatu, reina de Arabia, se trajo a Asiria, Haza'el, rey de Arabia, se presentó con costosos regalos en Nínive, mi ciudad soberana, besó mis plantas y me imploró que (le) devolviera a sus dioses. Tuve compasión de él, reparé los daños (sufridos por) los dioses, escribí sobre ellos (una inscripción en honor del) poderío de Assur, mi señor, y mi propio nombre, y se (los) entregué. Nombré a Tabua, la mujer que se crió en mi palacio, reina de todos ellos (probablemente alguna función religiosa) y la envié de regreso en compañía de sus dioses (A. Heidel, *Sumer*, 12 [1956], pp. 18 ss.)

Los reyes asirios también podían dar pruebas de su preocupación por el culto y los santuarios de los países sometidos. Tenemos documentada con bastante detalle esta situación en el caso de la reconstrucción de Esagila (el principal templo de Babilonia) por Asarhaddon y en el de la restauración del culto de Marduk por Assurbanipal. Si los dioses babilónicos hubieran constituido el único ejemplo de este tipo de preocupación por parte de las autoridades asirias, habría sido muy fácil sostener la tesis de que, dados los estrechos lazos lingüísticos, culturales y religiosos que unían a Asiria y Babilonia (como bien es sabido, muchas divinidades babilónicas, como, por ejemplo, Marduk o Nabu, eran veneradas también en Asiria desde hacía mucho tiempo), la «relación especial» entre uno y otro país habría determinado el respeto de

los soberanos asirios por los dioses de Babilonia. Pero existen algunos testimonios significativos que demuestran que los reyes de Asiria también podían mostrar esa misma generosidad con otros dioses extranjeros; tal es el caso de la ofrenda que dedicó Asarhaddon a una divinidad arábiga:

> En cuanto a Tabua, consultó (*sc.* Asarhaddon) el oráculo de Shamash: Ella [...] Entonces le devolvió (*sc.* a Haza'el) [a Tabua] junto con su diosa.
>
> Había hecho una estrella de oro rojo, tachonada de piedras preciosas, [... y se la regaló con los mejores deseos de] vida saludable y largos días, prosperidad para sus descendientes, un gobierno duradero, y la derrota de sus enemigos. [Mostró] su benevolencia hacia los dioses conquistados de todos los países, cuyos santuarios había pisoteado, (para que los dioses) le concedieran bendiciones de larga vida y [permitieran] que sus descendientes [gobernaran] sobre toda la humanidad (K3405; Cogan, 1974, pp. 29 ss.).

Vemos evocados aquí la fe activa en el poder de los dioses no asirios, un profundo deseo de obtener su bendición y el afán de conseguir todo esto mediante el cuidado y el embellecimiento de sus centros de culto y de sus imágenes. Cabe señalar que también el Antiguo Testamento (2 Reyes 17, 25-28) atribuye al monarca asirio la restauración de cierta forma de culto de Yavé (heterodoxa desde el punto de vista de Judá) en Samaria, junto con el envío de un sacerdote de Yavé perteneciente a la población deportada de Israel, en respuesta a la solicitud presentada por los habitantes asentados de nuevo en Samaria.

Lealtad, terror, compasión y venganza

La convicción de que los dioses intervenían directamente en todos los acontecimientos humanos se refleja de un modo verdaderamente sorprendente en los juramentos de lealtad. Normalmente se prestaban a la persona del rey y a sus sucesores, aunque a veces podían ser prestados a un gobernador que actuaba en nombre del soberano (Lemaire y Durand, 1984). Podía obligarse a cualquiera a prestar juramento: a la corte y a la familia real, al personal de palacio, a los soldados y a sus mujeres, al personal de culto y a «asirios grandes y pequeños» (es decir, a todos los súbditos). También debían prestarlos los estados vecinos que buscaran la protección de Asiria y que por tanto adoptaban la condición de súbditos, aunque en este caso fueran sus gobernantes quienes prestaran el juramento. Así es como debemos interpretar la serie de acuerdos (siete en total) e intercambios de juramentos entre Asarhaddon y los gobernantes de unas ciudades de los Zagros (denominados de manera equívoca «tratados de vasallaje»; Parpola, 1987; Parpola y Watanabe, 1988, p. XV); es éste también, casi con toda seguridad, el tipo de acuerdo firmado entre Ajaz, rey de Judá, y Tiglath-pileser III hacia 730 (2 Reyes 16, 7-9; véase *supra*, p. 109). Los juramentos se pronunciaban en una ceremonia protocolaria celebrada en días considerados propicios por los dioses y en presencia de las imágenes divinas. Los dioses de todas las partes eran convocados a dar testimonio de la solemnidad de la ocasión, describiéndose con todo lujo de detalles los sangrientos castigos y maldiciones en que podían incurrir quienes rompieran el juramento. Poseemos un ejemplo en el que Assurbanipal alude, con cruel satisfacción, al hecho de que una tribu árabe que rompió el acuerdo con Asiria y el juramento prestado incurrió en las maldiciones invocadas en los tratados:

> Al resto de (la población de) Arabia, que había huido ante mis armas, Erra el fuerte lo venció. El desastre se abatió sobre ellos, hasta el punto de que se comían la carne de sus hijos para no morir de hambre. Todas las maldiciones que están escritas en el juramento en el nombre de mi nombre y de los de los dioses, tú (*sc.* el dios) decretaste para ellos exactamente lo que fue su terrible destino: aunque una cría de camello, una cría de asno, un ternero, un cordero mamen de siete madres lactantes, no podrán llenar de leche sus panzas. Los habitantes de Arabia se preguntaban unos a otros: «¿Por qué ha caído sobre [Arabia] semejante des[astre]?». «¡Porque [no nos atuvimos a los grandes] j[uramentos] de Assur, [y pec]amos contra la clemencia de A[ssurbani]pal, [el rey] que es del agrado de Enlil!» [Iauta'] (el jefe de una tribu) sufrió la desgracia, de suerte que huyó [solo] al país de Nabayati (VAT 5600+, Weippert, 1973-1974, pp. 74 ss., Ep. 2).

Compárese el documento citado con las maldiciones del tratado (en arameo) de Sfire (véase *supra*, pp. 134-135):

> y siete nodrizas ungirán sus pechos y amamantarán a un niño y éste no se saciará; y siete yeguas amamantarán a un potrillo y éste no se saciará; y siete vacas amamantarán a un ternero y éste no se saciará; y siete ovejas amamantarán a un cordero y éste no se saciará... (Sfire IA, 21-24; Gibson, 1971-1982, II, n.º 7; *TUAT*, I, p. 180).

Las obligaciones impuestas a los que prestan el juramento pueden resumirse simplemente en la lealtad absoluta a Asiria y a sus reyes, y en la defensa del *statu quo* político. Los tratados de Asarhaddon así lo expresan con todo detalle (SAA 2, n.º 6) y cubren todos los aspectos imaginables de la lealtad: estar dispuesto a morir por el rey; evitar todo tipo de conspiraciones, sublevaciones, intentos de asesinato, o incitación a la revuelta; obligación de comunicar cualquier cosa que pudiera afectar a la salvaguardia del rey o del país; obedecer las órdenes reales, volver la espalda a los enemigos del rey y prestar ayuda en las expediciones militares. Todas estas virtudes eran comparables a los vínculos que unían a un fiel servidor con su amo: «Un hombre que ame la casa de su amo inmediatamente llamará la atención de su amo sobre todo lo que vea y oiga» (*ABL*, 288).

Era de esperar que se produjera la reafirmación constante de las relaciones que se había jurado mantener, preguntando regularmente por el bienestar del rey, enviándole regalos de congratulación, ayudándole en la guerra y pagando los impuestos y tributos debidos.

El carácter vinculante desde el punto de vista moral de los juramentos, prestados ante los dioses del soberano asirio y ante las divinidades de la parte contratante, queda perfectamente de manifiesto en las inscripciones reales. Los individuos que rompen el juramento son calificados de descerebrados, literalmente de locos, por «confiar en su fuerza» o «en sí mismos», es decir, han abandonado el marco divino, fuera del cual no era posible llevar una vida segura y plena, y que precisamente habían jurado salvaguardar. Semejante actuación no sólo ponía en peligro al transgresor, sino que además socavaba la armonía estructurada de los asirios. De ese modo el que rompía los juramentos se convertía en encarnación de un mal ajeno a la divinidad, en aliado del caos, en una amenaza para la existencia ordenada que los propios dioses habían creado. Así, pues, uno de los deberes ineludibles del monarca asirio era la persecución infatigable de esos individuos, su encarcelamiento y ejecución, o su castigo público según una serie de suplicios a cual más horroroso. Veamos un ejemplo: «[A Mannu-ki-ahhe] (y) [a Nabu-usalli], que hablaron con insolencia contra Assur, el dios que me creó, la lengua les corté y los desollé» (Weidner, 1932-1933, n.° 28).

El rey del pequeño estado de Kundu y Sissu (al norte de Cilicia) y su cómplice en la conspiración, el príncipe de Sidón, que se rebelaron contra Asarhaddon, fueron decapitados. Sus cortesanos fueron obligados a desfilar en el cortejo triunfal de Asarhaddon por las calles de Nínive, con las cabezas de sus antiguos señores colgadas de sus cuellos, con acompañamiento de cánticos y de arpistas (Borger, 1956, § 27; Nin, A, III, pp. 32-38). La fecha de la llegada a Nínive de los infortunados conspiradores es recordada en la *Crónica babilónica* (*ABC*, 1, IV, 7-8), lo cual demuestra que la noticia de la decapitación y humillación de los conjurados fue difundida por todo el imperio. En varias ocasiones, los enemigos que rompían sus juramentos eran encerrados en compañía de fieras salvajes en jaulas que eran colocadas a las puertas de la ciudad, donde todas las personas que entraban y salían de ella eran testigos de su muerte, tan lenta como espantosa. Se mandaba buscar por lejos que fuera los restos de los cabecillas de las sublevaciones que morían en el campo de batalla, para ser conducidos hasta Asiria y convencer así a la población de que habían perdido la vida:

> Yo, Assurbanipal, rey de Asiria, mostré públicamente la cabeza de Teumman, rey de Elam, y la coloqué frente a las torres del centro de la ciudad. Lo cual fue anunciado en días remotos por la extispicia, en los siguientes términos: «Las cabezas de tus enemigos cortarás, harás libaciones de vino sobre ellas...». En mis días, ahora, Shamash y Adad (lo) han cumplido (?). Las cabezas de mis enemigos corté, hice libaciones de vino [...] (Weidner, 1932-1933, n.° 14).

Un relieve del palacio de Assurbanipal muestra al rey recostado en un lecho finamente tallado y cubierto de incrustaciones a la sombra de un emparrado, rodeado de árboles y flores, bebiendo en compañía de su reina mientras le sirven unos criados. Los pájaros revolotean entre los árboles,

subrayando la tranquilidad de la escena. La aljaba del rey cuelga descuidadamente de la cabecera del lecho, mientras que de un árbol, sujeta por la nariz, cuelga la cabeza cortada de Teumman, el rey elamita derrotado: la batalla ha terminado y, como puede apreciarse, la paz ha sido restaurada (Strommenger y Hirmer, 1965 [0M], lámina 241).

Estos actos brutales, horrendos para la sensibilidad moderna, servían para demostrar que el soberano asirio encarnaba toda una fuerza moral. Sabía lo que era acertado y lo que era desacertado, era capaz de distinguir entre el bien y el mal y, por consiguiente, no temía actuar contra lo que era desacertado y malo: representaba el bien castigando el mal, sin sentir el menor remordimiento, proclamándolo públicamente como una acción justa. El rey inspiraba un temor sagrado: el miedo que se apoderaba de sus enemigos era el terror del que sabe que será castigado sin compasión, pero con justicia. La capacidad que tenía el monarca de inspirar temor era representada como un halo resplandeciente (*melammu*) (Cassin, 1968), una especie de brillo que irradiaba del rostro y la figura del soberano con un resplandor terrible, haciendo de él un personaje hermoso y tremendo a la vez: hacía que resultara espantoso contemplarlo y podía abatir a sus enemigos, hasta el punto de caer de rodillas ante él, deslumbrados por su temible resplandor. Así se dice en la crónica de la octava campaña de Sargón en los Zagros:

> Zizi de Appatar y Zalayya de Kitpattia, señores de sendas ciudades del distrito de Gizilbundi, situado en las remotas montañas que se hallan en un lugar remoto, y atravesado como un cerrojo en la región del país de los manneos y los medos, y (donde) el pueblo, los habitantes de ambas ciudades, confiaban en su fuerza y no conocían a ningún dominador, sus viviendas no las había visto ninguno de mis predecesores en el trono, ni habían oído su nombre ni habían cobrado tributo de ellos, — por la palabra de Assur, mi señor, que me concedió someter a los príncipes de los montes y recibir de ellos presentes de todas clases, tuvieron noticia de [la llegada] de mi ejército; el temor de mi terrible resplandor (*melammu*) y el pánico se apoderaron de ellos en medio del país. El tributo —caballos, infinitas yuntas, cabezas de ganado mayor y menor— de Appatar y Kitpatt(ia) trajeron y lo pusieron ante mí en Zirdiakka, en el país de los manneos. Para la protección de sus vidas me buscaron y para que no destruyera sus murallas, besaron mis plantas (*TCL*, 3, líneas 64-72).

También existía la posibilidad de que el rey mostrara su clemencia, y los monarcas asirios se presentan a veces a sí mismos convencidos del verdadero arrepentimiento y de la sincera sumisión de los culpables. Además, cuando una ciudad o un estado se sublevaban, no todos sus habitantes eran castigados indiscriminadamente. Uno de los actos perpetrados por los rebeldes palestinos en 701 fue derrocar a Padi, rey de la ciudad filistea de Ekron, que se había mostrado leal a los asirios, y entregárselo cargado de cadenas a Ezequías de Judá para que lo retuviera en prisión (Luckenbill, 1924, p. 31, líneas 73-76). Erigiéndose en defensor de su aliado, Senaquerib atacó y capturó la ciudad rebelde que había tratado inicuamente a aquel súbdito leal suyo, y:

> A los gobernantes y nobles que habían pecado, los ejecuté y colgué sus cadáveres de las torres de toda la ciudad. A los ciudadanos que habían cometido alguna ofensa o sacrilegio, los consideré botín de guerra. Al resto, a los que no estaban cargados de pecado ni de sacrilegio, y que habían demostrado su inocencia, ordené que los liberaran. A Padi, su rey, lo saqué de Jerusalén y lo coloqué en el trono del señorío sobre ellos. Le impuse un tributo para mi señoría (Luckenbill, 1924, III, 7-17).

En este caso, los cabecillas de la revuelta, que habían roto los juramentos que los ligaban al soberano asirio (los «que habían pecado»), fueron ejecutados públicamente y sus cuerpos fueron colgados de las murallas y torres de la ciudad; los que los apoyaron fueron hechos prisioneros y probablemente deportados («los consideré mi botín de guerra»), mientras que los que permanecieron leales a Padi y no quisieron involucrarse en la sublevación fueron liberados. El pasaje demuestra que las autoridades se preocupaban de determinar la culpabilidad y de identificar a los responsables de la sublevación. Nos ilumina asimismo acerca de los distintos conceptos de lealtad existentes y de la encarnizada rivalidad por la obtención del control político, males endémicos en los estados clientes de Asiria: cualquier cambio de gobernante que fuera fruto de la violencia corría el riesgo de atraerse la venganza del soberano asirio, quien, mediante el mecanismo de los tratados de alianza, estaba obligado por juramento a salvaguardar la posición de sus vasallos.

Los frutos de la guerra

Las numerosas guerras de conquista y las campañas de carácter punitivo llevadas a cabo más allá de las fronteras del imperio enriquecieron extraordinariamente al estado asirio: materiales raros destinados a la construcción de palacios, nuevos estilos arquitectónicos y plantas y animales exóticos establecidos en los jardines de palacio realzaban la grandeza de las conquistas reales. Desde un punto de vista más material, la guerra suministraba al monarca la mano de obra necesaria, especialmente para la agricultura, el ejército y las obras constructivas emprendidas por los reyes asirios (véase *infra*, pp. 178-179). Sin embargo, la guerra no sólo enriquecía personalmente al soberano y al estado y los templos de Asiria: el rey era el gran proveedor de su país y de su pueblo, aportando a Asiria los ingresos generados por la guerra y fomentando de ese modo la prosperidad de sus súbditos. Las inscripciones reales mencionan este hecho como uno de los beneficios directos de las guerras de Asiria: Sargón, por ejemplo, afirma que su conquista de los estados de Anatolia lo llevó a descubrir y a hacer accesibles para Asiria inmensos depósitos de minerales, y que en consecuencia la plata se hizo tan abundante entre los asirios como lo fuera antes el cobre (Lie, 1929, líneas 222-234; *ARAB*, II, § 28). Análogamente, una de las consecuencias de las campañas de Assurbanipal en Arabia, como él mismo señala orgullosamente, fue que:

> [Per]sonas de ambos sexos, asnos, camellos, [cabezas de ganado mayor y] menor sin número traje a Asiria. [La extensión] de todo mi país, [en] su [totalidad], llenaron de extremo a extremo. [Los ca]me[llo]s los repartí como si fueran ovejas [entr]e los habitantes de Asiria. En mi país podía comprarse un camello a la puerta del mercado por un siclo. La tabernera se hacía con camellos y trabajadores por una ración de comida, el fabricante de cerveza se hacía con ellos por una jarra, y el hortelano por un manojo de mastuerzos (?) (VAT 5600+, Weippert, 1973-1974, pp. 74 ss., Ep. 2).

El rey inundaba el mercado con su botín de guerra, de suerte que hasta la gente más humilde podía permitirse comprar productos hasta entonces carísimos, circunstancia que constituía uno de los múltiples beneficios que sus guerras reportaban a los asirios. Es casi seguro que algunos soldados eran recompensados por el número de enemigos muertos, como sugieren los relieves en los que aparecen los soldados asirios presentando un montón de cabezas cortadas a los escribas del ejército que apuntaban el número de bajas y la cantidad del botín (esta costumbre no tenía nada de insólito; véase el caso de los peonios, Plutarco, *Alejandro*, 39) (figura 32). También podemos deducir la existencia de un sistema de recompensas por las hazañas realizadas individualmente en la guerra gracias a una de las inscripciones de Assurbanipal:

> Urtak, pariente por alianza de Teumman, que había sido herido por un dardo, pero que no había perdido la vida, para que le cortara la cabeza llamó a un asirio diciéndole: «Venga, córtame la cabeza. Lléva(la) ante el rey, tu señor, y gána(te) un buen nombre» (Weidner, 1932-1933, n.° 15; véase Gerardi, 1987, pp. 274-275, lápida 2).

Indudablemente, la muerte de un enemigo ilustre o noble significaba para el soldado la obtención de una gran recompensa y quizá un ascenso.

4.3. *La sucesión al trono, la familia real y la corte*

Elección y educación del príncipe heredero

La posición central del rey dentro del sistema comportaba que resultara fundamental la salvaguardia de la sucesión al trono, y que durante el período de transición que se producía entre la muerte de un rey y la ascensión del siguiente el orden establecido resultara especialmente vulnerable. La elección del heredero al trono era confirmada por la aprobación divina concedida a través de un complejo proceso de adivinación. En la colección de consultas al dios sol se nos ha conservado una acerca del individuo propuesto como sucesor (véase *supra*, pp. 145-146):

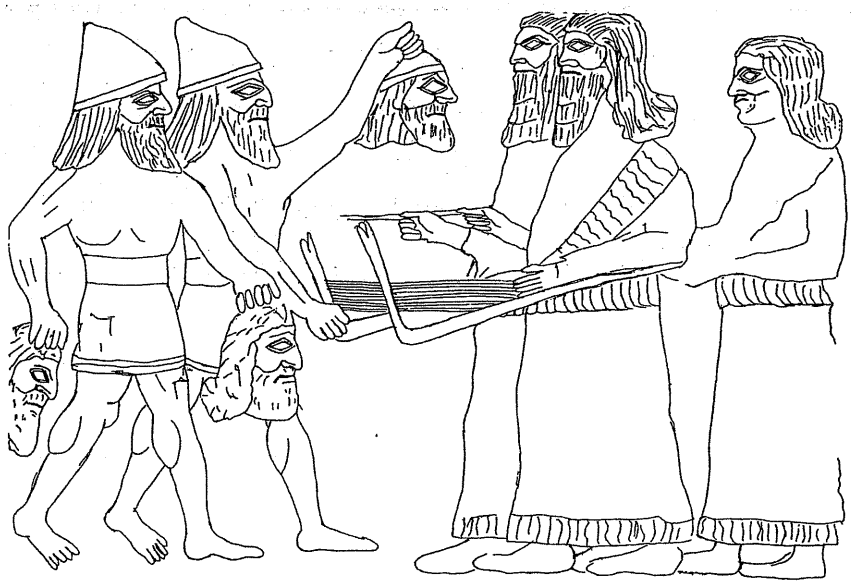


FIGURA 32. Soldados asirios portan las cabezas de los enemigos muertos. Palacio noroccidental, Kalhu (actual Nimrud) (Museo Británico; dibujo de D. Saxon).

> ¡Shamash, gran señor, dame una respuesta positiva en firme a lo que te pregunto!
>
> ¿Debe Asarhaddon, rey de Asiria, esforzarse y hacer preparativos? ¿Debe introducir a su hijo, Sin-nadin-apli, cuyo nombre está escrito en este papiro y ha sido colocado ante tu gran divinidad, en el Palacio de la Sucesión? ¿Es del agrado de tu gran divinidad? ¿Es aceptable para tu gran divinidad? ¿Lo conoce tu gran divinidad?
>
> ¿Se halla la introducción de Sin-nadin-apli, hijo de Asarhaddon, rey de Asiria, cuyo nombre está escrito en este papiro y ha sido colocado ante tu gran divinidad, en el Palacio de la Sucesión, decretada y confirmada en caso favorable, por orden de tu gran divinidad, Shamash, gran señor? ¿Lo verá el que lo puede ver? ¿Lo oirá el que lo puede oír? (SAA 4, n.º 149).

Parece que en concreto este candidato a la sucesión fracasó, pues no llegó a reinar. Otra posibilidad sería que Sin-nadin-apli fuera el nombre original del siguiente rey, rebautizado Assurbanipal cuando se convirtió en el sucesor oficial (Parpola, 1970/1983, 2.ª parte, p. 106). El cambio de nombre del sucesor designado se halla atestiguado al menos en un caso. Cuando Senaquerib entregó a Asarhaddon, en su calidad de príncipe heredero, una serie de ricos regalos, dijo que se los daba «a Asarhaddon, mi hijo, que en adelante será llamado Assur-etel-(ilani)-mukin-apli ("Assur, soberano de los dioses, que garantiza sucesor")» (*ABL*, 1452, rev. 2-4; véase *ABL*, 308, rev. 3).

Asarhaddon, sin embargo, no usó muchas veces su nuevo nombre (Seux, 1980-1983, pp. 149-150), ni como príncipe heredero ni como rey, y la costumbre del cambio de nombre no está atestiguada con seguridad para otros soberanos asirios. Así, pues, la cuestión de la asunción formal de un nuevo nombre por el sucesor designado sigue estando poco clara (para el carácter especial y exclusivo del nombre de los reyes asirios, véase Katja, 1987). Otra cuestión insegura es la de cuáles eran los hijos del rey que se consideraban elegibles para la sucesión. Hasta donde podemos reconstruir los trámites seguidos, parecé verosímil que, por regla general, el monarca elegía como sucesor a su hijo mayor, aunque no se sabe exactamente quién se consideraba «hijo» del rey para este objeto ni cuál era el orden que se adjudicaba a los hijos de las distintas esposas reales.

Una vez que los dioses confirmaban la elección del monarca (mediante señales y vaticinios), el príncipe seleccionado era presentado como heredero a la corte en el transcurso de una ceremonia pública. En ese momento se le investía con el atuendo oficial de príncipe heredero (una forma atenuada del vestido real) (Reade, 1972) y era introducido en una parte del palacio reservada específicamente para él, al menos durante el siglo VII, el *bīt redûti* («palacio de la sucesión»). Probablemente entonces se le adjudicaban una serie de consejeros, doctores y eruditos, uno de los cuales quizá fuera específicamente nombrado para el cargo de tutor (Parpola, 1970/1983, 2.ª parte, p. 39). También se ha postulado la tesis de que fuera entonces cuando contrajera matrimonio (Parpola, 1970/1983, n.º 129, r. 24). Probablemente en esa misma ocasión todos sus súbditos prestaran un juramento que los obligaba a apoyar la decisión del monarca y por el que se comprometían a garantizar que el sucesor elegido por los dioses y el rey se convirtiera en el nuevo monarca.

Como en muchos otros estados gobernados por una monarquía absoluta (por ejemplo, Egipto, la Persia de los Aqueménidas o el imperio de los Seléucidas), el soberano asirio no estaba en modo alguno sometido a ninguna ley constitucional, en virtud de la cual tuviera que sucederle automáticamente su hijo mayor. Se conoce por lo menos un caso, y posiblemente otro, en el que el monarca asirio eligió para sucederle al menor de sus hijos (Seux, 1980-1983, pp. 155-157; para los diferentes candidatos propuestos sucesivamente por Senaquerib, véase Kwasman y Parpola, 1991, pp. XXIX-XXXIV). Desconocemos las consideraciones políticas que motivaron esa decisión. Lo que está claro es que, en el caso de la elección de su hijo menor, Salomón, como sucesor al trono de Israel por David (véase *supra*, p. 92), una decisión tan insólita podía provocar graves problemas políticos y dimes y diretes de todo tipo en la corte. Cuando Senaquerib eligió como futuro rey a su hijo menor, Asarhaddon, la oposición de los hermanos mayores de éste llegó a amenazar la integridad del nuevo príncipe heredero. Parece que, para escapar al peligro, Asarhaddon se refugió, quizá con la connivencia de sus padres, en la frontera noroccidental del imperio, donde permaneció hasta la muerte de Senaquerib. Curiosamente, Senaquerib no murió tranquilamente en su cama, sino que fue asesinado por su hijo, Ardi-mulissi, que había sido nombrado sucesor anteriormente (Kwasman y Parpola, 1991, pp. XXIX-XXXIV) y despla-

zado más tarde por Asarhaddon, y que mediante el asesinato de su padre esperaba apoderarse del trono (Parpola, 1980). La compleja sucesión de los acontecimientos sigue sin estar clara del todo. De lo que no cabe duda es de que Asarhaddon logró salir airoso del desafío de su hermano y de sus partidarios, y de que los derrotó en el campo de batalla, tras lo cual algunos de los cabecillas más destacados huyeron, probablemente a Shupria (véanse *supra*, pp. 152-153). En su narración de cómo consiguió hacerse con el trono, Asarhaddon hace una curiosa alusión a la potencia de los juramentos prestados en defensa de la elección realizada por Senaquerib:

> Marché rápidamente por el camino de Nínive a pesar de las dificultades, pero en el país de Hanigalbat (Alta Mesopotamia) la totalidad de sus tropas bien experimentadas me cortaron el paso, afilando sus armas. Pero el temor de los grandes dioses las abatió; cuando vieron mi tremendo ataque, perdieron la sensatez. Ishtar, la señora de la batalla y de la guerra, que ama mi sacerdocio, se puso a caminar a mi lado, rompió los arcos de los enemigos, y deshizo su orden de batalla. Entonces resonó en su ejército el grito:
>
> ¡Éste es nuestro rey!
>
> Ante la orden (*sc.* de los dioses) todos se pasaron a mi bando y se colocaron detrás de mí, agrupándose como corderos e implorando mi señorío. Los asirios, que me habían jurado fidelidad por los dioses supremos, se acercaron a mí y besaron mis plantas (Borger, 1956, § 27, p. 44, líneas 69-81).

Indudablemente, parte del éxito de Asarhaddon se debió a la rapidez de su ataque y a la ventaja militar que, según parece, consiguió; pero la consolidación de esa ventaja y el hundimiento de los apoyos del regicida se debieron en parte a que los soldados se mostraron rápidamente dispuestos a reconocer que Asarhaddon tenía unos derechos superiores, sancionados por los dioses, a ocupar el trono.

Después de trasladarse al «palacio de la sucesión» en compañía de su séquito y sus mentores, el heredero iba asumiendo cada vez más responsabilidades en la administración del imperio, como parte de su preparación para el cumplimiento de sus futuras obligaciones de rey. Las actividades de Senaquerib como príncipe heredero, particularmente en la coordinación de los informes de espionaje y en el mantenimiento de la seguridad en la frontera norte —aunque no sólo en esos terrenos—, se encuentran bien reflejadas en las numerosas cartas que escribió a su padre (SAA 1, n.º 29-40; SAA 5, n.º 281). La impresión que producen muchas de esas cartas es que se le había confiado una responsabilidad muy grande como supervisor de los intereses reales. El primer príncipe heredero de Senaquerib, Assur-nadin-shumi, fue colocado por su padre en el trono de Babilonia (700-694), para que gobernara este país en nombre de Asiria (Brinkman, 1984, pp. 60-61; *CAH*, III/2, pp. 35-36). Parece que la medida funcionó bastante bien, hasta que Assur-nadin-shumi fue entregado a los invasores elamitas por algunos ciudadanos traidores de Babilonia (Parpola, 1972; Brinkman, 1984, p. 61); lo más probable es que muriera miserablemente cautivo en Elam. Es posible que otro heredero de Senaquerib tuviera algo que ver con Babilonia (Kwasman y Parpola, 1991, p. XXXI).

En su calidad de príncipe heredero, Assurbanipal aparece en una carta (*ABL*, 434) actuando igual que Senaquerib: ordena a las guarniciones estacionadas en las fronteras del norte y del noreste que envíen inmediatamente a su presencia a los fugitivos para interrogarlos.

La educación del heredero comportaba entre otras cosas el aprendizaje de la etiqueta real, de la pericia militar —equitación, caza, tiro con arco—y de la sabiduría y la erudición tradicionales de Mesopotamia, campos en los que era instruido por los expertos que se le asignaban cuando se trasladaba al «palacio de la sucesión». Assurbanipal, que realizó obras de reparación en los aposentos del palacio en los que viviera cuando sólo era el príncipe heredero, alude en varias ocasiones a su competencia en esta educación superior:

> Estoy versado en el arte del sabio Adapa (es decir, el exorcismo); estudié los arcanos de toda la ciencia relacionada con la escritura, conozco los portentos celestes y terrenales (es decir, el arte de los auspicios). Intervengo con gran pericia en el círculo de los maestros; discuto acerca de (la obra titulada) «¿Se halla el hígado en correspondencia con el cielo?» (es decir, la aruspicina) con adivinos expertos. Puedo resolver las divisiones y multiplicaciones más complejas que no tienen solución (es decir, estoy versado en las matemáticas). He leído complicadas tablillas escritas en las oscuras lenguas sumeria y acadia, difíciles de desentrañar, y he examinado oscuras y confusas inscripciones selladas y escritas en piedra que datan de antes del Diluvio (Streck, 1916, II, pp. 252-253, líneas 13-18).

Evidentemente debemos tener en cuenta cierto grado de exageración por parte del monarca; pero no tenemos por qué suponer que los reyes asirios fueran analfabetos o carecieran de educación. Como demuestra a todas luces este pasaje, así como los himnos reales mucho más antiguos de la época de Ur III y de Isin (véanse los capítulos 1, apartado 4, y 2, apartado 1), una parte de las virtudes de los reyes de Mesopotamia consistía en su profundo conocimiento del arte de la escritura. Así lo refleja también el intento llevado a cabo por Assurbanipal de reunir en Nínive todo el saber escrito mediante la creación de una gran biblioteca de textos literarios y eruditos (Livingstone, 1989, p. XVIII).

El rey y sus sabios consejeros

Otro testimonio de la gran familiaridad del rey con el enorme corpus del saber de sus antepasados es su constante correspondencia con diversos eruditos de todas clases. Éstos le informaban acerca de todo tipo de portentos y le aconsejaban respecto a las consecuencias que podían tener para él, y por ende para todo el país, así como sobre las medidas que había que tomar al respecto. El monarca era el protagonista de innumerables ritos, pues el bienestar y la estabilidad de Asiria se hallaban inextricablemente unidos a los suyos: se llevaban a cabo para la protección de su persona numerosos ritos

de purificación, que tenemos perfectamente atestiguados, y se confeccionaban hemerologías, esto es, listas de los días fastos y nefastos, para que sirvieran de guía al monarca (Parpola, 1971). Un rito que nos ilumina particularmente bien acerca de la preocupación que suscitaba la integridad del soberano es el del «rey suplente» (*šar pūhi*), efectuado cuando se predecía que iba a producirse un eclipse de luna, considerado especialmente peligroso para la vida del monarca (Parpola, 1970/1983, 2.ª parte, pp. XXII-XXXII). La importancia de la intervención del rey en un gran número de rituales es demostrada curiosamente por una carta (*ABL*, 667), en la que se pide al soberano que envíe una túnica suya en sustitución de su persona para que pueda celebrarse la fiesta del Año Nuevo, dado que él no podía asistir personalmente.

El destacado papel de los sabios en la corte asiria se halla ampliamente documentado por las numerosas cartas en las que comunican al rey sus descubrimientos y le aconsejan al respecto (Parpola, 1970/1983 y 1971; véase SAA 10). Es probable que complementaran sus informes escritos discutiendo y explicando personalmente sus interpretaciones (Parpola, 1970/1983, n.° 60; Starr, 1990, p. XXXI). Se ha postulado la tesis de que había dieciséis sabios que formaban una especie de círculo restringido de consejeros eruditos. Entre ellos estaba un jefe de los intérpretes de los portentos celestiales y terrestres (que era el que estaba más cerca del rey), un gran adivino del hígado o gran arúspice, un exorcista jefe, un exorcista personal, al que consultaba el monarca acerca de la salud de sus hijos, y varios exorcistas más, así como dos médicos, un gran encantador, y por lo menos dos astrólogos (Parpola, 1970/1983, 2.ª parte, pp. XIV-XVI). Varios de estos sabios eran sucedidos en el cargo por sus hijos, instruidos en el arte de sus padres. Una prueba del gran respeto en que eran tenidos estos sabios es que en una lista de los reyes asirios (Weidner, 1926; Grayson, 1980-1983, pp. 116-121) se recogen los nombres de varios «eruditos reales» junto a los de los reyes a los que servían. La tradición de asociar a un sabio famoso con un determinado monarca reaparecerá incluso más tarde, en la Babilonia helenística: en un texto de Uruk se nos ha conservado una lista de reyes, desde los tiempos más remotos hasta el período asirio, en la que junto al nombre de cada monarca aparece el de su correspondiente «sabio» (*ummānu*) de cada uno (Van Dijk, 1962, t. 27). Lo sospechoso en este caso es que las figuras más famosas de la leyenda y el folclore han sido introducidas sistemáticamente en la lista, sobre todo si tenemos en cuenta que el texto helenístico afirma que el *ummānu* de Asarhaddon era «Aba'enlildari, mientras que los arameos lo llaman Ahuqar» (Van Dijk, 1962, pp. 44-45, líneas 19-20). Aba'enlildari/Ahuqar no figura entre los numerosos sabios conocidos de Asarhaddon, pero es ni más ni menos que el legendario sabio Ahiqar. Sabemos que ya en el siglo V circulaban por el Oriente Próximo cuentos populares acerca de su carrera en las cortes de Senaquerib y Asarhaddon, junto con los que hablaban de sus sabios consejos (Grelot, 1972, pp. 427-452), y que continuaron siendo ampliamente leídos hasta el siglo XII d.C. Según la tradición popular, detrás de cada gran monarca había un sabio famoso.

No sería correcto pensar que el rey era una simple marioneta en manos de una especie de grupo siniestro constituido por estos sabios especializados. La correspondencia real nos muestra que el propio soberano poseía los conocimientos suficientes para poder evaluar la exactitud de sus afirmaciones, aparte de que cotejaba unos informes con otros. Más evidente incluso resulta por esas mismas cartas el hecho de que los sabios no formaban un grupo unido que actuaba en colaboración para conseguir sus propios fines, sino que constituían un conjunto de individuos que rivalizaban encarnizadamente por la obtención del favor real. En la correspondencia de estos expertos aparecen varios casos en los que un sabio denuncia a otro y propone al rey una interpretación distinta de la que ofrecían sus colegas. Veamos un ejemplo:

> El que escribió al rey, mi señor: «Venus será visible [en el mes de Add]aru», es un ser despreciable, un loco y un mentiroso. [Y el que] escribió al rey, mi señor: «Venus [...] está en exaltación en la constelación de A[ries]», no [dice] (tampoco) la verdad. ¡Venus todavía [no] está visible! ¿Por qué envía un (informe) tan [engañ]oso al r[ey, mi señor]? «Venus está estable en la mañ[ana]»: (eso) significa «amanecer». Si [...], eso signif[ica...]. (Pero) [Venus no está] vi[sible de mo]mento.
>
> ¿Quién es la persona [que] tan engañosa[mente] env[ía] esos informes al rey, mi señor? Que [ma]ñana me dejen darl[es] una ojeada, a todos y cada uno de ellos.
>
> Respecto a lo que me escribió el rey, mi señor: «¿En qué mes estás?», el mes en el que estamos actualmente es el de Addaru, (y) el [día] actual es el 27; el [mes] que viene es el de Nisannu.
>
> ¿Por qué iba nadie a decir mentiras (ni) a jactarse d[e] (estas cosas)? ¡[S]i no las sabe, [que] mantenga la boca cerrada! (*ABL*, 1132+; Parpola, 1970/1983, n.° 65; SAA 10, n.° 72).

Y aquí tenemos otro:

> Respecto a lo que me escribió el rey, mi señor: «Uno de tus colegas me escribió: el planeta Mercurio será visible en el mes de Nisannu. ¿En qué mes estás tú ahora?». El mes en el que estamos (es) el de Addaru, y el día en el que estamos (es) el 25.
>
> (A continuación viene una laguna, en la que, por lo que sigue, podemos deducir que el remitente expresaba su irritación por la incompetencia de su compañero, y a continuación cita el proverbio apropiado:)
>
> «El inepto puede hacer fracasar al juez, el ignorante puede causar un disgusto incluso al poderoso» (*ABL*, 37; Parpola, 1970/1983, n.° 12; SAA 10, n.° 23).

A los sabios asirios les convenía distinguirse ante el soberano demostrando que sus conocimientos eran mejores que los de sus colegas (véase el episodio veterotestamentario de Daniel). La recompensa podía ser muy grande: favores en la corte, ingresos, prestigio social, posibilidad de encontrar una colocación lucrativa para sus hijos y la oportunidad de educar al futuro ocupante del trono asirio.

Los funerales reales

Lo primero que tenía que hacer el príncipe heredero a la muerte del rey, su padre, era celebrar su entierro. Eso es sin duda alguna lo que podemos deducir del texto denominado «Pecado de Sargón», que refleja la ansiedad de Senaquerib por la situación provocada tras la muerte de Sargón II en el campo de batalla y el hecho de que no pudiera recuperarse su cuerpo para celebrar los funerales (SAA 3, n.° 33; Landsberger *et al.*, 1989). La reconstrucción de las exequias reales se basa en los textos que cuentan los funerales de la esposa de Asarhaddon (Parpola, 1970/1983, 2.ª parte, n.os 195, 197), pero es probable que pueda aplicarse también a los del rey. El cadáver era expuesto públicamente durante algunos días (*taklimtu*) y era llorado por su familia; es posible que las mujeres de la casa desempeñaran un papel especialmente destacado en este planto. Parece probable que se celebrara también una lamentación pública. El cadáver era lavado varias veces, untado con ungüentos y besado antes de ser trasladado para su enterramiento oficial en el gran sarcófago de piedra colocado en una cámara subterránea en el «Palacio Viejo» de Assur (Haller, 1953). Algunas reinas también recibieron sepultura aquí, aunque ciertos descubrimientos efectuados recientemente en Nimrud (Kalhu, véase *infra*) demuestran que varias reinas asirias fueron sepultadas bajo el pavimento del palacio de esta localidad. El enterramiento probablemente fuera acompañado de ricas ofrendas fúnebres, aunque el sarcófago propiamente dicho carecía de adornos. En honor del soberano difunto se encendía una gran hoguera (*šurruptu*; véase 2 Crónicas 16, 14). El nuevo rey permanecía unos días en la «casa del luto», vestido con ropas sucias y guardando ayuno; probablemente después de realizar un rito de purificación en el río, reaparecía vestido con ropas blancas dispuesto a tomar las riendas del estado.

Reinas y mujeres de la familia real

Un aspecto importante relacionado con el soberano y la corte de Asiria sobre el que todavía conocemos muy poco es el de las prácticas matrimoniales de la familia real, es decir, ¿con quién se casaban los reyes? Hoy día los especialistas (por ejemplo, *CAH*, III/2, pp. 197-198) suelen obviar la falta de claridad que existe en torno a esta cuestión y en torno al modo en que estaban organizadas las mujeres emparentadas con el rey, haciendo vagas alusiones al «harén», como si con este término quedara todo explicado. Aunque es cierto que, hasta donde podemos comprobar, los reyes tenían varias esposas, se sabe muy poco acerca de cuáles eran las consideraciones que determinaban el rango de cada una, si es que existía alguno, y cuál era el *status* que tenían sus hijos en función de dicho rango. Salvo raras excepciones, las reinas y las mujeres asirias no aparecen representadas en los relieves escultóricos de los palacios ni se hace referencia a ellas en las inscripciones reales (Reade, 1979 y 1987; Seux, 1980-1983, pp. 161-162; Albenda, 1983). Asimismo la identidad de las mujeres que contraían matrimonio con los soberanos es bastante oscura: el texto encontrado junto a los magníficos tesoros que acompañaban el enterramiento de una reina asiria del siglo IX en el palacio de Kalhu (George, 1990; Fadhil, 1990b) demuestra que el soberano podía casarse con las hijas de la nobleza asiria (véase *supra*, p. 149) y de hecho así lo hacía. Carecemos de testimonios de ese estilo para los siglos VIII y VII: conocemos los nombres de varias esposas reales (están relativamente bien atestiguadas las de Senaquerib, Asarhaddon y Assurbanipal); tras el inesperado hallazgo realizado por los arqueólogos iraquíes en el palacio de Kalhu de las tumbas de dos esposas de Sargón II y una de Tiglath-pileser III, con inscripciones y ricos ajuares, pudieron conocerse sus nombres (George, 1990; Fadhil, 1990a). Pero ignoramos los orígenes de estas mujeres.

Una cosa sobre la que tenemos ahora bastante más seguridad de la que se tenía hasta hace poco es el título que ostentaban las reinas neoasirias. El término se escribe logográficamente MÍ.É.GAL (o MÍ.KUR), que podríamos traducir literalmente con el significado de 'la (mujer) del palacio' (*ša ekalli*), es decir, 'reina'; pues bien, últimamente se ha propuesto de forma bastante convincente la tesis de que la palabra indicada mediante este signo habría sido *sēg/kallu(i)* (Parpola, 1988). Se ha sugerido, aunque de nuevo no hay nada absolutamente seguro al respecto (Dalley y Postgate, 1984, p. 11), que quizá fuera ése el título ostentado por la esposa del rey cuyo hijo hubiera sido elegido sucesor al trono, es decir, por la madre del príncipe heredero, cuya posición en la corte se volvería mucho más respetable y destacada, paralelamente a la de su hijo. En una ocasión se menciona la estima en la que era tenida la reina, y la parte activa que supuestamente debía de desempeñar en la vida de su hijo; aparece en un pasaje en el que el príncipe heredero dice, hablando de su madre recién fallecida:

> «Assur y Shamash me escogieron a mí como príncipe heredero de Asiria por lo justa que fue ella (es decir, mi madre)». Y su espíritu lo bendice lo mismo que él había venerado al espíritu: «Que sus descendientes reinen en Asiria» (Parpola, 1970/1983, 1.ª parte, n.° 132, r. 3 ss.; SAA 10, n.° 188).

Los nombres de las reinas revelados por los nuevos descubrimientos de Kalhu (aparte del de la esposa de Ashur-nasir-pal II) son todos de tipo semítico occidental, pero la significación de este hecho no parece muy grande. Es muy posible que algunas reinas tuvieran más de un nombre, costumbre atestiguada claramente en el caso de la madre de Asarhaddon, que llevaba el nombre acadio de Zakûtu, y el semítico occidental de Naqi'a. Esta circunstancia quizá no sea más que un reflejo de la diversidad lingüística del imperio, en el que se hablaban por igual el acadio y el arameo (Millard, 1983).

Varios textos jurídicos aluden a las fincas de la reina y a su numerosa servidumbre, así como a los aposentos que tenía en todos los grandes palacios de Asiria (SAA 6). En el «Fuerte de Salmanasar» (véase *supra*, p. 131), gracias

al hallazgo de ciertos textos, se ha identificado con la residencia de la reina una zona que quizá se hallara aislada del complejo principal (Dalley y Postgate, 1984, pp. 9 ss.). La casa de la reina era administrada por una funcionaria llamada la *šakintu*. Era una mujer de alto rango, que administraba grandes riquezas, como demuestran los textos que hablan de sus transacciones legales (préstamo de importantes cantidades de plata, venta de esclavos [SAA 6], contrato de matrimonio de su hija, a la que entrega una rica dote [Postgate, 1976, n.° 14]). Entre los servidores de la reina estaba también una *šakintu* delegada, «una escriba de la casa de la reina», el cocinero y el confitero y la confitera de la reina (Dalley y Postgate, 1984, pp. 11 ss., y n.° 87). Aparecen alusiones a ciertas mujeres calificadas de *sekretu* (MUNUS.ERIM.É.GAL), término que significa literalmente mujer encerrada. ¿Eran acaso concubinas del rey, entre las que quizá estuvieran las hijas de los dinastas locales vasallos de Asiria, de las que en los textos oficiales de los reyes desde el siglo IX al VII se dice que eran regaladas al soberano asirio junto con cuantiosas dotes? ¿O son simples criadas de palacio, quizá asociadas a la figura de la reina? Como hasta ahora no aparecen mencionadas en los documentos de la casa de la reina, quizá convenga considerar más verosímil la tesis de que eran concubinas. ¿O acaso no eran más que la cantera de esposas reales de la que un día podía salir la madre del futuro heredero al trono? Aunque también es posible que se trate de un término mucho más genérico. Lo mejor es subrayar los grandes problemas de interpretación que rodean esta cuestión, e intentar no recurrir a los conceptos posiblemente inadecuados que sugiere en nuestra mentalidad el término «harén» (para un análisis de las confusas ideas que los europeos se han hecho de los harenes del Oriente Próximo, véase J. Mabro, *Veiled Half-truths*, Londres, 1991).

Con el tiempo, naturalmente si es que sobrevivía, la madre del príncipe heredero se convertía en madre del soberano reinante, y en su calidad de «reina madre» (*ummi šarri*) ocupaba una posición muy destacada. Poseía grandes extensiones de tierra, tenía a su cargo una numerosa cohorte de administradores, secretarios, guardias y tropas de su casa, y para ella trabajaban muchos labradores. Todo ello le reportaba cuantiosos ingresos y la posibilidad de aumentarlos mediante la comercialización de sus productos (Seux, 1980-1983, p. 161; SAA 6, n.os 253, 254, 255 y 256). Algunos de los miembros de ese personal eran cuidadosamente seleccionados por el propio rey, su hijo (SAA 4, n.° 151).

Aunque evidentemente eran muy importantes por lo que se refiere a su rango y a su posición en la corte, la reina y la reina-madre no ejercían oficialmente ningún poder. No obstante, en situaciones de incertidumbre política provocadas por la muerte repentina del rey o por la ascensión al trono de un menor, podían actuar para defender y proteger el régimen establecido, y garantizar que las medidas adoptadas para la sucesión al trono se cumplieran sin sobresaltos (Goody, 1966, p. 11). Tal vez sea así como debamos interpretar el papel desempeñado por Shammuramat/Semíramis a comienzos del reinado de Adad-nirari III (véase *supra*, p. 133; Schramm, 1972). Quizá también así debamos explicar las medidas adoptadas por Naqi'a-Zakûtu, madre de Asarhaddon y abuela de Assurbanipal, que, a la muerte de su hijo camino de Egipto, se puso al frente del estado para llenar el vacío de poder (potencialmente muy peligroso) abierto con carácter transitorio en Asiria. Un documento nos muestra que se hizo cargo de la delicada situación y que obligó a la población asiria, a los dignatarios de la corte y a los miembros de la propia familia real, en especial a Shamash-shum-ukin (probablemente el hermano mayor del príncipe heredero), a renovar los juramentos de lealtad a Assurbanipal, asegurando así los derechos de éste a acceder al trono (SAA 2, n.° 8).

Los hijos del rey

Resulta muy difícil de seguir la pista de los hijos del rey, aparte del príncipe heredero. Raras veces conocemos el número de los descendientes de un monarca: parece que Senaquerib tuvo seis o siete, Asarhaddon unos diecinueve, de nueve de los cuales conocemos el nombre (Parpola, 1970/1983, 2.ª parte, pp. 117-118), mientras que de Assurbanipal sólo se tienen noticias de dos. El celo con el que el soberano velaba por sus hijos queda bellamente ilustrado por una serie de cartas que se intercambiaban a diario (a veces incluso con más frecuencia) el rey y sus doctores a propósito de la salud de un pequeño príncipe (Parpola, 1970/1983, n.os 126, 136, 152, 154-156). Algunos príncipes obtenían importantes cargos gubernamentales, como Shamash-shum-ukin, que fue nombrado rey de Babilonia (668-648), supeditado a su hermano, Assurbanipal. Otros eran destinados a importantes cargos en algún templo, como ocurrió con otro hermano de Assurbanipal, que fue nombrado funcionario en jefe del templo del dios Sin de Harran, después de que fuera ampliamente restaurado por su hermano, el rey (Streck, 1916, pp. 250-251, líneas 17 s.). También podían ostentar cargos en la corte que comportaran un mando militar, como le ocurriera al hermano de Sargón II, Sin-ahausur, para quien se construyó incluso una residencia especial en la nueva ciudad fundada por Sargón en Dur Sharrukin (*CAH*, III/2, p. 101). Se sabe que una hija de Sargón II se casó con el soberano de un pequeño estado-parapeto, Tabal, situado entre las fronteras de Asiria y Frigia; llevó como dote el territorio de un pequeño estado vecino del de su esposo, y quizá siguiera administrando Tabal tras la sublevación y posterior ejecución de su marido (*CAH*, III/1, p. 419). Asarhaddon contempló la posibilidad de casar a una de sus hijas con Bartatua, el caudillo escita (que quizá debamos identificar con el Prototies de Heródoto, 1, 103), con la esperanza de que semejante solución le ayudara a mantener bajo control a aquel pueblo de invasores imprevisibles; la noticia procede de una consulta formal al dios sol, Shamash:

> Bartatua, rey de los escitas, que ha enviado su mensaje a Asarhaddon, rey de Asiria, acerca del matrimonio de una hija real — si Asarhaddon, rey de [Asiria], le entrega en matrimonio una hija real, ¿hablará Bartatua, rey de los

escitas, con [Asarhaddon, rey de Asiria], y le dirá con buena fe palabras de paz verdaderas y honestas? ¿Respetará el tratado de [Asarhaddon, rey de Asiria]? ¿Hará [lo que se]a del agrado de Asarhaddon, rey de Asiria? (SAA 4, n.° 20).

Pero no todas las princesas contraían matrimonio en el extranjero para contribuir al mantenimiento de la paz en Asiria: una hermana de Asarhaddon aparece adquiriendo por cierta cantidad de plata un huerto, una casa, unas tierras y los labradores vinculados a ellas (SAA 6, n.° 251), circunstancia que indica que, como cabría esperar, a todos los hijos del rey se les suministraba una heredad y que algunos incluso se casaban con miembros de la nobleza asiria. Una carta parece aludir al orden de precedencia en la corte, y a la superioridad que ostentaban las hijas el rey sobre sus cuñadas:

Mensaje de la hija del rey a Libbi-ali-sharrat:

¿Por qué no me escribes una carta o me envías un comunicado? Si no, la gente dirá: Quizá ésta (es decir, la remitente de dicha carta) es superior a Sherua-etirat, hija mayor del Palacio de la Sucesión, de Assur-etel-ilani-mukinni (Asarhaddon), el gran rey, el rey poderoso, rey del mundo, rey de Asiria, mientras que tú no eres más que la nuera, la señora de la casa de Assurbanipal, el gran príncipe heredero del rey (que habita) en el Palacio de la Sucesión de Asarhaddon, rey de Asiria (*ABL*, 308).

El séquito del rey

Algunas de las diferencias de categoría existentes en la familia real aparecen en textos que, según todos los indicios, contienen la lista completa del séquito del rey, y que continúan hasta nombrar a los servidores y soldados de palacio. Los documentos en cuestión son consultas a Shamash en los que se pregunta al dios si es posible que alguno de ellos se muestre desleal en un determinado momento:

[¿Alguno de los] «eunucos» (y) de los (oficiales) barbudos del séquito del rey, o bien (alguno) de sus hermanos o tíos,

[algún pariente suyo], del [linaje de su pa]dre, o algún miembro menor de la estirpe real, o los «terceros», aurigas (y) combatientes en carro,

[o los oficiales de reclutamiento, o] los prefectos del ejército de guardia, o los prefectos de la caballería, o la guardia de corps del rey, o su guardia personal,

[o los guardianes] de las puertas interiores, o los guardianes de la puerta externa, o los ... «eunucos»,

[o ...], o los superintendentes de palacio, los portadores de bastón, (y) los gu[ar]dias, o los exploradores de a caballo (?) y los rastreadores,

[o los lacayos, sastre]s, coperos, cocineros, pasteleros, todo el cuerpo de artesanos,

o los itueos y los elamitas, los arqueros de a caballo (?), los hititas, [o] los gurreos, o los arameos, [o los cimerios, o] los filisteos, o los nubios (y) los egipcios, o los shabuqeos, [o los «eunucos» que p]ortan [armas], o los (oficiales) barbudos que portan armas y montan guardia para el rey

(el texto continúa dando una lista de parientes, amigos y huéspedes de todos ellos, y después pasa a los enemigos para concluir de la siguiente manera:)

¿algún ser humano se levantará o sublevará contra Assurbanipal...? (SAA 4, n.° 142).

Parece que las personas más cercanas al rey eran los que más íntimamente relacionados estaban con él, es decir, los que montaban con él en carro, los que portaban el estuche de sus lanzas, etc., etc. Ellos y la guardia real probablemente formaran el núcleo del ejército permanente. Proporcionaban asimismo al monarca un grupo de hombres directamente entregados a su persona y que, por lo tanto, eran utilizados por él como mensajeros especiales o para llevar a cabo inspecciones delicadas (Postgate, 1974a y 1979; Parpola, 1987, p. XIV). Varios especialistas sostienen la teoría de que una parte importante de este grupo de personas eran eunucos, *ša rēši*. Hay varios factores, tales como su distinción de «los barbudos» (*ša ziqni*), que sugieren que los eunucos desempeñaban un papel importante en la corte asiria (Parpola, 1983, pp. 20-21). No obstante, conviene señalar que el número de los especialistas que postulan la identificación de los *ša rēši* con los «eunucos» está empatado con el de los piensan lo contrario (para una lista de los debates y las diferentes posturas, véase Elat, 1982, p. 24). Es posible que el término refleje un estamento de la corte, en el que también se hallarían incluidos los eunucos (para una discusión del problema en el imperio aqueménida, véase Briant, en prensa). Así, pues, de momento no se ha llegado a un acuerdo definitivo respecto a esta cuestión tan importante. Hasta ahora el debate se ha centrado únicamente en si el término en cuestión indica que los eunucos constituían o no un elemento característico de la vida cortesana asiria. Lo que queda por analizar, una vez que se solvente definitivamente la cuestión, es cómo eran percibidos por la sociedad, y cuándo y por qué se introdujo esta costumbre: en resumen, cómo funcionaba exactamente el sistema de los eunucos en este imperio, lo mismo que en tantos otros (para un análisis muy útil, véase K. Hopkins, *Conquerors and Slaves*, Cambridge, 1978, pp. 172-196).

Los altos personajes que rodeaban al rey eran extraordinariamente ricos: el monarca podía concederles grandes fincas y eximirlos del pago de impuestos, aunque sigue debatiéndose si obtenían la propiedad absoluta de las tierras concedidas, si las poseían en calidad de emolumentos vinculados a su cargo, o si cobraban las rentas de por vida en calidad de recompensa por los fieles servicios prestados al monarca (Postgate, 1969; Van Driel, 1970). Su riqueza se pone también de manifiesto en la compra de tierras, diseminadas a lo largo de todo el imperio, efectuada por los cortesanos de alto rango (Kwasman y Parpola, 1991, pp. XX-XXI). Uno de lo personajes mejor atestiguados es Remanni-Adad, «el palafrenero mayor de Assurbanipal», que entre 671 y 660 adquirió mediante el pago de cierta cantidad de plata va-

rias fincas en Arrapha, la región de Harran, Sinjar, los alrededores del Khabur, en Rasappa y posiblemente en Izalla (Van Driel, 1970, p. 170; SAA 6, n.os 296-350).

4.4. *La organización del imperio*

Las provincias

Aparte de la corte real, el imperio asirio estaba dividido en provincias, entre ellas el corazón del propio país de Asiria. Cada provincia solía recibir el nombre de su principal ciudad, de modo que había las provincias de Kalhu, Nínive, Dur Sharrukin, Arbelas, así como las de Samaria, Damasco, Arpad (la antigua Bit Agusi), Kinalua (la antigua Pattin[a]), Marqasi (la antigua Gurgum) y muchas otras; una excepción era la provincia de Assur, que se llamaba «el país» (Pečírková, 1977). Cada capital de provincia contaba con una residencia del gobernador. Se han identificado algunas de ellas, como, por ejemplo, la residencia del jefe del ejército (*turtānu*) Shamshi-ilu, del siglo VIII, en Til Barsip, decorada espléndidamente con frescos, cuyos motivos son comparables a los de los relieves del palacio real (Thureau-Dangin y Dunand, 1936; véase asimismo Moortgat, 1984 [0M], pp. 112-118). Además han sido excavadas otras tres residencias de gobernadores: una en Kalhu (Postgate, 1973), y las otras en Megiddo y Dor, en Israel (Barkay, 1992, pp. 351-352). Al parecer, el monarca pernoctaba en esos palacios cuando visitaba las provincias, o cuando estaba en ruta para realizar alguna campaña; allí se recaudaban también los impuestos, parte de los cuales se gastaban en la propia provincia, mientras que el resto era enviado a las autoridades centrales. El imperio, pues, mostraba una imagen uniforme, y cada provincia era gobernada básicamente de la misma manera; al menos esa es la impresión que da. En la práctica, probablemente hubiera mucha más variedad, aunque desconocemos los detalles. La existencia de pequeños dinastas en Cilicia (Que), donde con toda seguridad había también un gobernador asirio a finales del reinado de Sargón II, indica que en esta zona la autoridad del gobernador asirio abarcaba a los dinastas locales y los pequeños reinos existentes en su provincia (*CAH*, III, capítulo 9; Hawkins, en prensa). El sistema de control de los sátrapas aqueménidas de época posterior, que permitía que siguieran funcionando dentro de las provincias persas ciertas estructuras locales autónomas (véase *infra*, capítulo 13, apartado 5), sería comparable en ciertos aspectos al asirio.

Las obligaciones de los gobernadores provinciales (*šaknu, bēl pīhāti*) eran las de rigor: mantener el orden en las provincias con tropas acantonadas en las guarniciones de que disponían; mantener en buen estado los caminos; velar por la seguridad de los grupos de mercaderes y del transporte del tributo; subvenir a la alimentación de los deportados que pasaran por su provincia; y por último, proveer de todo lo necesario al rey, a su séquito y al ejército cuando

pasaran por su territorio, como demuestra el siguiente pasaje de la octava campaña de Sargón:

> Ullusunu, junto con la población de su país, lealmente atendió a mi ejército, que debía prestar servicio en Sirdakka, la fortaleza bajo su mando.
>
> Como si se tratara de mis «eunucos» o de los gobernantes del país de Assur, sacó harina y vino para el suministro de mis tropas en abundancia (*TCL*, 3, líneas 52-53).

Suministraban asimismo al rey tropas para sus campañas, reclutándolas entre la gente que tenía la obligación de prestar servicio al soberano; exactamente del mismo modo atendían a las necesidades de mano de obra para los trabajos de construcción o de otro tipo que pudiera tener la monarquía. La prueba más palmaria de la obligación que tenían las provincias de suministrar cuadrillas de operarios nos la proporciona una carta enviada (desde Nínive) por un funcionario encargado de inspeccionar la construcción de la muralla de la nueva ciudad de Sargón II, Dur Sharrukin:

> Al rey, mi señor: tu servidor, Tab-shar-Ashur. ¡Salud al rey, mi señor!
>
> En cuanto al trabajo asignado al gobernador de Kalhu, acerca del cual me escribía el rey, mi señor: «¿Por qué el gobernador de Arrapha dejó la mitad de la puerta para él?».
>
> El día 3, cuando empezaron con la muralla de la ciudad, vinieron ante mí diciendo: «Ven y pongámonos de acuerdo entre nosotros respecto a la asignación de las obras». Fui y arreglé la cuestión entre ellos. Quizá el rey, mi señor, diga ahora: «¿Por qué [...]».
>
> (La tablilla presenta una fractura)
>
> [De las...] (cuadrillas) de operarios asignadas al gobernador de Kalhu, la de la muralla llegó hasta el extremo de la puerta de la Torre del Pueblo, y de las 850 (cuadrillas) de operarios asignadas al gobernador de Arrapha, (la que tenía encomendada) la muralla llegó hasta el extremo de la puerta de la Torre del Pueblo.
>
> Deduje este (sector de) muralla de la (cuadrilla asignada a la) puerta, calculé los ladrillos necesarios para el equilibrio de la puerta, y entregué tres cuartas partes al gobernador de Arrapha y ... una cuarta parte al gobernador de Kalhu antes de que me llegara el mensaje sellado del rey.
>
> El gobernador de Kalhu [no] sabía que su sector de muralla llegaba [sólo hasta el extremo] de la puerta, y por eso decía: «El sector que me ha sido asignado es demasiado grande». Ahora he efectuado un arbitrio entre ellos y cada uno está realizando su trabajo (SAA 1, n.° 64).

Mano de obra, reclutamiento del ejército e impuestos

La base para el reclutamiento de las cuadrillas de operarios y de tropas era fundamentalmente la tierra: a cada individuo se le asignaba una cantidad de tierras, y el beneficiario podía añadirlas a las parcelas que ya tuviera; esas

concesiones obligaban al poseedor y a sus descendientes a aportar un hombre para la realización de obras de construcción o para el ejército siempre que se les demandara. Según parece, ése era el principio básico del sistema, que existió en condiciones prácticamente idénticas en muchos otros lugares en diversas épocas (en Egipto, durante el período paleobabilónico, o en el imperio aqueménida). La gran cantidad de súbditos que llegaron a tener los asirios gracias a las guerras de conquista, y la política de deportaciones cuidadosamente planeada por las autoridades (que suponía el traslado de la población a grandes distancias y su establecimiento en nuevas regiones) tuvieron como consecuencia que buena parte de los hombres que integraban las cuadrillas de trabajadores y las tropas del rey fueran deportados. La mayor parte de esos deportados mantenían sus grupos familiares y eran establecidos juntos en pequeñas comunidades, sobre todo en las zonas rurales, para que trabajaran la tierra y para que incrementaran así la base fundamental de la economía, es decir la agricultura, proporcionando de paso al gobierno asirio mano de obra necesaria (Oded, 1979). Una frase que suele aparecer con frecuencia en las inscripciones (con alguna que otra variante) alude precisamente a este proceso y lo provechoso que resultaba: «Me llevé a X (es decir, un determinado número de personas), los asenté, y los conté entre los asirios; el yugo de Assur, mi señor, como si fueran asirios, les puse; les asigné tributo e impuestos como si fueran asirios» (Oded, 1979, pp. 81-84). Semejante actitud refleja el afán de integración de los soberanos asirios: los deportados no recibían un trato diferenciado, ni en lo jurídico ni en lo social, por el mero hecho de ser extranjeros vencidos en la guerra; en realidad, los testimonios demuestran que los deportados fueron incorporados al ejército asirio a todos los niveles (Malbran-Labat, 1982), formando unidades de choque especiales (véase, por ejemplo Dalley, 1985, donde aparece un ejemplo muy curioso), o bien pasaron a integrar el cuerpo de artesanos y escribas que trabajaban para el palacio (Oded, 1979, pp. 54-59; Tadmor, 1975). En una serie de textos denominados por su primer editor «Libro del Día del Juicio Asirio» (Johns, 1901), se habla de unos antiguos deportados que trabajan las pequeñas parcelas que les habían sido concedidas. La función precisa de este «censo» todavía sigue discutiéndose (Van Driel, 1970; Zablocka, 1971; Fales, 1973; Postgate, 1974a), pero es la principal fuente de la que disponemos para conocer las dimensiones y el tipo de las familias durante el período neoasirio (Roth, 1987), y demuestra que muchos deportados vivían en pequeñas comunidades rurales.

A partir del reinado de Senaquerib, la expresión para designar la captura de prisioneros y el traslado de la población de los territorios vencidos cambió: ya no se alude a su fusión con los asirios disfrutando de los mismo derechos que éstos, sino que se dice: «Los conté como botín». El significado exacto de este cambio de expresión resulta difícil de precisar: ¿pasaron acaso los vencidos a ser tratados de un modo más humillante (Oded, 1979, pp. 84 ss.)? ¿O quizá simplemente su número dejó de ser tan grande, a medida que fue disminuyendo la frecuencia de las campañas de conquista? El relato

de la campaña de Asarhaddon en Shupria alude con cierto detalle al destino sufrido por los prisioneros de guerra (Borger, 1956, § 68, col. III, pp. 8-34). Según este documento, unos fueron regalados a los templos, otros fueron seleccionados como guerreros especiales y destinados a determinados destacamentos del ejército, y algunos fueron empleados como labradores, hortelanos y pastores. Una vez cubiertas las necesidades del estado, el resto fueron repartidos entre los palacios reales, los «nobles» y los habitantes de las ciudades de Asiria. Los esclavos fugitivos asirios encontrados en Shupria fueron mutilados y devueltos a sus antiguos amos, y los urarteos que se habían refugiado en Shupria fueron devueltos al rey de Urartu tras ser interrogados por el soberano asirio. El texto no indica que se hubiera producido un cambio fundamental en la actitud de los asirios respecto a los prisioneros de guerra, aunque es posible que se utilizara un número mayor de cautivos para incrementar el volumen de esclavos existente en el mercado (véase *supra*, pp. 162-163). En tal caso, su principal utilidad radicaría ahora en convertir el botín humano obtenido en la guerra en dinero contante y sonante mediante su venta en el mercado, y/o en fortalecer el apoyo político del soberano mediante su reparto gratuito entre los cortesanos y oficiales como recompensa por los servicios prestados o la lealtad demostrada.

Una cuestión muy espinosa es la de determinar hasta qué punto y en qué proporción la población de Asiria estaba formada por individuos «semilibres» o «ilotas», como proponía llamarlos Diakonoff (1974). Lo que está claro es que no existía una terminología específica para designar a ese grupo de población, y de que no hay rastro de ningún *status* jurídico específico que suponga una división social tan neta (Postgate, 1987). Un grupo que sin duda alguna existía era el de los esclavos de compraventa, una parte de los cuales eran ya con anterioridad de propiedad privada. No sabemos qué cantidad de mano de obra estaba formada por esclavos, pero es bastante razonable presumir que vivían en calidad de sirvientes con sus amos y que quizá fueran empleados en talleres gestionados o poseídos por particulares (Postgate, 1987, pp. 265, 266). Probablemente los esclavos se obtenían en la guerra; los individuos que ofrecían su persona como garantía de un préstamo no se convertían en esclavos permanentes y su trabajo era utilizado sólo, según parece, para redimir la deuda (aunque ocasionalmente se hiciera necesaria una redención más formal de la persona que había dado su propio cuerpo en garantía [Postgate, 1987, pp. 262-263]). Un aspecto de la sociedad asiria que ha quedado patente cada vez con más claridad es la existencia de personas libres que trabajaban a jornal:

> Al rey, mi señor,
> tu servidor, Samnuha-bel-usur:
> Salud al rey, mi señor.
> El rey, mi señor, sabe
> que los habitantes de la aldea de X
> son jornaleros.

En las tierras del rey
trabajan a jornal.
No son esclavos fugitivos,
(sino que) llevan a cabo un servicio de *ilku* (es decir, realizan para el estado trabajos a los que están obligados);
algunos de ellos son
suministrados como «hombres del rey» (es decir, individuos que ejecutan los trabajos que exige el rey).

(CT, 53, p. 87; Postgate, 1987, p. 261.)

Las autoridades centrales cubrían muchas de sus necesidades de productos manufacturados proporcionando la materia prima a sus empleados y reclamándoles en contrapartida la entrega de determinados artículos ya acabados. Era éste el sistema de *iškaru*, que utilizaba grupos de artesanos divididos en cuadrillas llamadas *kiṣru* (Postgate, 1974a, 1979 y 1987), término que designaba asimismo determinadas unidades militares o cohortes. Parece que la mayor parte de los artículos de primera necesidad que requería el estado eran producidos de un modo bastante satisfactorio mediante la utilización de tejedores, avitualladores, curtidores, fabricantes de aceite, herreros, pastores, labradores y hortelanos a los que él mismo daba empleo. Este sistema funcionaba no sólo en la parte central de Asiria, sino también en las provincias (Postgate, 1987, p. 260). Se ha observado que en el siglo VII se introdujo un cambio muy interesante en el sistema de *iškaru*, cuando las necesidades del gobierno se hicieron menos acuciantes a medida que el imperio iba alcanzando mayor estabilidad. En consecuencia, parece que los grupos de artesanos empezaron a ser explotados por el gobierno más bien como una empresa comercial (Postgate, 1974a, pp. 100-110; cf. 1987, p. 268).

Cuando el estado dejó de necesitar servicios personales, ya fuera debido al desarrollo de un ejército permanente o porque el número de las campañas militares se limitara a raíz de la consolidación del imperio dentro de unas fronteras bien definidas, la obligación de suministrar a una persona para satisfacer las necesidades del estado (*ilku*) pudo ser conmutada (y de hecho así ocurría con frecuencia) por el pago de una cantidad de plata (Postgate, 1974a y 1979). Las autoridades se beneficiaban además del cobro de aranceles por el cruce de vados y puentes, que afectaban sobre todo a las caravanas de mercaderes. Además, los impuestos podían pagarse en grano, paja o cabezas de ganado; buena parte de los impuestos pagados en especie probablemente fuera almacenada en las diversas provincias, siendo utilizada para la alimentación y el suministro de las guarniciones, o bien para proveer de lo necesario al rey y a su ejército cuando salían de campaña. Otros impuestos consistían en proporcionar pertrechos asignados especialmente a los diversos templos y cultos asirios, de los que era responsable el monarca.

Comunicaciones, comercio y prosperidad

Las dimensiones y la complejidad del imperio hacían imprescindibles la rapidez y el buen estado de las vías de comunicación, y en la actualidad tenemos algunos testimonios de que los monarcas asirios crearon un sistema viario bastante grande y eficaz, que unía los principales centros del imperio; su mantenimiento constituía otra de las obligaciones de los gobernadores provinciales (SAA I, n.° 29). Los caminos probablemente estaban provistos de apeaderos, en los que se almacenaban víveres y se disponía de caballerías de recambio para los mensajeros y funcionarios del rey en viaje oficial, de suerte que quienes lo necesitaran pudieran encontrar animales de relevo con los que continuar el camino. El sistema de vías de comunicación perfectamente organizado que cruzaba el imperio constituye un antecedente de lo que serían más tarde los famosos «caminos reales» de los Aqueménidas (SAA I, pp. XIII-XIV). El uso de estos servicios requería la autorización del monarca. Este tipo de documentos (que podían estar escritos en acadio sobre tablillas de arcilla o en arameo sobre papiro o pergamino) era muy fácil de reconocer porque llevaba el sello real. Se trataba de una impronta en el que aparecía el soberano domeñando un león (Sachs, 1953; Millard, 1965; *RLA*, 6, p. 136) (figura 33), la imagen más difundida del monarca, con la que la mayoría del pueblo debía de estar perfectamente familiarizado: eran muy pocos los que podían entrar en los aposentos privados de los grandes palacios y contemplar las detalladas representaciones plásticas de las batallas y las victorias reales (Reade, 1979).

Por lo general se ha venido suponiendo que los reyes asirios se limitaron a aprovechar las ganancias de los territorios conquistados y que no supieron reinvertir los beneficios en el desarrollo de las provincias, de suerte que muchas regiones hasta entonces ricas experimentaron una decadencia o un estancamiento económico (véase últimamente *CAH*, III/2, p. 216). No resulta difícil descubrir cómo se ha creado esta impresión si leemos los anales de los reyes, documento cuyo género literario exige que cualquier lugar atacado por un rey fuera arrasado, que sus habitantes y sus dioses fueran expulsados, y que tras el paso del ejército no quedaran más que unas cuantas ruinas humeantes. El examen atento de las inscripciones y de la correspondencia real demuestra, sin embargo, que la situación no era tan desastrosa: se produjo el asentamiento de muchas familias en las zonas recién conquistadas (por ejemplo, Hamath, Samaria); las deportaciones eran selectivas, limitándose a las personas que se necesitaban para objetivos concretos; se hicieron grandes esfuerzos por aumentar la cantidad de las tierras de cultivo (véase *supra*, p. 121); parece que las deportaciones en masa fueron de hecho «cambios» de población (por ejemplo, gentes oriundas de Media fueron establecidas en Levante y viceversa) (Oded, 1979, p. 65). A lo largo de todo el imperio, las ciudades abandonadas fueron reconstruidas (en el mismo emplazamiento o cerca de él), a veces con unas dimensiones mayores que las que tuvieran anterior-



FIGURA 33. Sello real asirio (cortesía del Museo Británico).

mente (Luckenbill, 1924, p. 27 I 80-II 1), repobladas con los vencidos de otras regiones o por los propios asirios, y a veces recibieron un nuevo nombre asirio. Lo que fundamentalmente se perseguía con ello era la seguridad del imperio, pero la consecuencia fue seguir explotando las tierras de cultivo y mantener abiertas las rutas comerciales.

La habitual preocupación de los reyes por la prosperidad de Asiria podemos comprobarla en numerosos textos. Algunos dicen que las «nuevas ciudades», como Kalhu y Dur Sharrukin, fueron construidas por orden de los monarcas; otros describen el resurgimiento de Nínive como si hubiera sido fruto de la restauración masiva de la vieja ciudad emprendida por Senaquerib; en todos los casos se destaca el suministro de agua a la población: particularmente curiosa resulta la construcción por Senaquerib de un gran acueducto que permitía a los ciudadanos de Nínive regar sus huertas (Jacobsen y Lloyd, 1935). El interés por el fomento de nuevas actividades se ve reflejado en el intento de Senaquerib de cultivar el algodón de origen indio en las huertas de palacio (Luckenbill, 1924, p. 111, línea 56; Potts, 1990 [0Gf], II, pp. 133-135), y con menos claridad en un texto del gobernador Shamash-resha-usur, en el que, según él mismo dice, introdujo en Suhu la apicultura, practicada ya en Siria (F. H. Weissbach, *Babylonische Miscellen*, 1903, n.° IV).

La actividad de los mercaderes está relativamente poco documentada, circunstancia que probablemente se deba en gran parte al hecho de que la fuente de casi toda nuestra información son los palacios reales, por lo que no tiene nada de extraño que refleje sobre todo las preocupaciones del rey. Otro factor que acaso explique la escasez de la documentación es que muchas de las transacciones mercantiles se escribieron en arameo sobre materiales perecederos. Existen, sin embargo, alusiones a los mercaderes y últimamente han quedado más claros cuáles eran su papel y sus actividades (Elat, 1987; Deller, 1987). Es evidente que no se trataba de simples agentes de la corona. Los testimonios de la concesión por parte del rey de exenciones del pago de aranceles portuarios y de peajes implican asimismo la existencia de un comercio privado, sometido normalmente al pago de impuestos (Postgate, 1969, pp. 9-16). Otros testimonios, tanto arqueológicos (Mazar, 1990 [0Gd], pp. 534-535; 547) como textuales, demuestran que en varios puntos del imperio, pero sobre todo en sus márgenes (al noroeste, al este y al suroeste), se establecieron verdaderas cadenas de nuevas poblaciones. No eran ni mucho menos meros puestos militares, sino que tenían específicamente por objeto promover el comercio. Sargón II, por ejemplo, afirma que abrió el «puerto sellado» de Egipto, situado en las cercanías de Wadi el-Aris, con el fin de que «egipcios y asirios comerciaran entre sí» (Tadmor, 1958, p. 34). Se pretendía, pues, que funcionara a modo de colonia mercantil, habitada por mercaderes asirios, y que actuara como puesto intermedio para el comercio palestino-egipcio (Eph'al, 1982, pp. 101-115). Sargón II reanudó los vínculos existentes con el golfo Pérsico (Salles, 1989; Potts, 1990 [0Gf], I, 333-338), y sus nuevas relaciones de amistad con Frigia probablemente tuvieran como consecuencia la extensión de los intereses comerciales asirios. Poblaciones tales como Damasco, Samaria y Hamath, que habían sido importantes centros comerciales, no quedaron reducidas a ruinas, sino que fueron repobladas (Hamath incluso con asirios) y continuaron desempeñando su papel de importantes centros provinciales y de puntos esenciales para la organización y distribución del riquísimo comercio en especias e incienso procedente de Arabia. Tenemos atestiguada la existencia de dos puertos asirios en la costa mediterránea: Kar-Ashur-ahu-iddina (el «Puerto de Asarhaddon») se hallaba situado frente a la ciudad de Sidón, y en el territorio de Arvad (*ABL*, 992; Helm, 1980, p. 196) se mantuvo un «puerto del rey» (*kāru ša šarri*). No tenemos por qué desconfiar de Asarhaddon cuando afirma que, al reconstruir Babilonia, uno de sus planes era «abrir sus caminos para que los habitantes (con los que había sido repoblada) se dedicaran al comercio y a comunicarse con todos los países en su totalidad» (Borger, 1956, pp. 25-26, Ep. 37).

El pacto firmado entre Asarhaddon y el rey de Tiro, que probablemente constituía un enclave autónomo desde el punto de vista de la administración local dentro del imperio, revela a todas luces el interés asirio por regular, dirigir y explotar el comercio (SAA 2 n.° 5). El libro de Ezequiel (27, 23; véase *supra*, pp. 34-35) alude a Asiria como origen de las alfombras y las telas bordadas que eran exportadas a Tiro, mientras que Heródoto, 1, 1 dice que entre los primeros productos que llevaron a Grecia los mercaderes fenicios había artículos (*phortía*) asirios. Puede que tenga mucho de verdad la sentencia de Nahúm (3, 16) que dice que los mercaderes de Asiria son «más numerosos que las estrellas del cielo».

Ciudades y reyes

Dentro de las provincias estaban las ciudades. No sabemos con exactitud cuántas eran ni si su número disminuyó significativamente tras su absorción por el imperio (Postgate, 1979). Como ya hemos indicado, no existe ningún motivo especial para dar por supuesta una disminución de las ciudades, aunque es seguro que se transformaron, proceso que resulta muy difícil de analizar en detalle y que probablemente fuera distinto en cada lugar. Las relaciones entre las ciudades y el rey podían gestionarse —y en algunos casos es indu-

dable que así era— independientemente del gobernador provincial. Las autoridades municipales y ciertos grupos de ciudadanos podían apelar directamente al soberano y mantener correspondencia con él. El monarca, a su vez, se jactaba de tratar respetuosamente a los habitantes de ciertas ciudades y de concederles ocasionalmente privilegios, tales como la exención del pago de algunos impuestos y del cumplimiento de su obligación de realizar trabajos para él (para Assur, véase Saggs, 1975, pp. 16-17, líneas 36-40). La información más clara procede de Babilonia (véanse *infra*, pp. 263-268), pero cabe suponer que otras ciudades disfrutaran también de oportunidades análogas de acceder directamente a la persona del rey (o incluso de obtener privilegios concedidos por él). La posibilidad de presentar solicitudes al monarca se oculta tras la situación reflejada en el episodio de 2 Reyes 17, 25-28. Según este pasaje, los nuevos habitantes de Samaria se salvaron de una plaga de leones gracias al rey de Asiria, que les envió un sacerdote de Yavé, «cuando tuvo noticia de ello». Se sabe que Harran, situada en la parte noroccidental de Mesopotamia, fuera del corazón de Asiria, fue honrada con la concesión de una «libertad» garantizada por el rey (H. Winckler, *Die Keilschrifttexte Sargons*, 1889, lámina 40, v. 10; *ARAB*, II, § 78). Así, pues, el rey y los habitantes de las ciudades podían mantener un diálogo basado en el reconocimiento por parte de todos del derecho a existir y a solicitar la consideración del monarca. Ese diálogo funcionaba porque se admitía que las ciudades constituían centros fundamentales de apoyo político. De ese modo las ciudades podían abrigar la esperanza de obtener protección real amenazando a los asirios con ponerse de parte del enemigo si no se acudía en su socorro (*ABL*, 327; Oppenheim, 1967 [0I], n.º 121), o avisando repetidamente al soberano de lo mal que podía acabar si despreciaba el estatuto especial del que gozaban (véase *infra*, p. 264). Por lo tanto, la protección y los privilegios concedidos a las ciudades pueden considerarse no sólo un beneficio concedido graciosamente por el rey, sino también el marco dentro del cual las ciudades podían ejercer cierta presión sobre la monarquía asiria.

Esos privilegios y pactos existían por escrito; a veces incluso se copiaban en inscripciones colocadas en público (véanse *infra*, pp. 265-267). Pero probablemente adoptaran formas distintas dependiendo de las circunstancias. Cuando Sargón II quiso construir la nueva ciudad de Dur Sharrukin en el norte de Asiria, descubrió que ya había un grupo de personas (probablemente una pequeña aldea) viviendo allí, y que Adad-nirari III les había concedido esas tierras y una serie de exenciones especiales a cambio del suministro de los pertrechos necesarios para el culto de Assur. Una tablilla (fragmentaria en algunos pasajes) recoge la medida adoptada por el monarca.

> ... que ama su señorío, por su propio acuerdo (?) ... de que las tierras baldías fueran colonizadas cambió de idea ... todas las gentes (?) del dios Nanna, el verdadero rey (Sargón) ... cuyo señorío la diosa Ninmenanna ha engrandecido, para que no oprima al débil, y haga prosperar al necesitado.
>
> La ciudad de Magganuba, ... ciudad que se levanta como una fortaleza en el distrito de Nínive, ... sus bosques (?), en sus tierras de regadío ... el arado permaneció ocioso, en sus pantanos ... las vidas de las gentes de Nínive (?), que otros príncipes de antaño que habían ocupado el trono de Asiria antes que yo y habían gobernado a los súbditos de Enlil ... ninguno de ellos ... había sabido cómo colonizar la tierra ...
>
> Mediante un plan concebido en mis anchas entendederas ... ordené la construcción de una ciudad y un templo de Ea ... dicha ciudad la edifiqué de nuevo ... coloqué ... en ella, y le di por nombre Dur-Sharrukin ... los campos circundantes, según las tablillas de compra ... a sus propietarios ... y para que no se les infligiera injusticia alguna hice...
>
> La «ciudad de los panaderos», a la que Adad-nirari, hijo de Shamshi-Adad, rey antecesor mío, había eximido (del pago de impuestos) y se la había dado a Qanuni, Ahu-lamur y Mannu-ki-abi, y les impuso (el pago de) diez *imēru* (unos 2.000 l) de (un tipo especial de) grano para las ofrendas a Assur y Bau, y le selló una tabliilla.
>
> Esa ciudad ha sido devuelta a las tierras de labor y las gentes que moraban en ella fueron expulsadas por la espada. Mostré sumo respeto por la orden de Assur, mi señor, que fue quien me nombró, que hace que mi reinado florezca y engrandece mis armas, y limpié noventa y cinco *imēru* de tierra en los campos de regadío de la ciudad de los *ērib bīti* (personal del culto), en el distrito de Nínive, campo por campo, y se los di a Shulmu-sharri, Parshiddu e Ishid-ishtar, hijos de Ahu-lamur, a Risisu, hijo de Qanuni, y a Mannu-ki-abi y a sus hijos. Los anteriores diez *imēru* de grano (de tipo especial), que Adad-nirari había ofrecido como ofrenda a Assur, yo confirmé ... en caso de hambruna y carestía ... y no faltarán en todo el año.
>
> Los impuestos del grano de esa tierra no se cobrarán, los impuestos de la paja no se pagarán, quedan exentos para siempre a fin de que proporcionen el grano (especial) a Assur.
>
> Para que no se interrumpan las ofrendas a Assur y se respeten las disposiciones de un monarca anterior, sellé la tablilla con mi sello real y se la entregué.
>
> Por el temor de dios que Assur, mi señor, me dio, y para dar al templo todo lo que es debido, para reforzar las ofrendas, guiar al mundo, y exaltar mi cabeza, recibí de sus manos noventa y cinco *imēru* de tierra de la «ciudad de los panaderos», a cambio de las tierras de la ciudad de los *ērib bīti*, en compensación.
>
> Esas tierras las dividí en parcelas y se las asigné a la provincia de Dur-Sharrukin, y que él ... posesiones, diez *imēru* de grano (especial) ... eximí. Todo soberano al que en el futuro Assur ... y su resplandeciente faz y corazón rebosante de alegría ... como a mí, Sargón, soberano poderoso, ... y ejerza el señorío del país y sus gentes ... que añada a las tierras (que suministran) las ofrendas de Assur ... y de manos de esos hombres y de sus hijos no se las quite (Postgate, 1969, n.º 32).

Este texto y un relato más resumido contenido en una inscripción cilíndrica procedente de Khorsabad (Lyon, 1883, n.º 1; ARAB, II, §§ 119-120), nos cuentan que, cuando Sargón comenzó a proyectar su nueva ciudad, pidió a los habitantes y a los terratenientes del lugar que le presentaran sus títulos de propiedad. En algunos casos les ofreció otras tierras a cambio o bien les invitó a vendérselas; en el caso de la «ciudad de los panaderos», cuyos habi-

tantes habían obtenido sus tierras con una serie de condiciones y privilegios especiales, examinó el documento provisto del sello real que le presentaron y en el que venía especificada la concesión de su antecesor; tomó la misma cantidad de tierras en otra localidad y se las dio a cambio, junto con otra tablilla sellada en la que se les garantizaban los mismos derechos en las mismas condiciones.

Así, pues, aunque el soberano asirio era técnicamente omnipotente y no había ninguna ley que limitara su autoridad, en la práctica tanto él como sus súbditos mantenían una postura más dialogante de lo que suele pensarse. El mantenimiento, la restauración y el respeto de los derechos sancionados por la tradición, la atención al oprimido y la garantía de que se hiciera justicia constituían los elementos esenciales para la defensa del orden divino. El correcto proceder del soberano en todos estos terrenos se consideraba una virtud propia de un monarca, que hacía que su reinado se convirtiera en una «edad de oro» de paz y plenitud, como hermosamente evoca la introducción de la siguiente carta dirigida a Assurbanipal:

> ¡Salud al rey, mi señor! Que los dioses Nabû y Marduk bendigan mucho al rey, mi señor. (El propio) Assur, rey de los dioses, llamó por su nombre al rey, mi señor, para que ocupara el trono de Asiria, (y) los dioses Shamash y Adad, mediante sus extispicias, fiables de todo punto, asentaron al rey, mi señor, en el trono del mundo. Su reinado es bueno, (sus) días son justos (y) sus años, justicia; caen lluvias abundantes, las inundaciones son copiosas (y) hay una buena cantidad de transacciones; los dioses están aplacados, se respeta mucho a los dioses (y) los templos rebosan de riquezas; los grandes dioses del cielo y de la tierra son venerados de nuevo en tiempos del rey, mi señor. Los ancianos bailan, los jóvenes cantan, las mujeres y las doncellas están contentas y felices; las mujeres están casadas, van adornadas con pendientes, los niños y las niñas crecen, los nacimientos abundan. El rey, mi señor, ha resucitado al que había sido hallado culpable (y) condenado a muerte; has liberado a aquel que había estado encarcelado muchos años. Los que llevaban enfermos muchos días, se han restablecido; los hambrientos están hartos; los que estaban secos (o «los sucios») han sido ungidos con aceite; los necesitados han sido vestidos (*ABL*, 2; Parpola 1970/1983, n.° 121; SAA 10, n.° 226).

5. La caída de Asiria

La repentina desaparición del imperio asirio, que parecía sólido e inexpugnable, sobre todo en el período correspondiente al siglo VII, constituye un fenómeno muy mal entendido hasta la fecha. En 630 todo parecía ser como siempre había sido, pero en 612 Assur, Nimrud y Nínive habían sido destruidas y reducidas a cenizas por la alianza de los babilonios y los medos. Hacia 605 la mayor parte del imperio asirio estaba en manos de una nueva dinastía babilonia, cuya capital política se hallaba en la Baja Mesopotamia, mientras que su extremo oriental y por fin también los territorios del norte

formaban parte de una nueva confederación controlada por los medos y cuyo centro estaba en Ecbatana (la actual Hamadan), en la zona occidental de Irán. La impresión que da todo ello es que hacia finales del siglo VII el corazón del territorio asirio había perdido toda significación política. El cambio no puede ser más repentino y brutal; el proceso y las circunstancias, así como las posibles causas que se ocultan tras todo ello siguen estando oscuros.

Problemas de documentación

Uno de los motivos de la dificultad que entraña la comprensión de la caída de Asiria es que las fuentes son muy problemáticas. En primer lugar, tenemos las crónicas babilónicas del período 626-623, que se cortan para continuar luego de forma ininterrumpida para los años 616-608, 608-605 y 605-594. Así, pues, podemos seguir el hilo de los acontecimientos por lo menos a partir de 616. Pero durante el período crucial de los quince años anteriores, es decir, de 631 a 616, época durante la cual Asiria perdió el control de Babilonia después de varias derrotas, sólo se nos ha conservado la crónica de tres años, 626-623, en un breve relato histórico (*ABC*, n.° 2). Este texto además es fragmentario, de modo que en momentos importantes faltan los nombres de los protagonistas del conflicto asiro-babilónico, esto es, a menudo no sabemos quién luchaba contra quién ni conocemos la identidad de los reyes. Además, generalmente las crónicas babilónicas suelen interesarse sólo por las acciones ocurridas en la propia Babilonia o, si recogen algún suceso acontecido fuera de sus fronteras, lo hacen únicamente si tuvo algo que ver con él el soberano babilonio. Por consiguiente, las crónicas no nos ofrecen ninguna información directa acerca de la situación reinante en Asiria o en el resto del imperio.

En segundo lugar, las inscripciones reales asirias y los materiales de archivo son muy escasos durante este período. Ello quizá se deba en parte a los problemas sucesorios desencadenados en la propia Asiria: la documentación demuestra que los derechos al trono del heredero de Assurbanipal, Ashur-etel-ilani, fueron puestos en entredicho, hasta que fue sucedido por su hermano, Sin-shar-ishkun. En un momento determinado, incluso uno de sus oficiales (o eunucos), Sin-shum-lishir, reclamó por algún tiempo el trono. Se discute todavía en qué punto de la década de 630-620 debemos situar esos conflictos. Lo único seguro es que Ashur-etel-ilani sucedió a Assurbanipal; que su hermano, Sin-shar-ishkun, reinó hasta 612; que el oficial Sin-shum-lishir reclamó el trono en algún momento antes de la ascensión al mismo de Sin-shar-ishkun; y que por último el general babilonio Nabopolasar pretendió el trono de Babilonia en 626 y que hacia 616 se había hecho con el dominio indiscutible de este país.

Los testimonios conservados tanto en Asiria como en Babilonia dan la impresión de que Sin-shar-ishkun ejerció sobre este último país un control menos directo que su hermano, Ashur-etel-ilani, es decir, que los partidarios del caudillo babilonio Nabopolasar en su propio país habían realizado im-

portantes avances en el momento de la ascensión al trono de Sin-shar-ishkun (independientemente de cuál fuera su fecha exacta). Quizá éste aflojara deliberadamente el dominio que Asiria ejercía sobre Babilonia a cambio de su apoyo en la lucha que sostuvo contra su hermano. Por otra parte, es probable que la situación de Babilonia fluctuara bastante durante el reinado de Sin-shar-ishkun; así lo dan a entender un tratado de fidelidad y varias cartas, que sugieren que el soberano asirio contó con un importante apoyo en Babilonia hasta el final de su reinado (SAA 2, n.° 11).

En tercer lugar, existe una cantidad razonable de documentos babilónicos fechados en esta época que podrían proporcionarnos alguna información, gracias a las fórmulas de datación empleadas, acerca de quién era el personaje que una determinada ciudad babilonia reconocía como rey en un momento determinado. La confección de una tabla con dichas fechas nos permite realizar un esquema de los cambios de control político que se produjeron, de las guerras civiles, de las luchas por el poder, y de la existencia de distintos pretendientes al trono. Pero la fijación de unas fechas exactas no resulta ni mucho menos fácil, pues los documentos están datados por años de reinado, y no podemos estar seguros de qué año debemos considerar el punto de partida para el reinado de cada monarca. En consecuencia, la reconstrucción de los acontecimientos de la década de 620 es tan especulativa que se han propuesto por lo menos tres hipótesis distintas que cuentan todas ellas con argumentos a favor (y en contra), sin que ninguna resulte plenamente satisfactoria (Borger, 1965; Oates, 1965; Reade, 1970; Na'aman, 1991a). Otro problema añadido es el que crean algunos textos de Nippur, datados durante el asedio de la ciudad (Oppenheim, 1955); da la impresión de que ésta se vio dominada alternativamente por distintas facciones (favorables y contrarias a los asirios), que crearon tal confusión entre los ciudadanos que éstos se vieron incapaces de datar los documentos según el reinado de un monarca y en su lugar los fecharon simplemente por los «años del asedio». Una vez más, carecemos de indicios concretos que nos permitan datar con exactitud dicho asedio. Las listas de los reyes de Babilonia (y otros materiales) posteriores no vienen más que a aumentar la confusión: en su afán por presentar una lista ordenada de monarcas para esta época de caos, deciden nombrar a ciertos reyes y hacer caso omiso de otros, rellenando las lagunas cronológicas recurriendo a diversos expedientes incapaces de reflejar la realidad contemporánea. No existe forma alguna de armonizar la totalidad de los testimonios existentes, y de momento los problemas cronológicos resultan insuperables.

Otra cuestión debatida es la identidad de Kandalanu. Aparece como rey de Babilonia tras la muerte del hermano de Assurbanipal, Shamash-shum-ukin, en 648, y siguió gobernando el país hasta 627 (véase el capítulo 11, apartado 3). La hipótesis que se impone es que Kandalanu era un rey-vasallo impuesto por los asirios. Pero algunos especialistas han postulado la tesis de que Kandalanu es un nombre alternativo de Assurbanipal (véase últimamente Zawadski, 1988, pp. 57-62), según el modelo utilizado anteriormente de vez en cuando por los monarcas asirios en Babilonia (por ejemplo, Tiglath-pileser III; véase *infra*, p. 228). De ser así, el reinado de Assurbanipal habría acabado en 627, y entonces tendríamos que acomodar a cuatro pretendientes distintos al trono de Babilonia en otros tantos años (627-623). Desde luego no es imposible, pues las crónicas y todos los testimonios documentales indican que la situación reinante rozaba la anarquía. Pero si Kandalanu no fuera un segundo nombre de Assurbanipal, como ha postulado de forma tan contundente como persuasiva Brinkman (*RLA*, 5, pp. 368-369; Frame, 1992, pp. 193 ss.), deberíamos suponer que Assurbanipal murió hacia 630 (no existen documentos datados por su reinado posteriores a 631), que Ashur-etel-ilani accedió al trono de Asiria en 631/630, y que Kandalanu logró seguir defendiendo los intereses asirios en Babilonia durante otros tres años (hasta 627). El nuevo soberano asirio habría tenido entonces que intentar solventar los problemas de Babilonia a partir de 627, posiblemente utilizando a su hermano, Sin-shar-ishkun, como regente, aunque al final le saliera el tiro por la culata (Reade, 1970). En la subsiguiente lucha por el dominio de las ciudades babilónicas, Ashur-etel-ilani habría salido enseguida mal parado, y quizá perdiera la vida en 623. De momento ninguna de estas cuestiones puede resolverse de forma concluyente. Una dificultad añadida es la que plantea el hecho de que sólo conocemos algunos sucesos seleccionados acontecidos dentro de la propia Babilonia, y prácticamente nada de lo que ocurría en el resto del imperio.

Las informaciones acerca de la caída de Asiria procedentes de otras regiones y de períodos posteriores son poco claras, además de escasísimas. El Antiguo Testamento, aparte de leyendas tardías como la de Jonás, nos proporciona poca información sólida. Tenemos una alusión bastante ambigua al enfrentamiento de Josías de Judá con Necao II de Egipto (610-595), cuando éste subió en 609 a socorrer a los asirios (2 Reyes 23, 29), enfrentamiento que acabó con la muerte de Josías. La interpretación que suele darse a este episodio es que Josías desafió al soberano egipcio con el fin de precipitar la caída de su odiado señor, el rey de Asiria, y que perdió la vida en el campo de batalla. Más recientemente se ha postulado la tesis bastante persuasiva de que Josías habría sido ejecutado de hecho por deslealtad a su señor, el soberano egipcio, lo que significaría que Egipto ya dominaba Palestina en 609. Si esta interpretación es correcta, los asirios se habrían visto en la penúltima década del siglo VII tan apurados por la presión de babilonios y medos que habrían abandonado formalmente el dominio de Levante en manos de los egipcios a cambio de su ayuda militar (Na'aman, 1991b).

El testimonio de Beroso, que escribió una historia de Babilonia en griego (a comienzos del siglo III) utilizando fuentes babilónicas, desgraciadamente fue mutilado de mala manera por los autores de época posterior que nos han transmitido un extracto de su obra (véase Kuhrt, 1987). Pero aún podemos entresacar dos informaciones de él: en primer lugar, Beroso afirmaba, al parecer, que Sin-shar-ishkun nombró a Nabopolasar general de Babilonia; y en segundo lugar, que los reyes de Media y de Babilonia sellaron el pacto de ayuda mutua mediante un matrimonio dinástico.

Las noticias de autores clásicos, como Heródoto o Ctesias, resultan menos útiles de lo que pudiera parecer a primera vista (véase, en general, Kuhrt, 1982). La breve relación que hace Heródoto de la caída de la gran ciudad asiria de Nínive (1, 106) forma parte de la historia de Media, y sirve para enaltecer el triunfo militar del rey de los medos, Ciaxares. No añade ningún detalle útil desde el punto de vista informativo, pero es importante por cuanto demuestra hasta qué punto la caída del imperio asirio se consideró un hito histórico. Lo mismo cabe decir de Ctesias (*apud* Diodoro, 1, 24-28), que demuestra lo importante que era para los persas relacionar los orígenes de su imperio con la derrota de Asiria a manos de los medos. Su dramático hundimiento tuvo una resonancia enorme por todo el Oriente Próximo y el mundo egeo, y para algunos griegos se convirtió en toda una lección de que «lo pequeño es hermoso», como demuestra el siguiente epigrama de Focílides de Mileto (mediados del siglo VI): «Una pequeña ciudad que vive bien gobernada en lo alto de un monte es más fuerte que una Nínive insensata» (E. Diehl, *Anthologia Lyrica Graeca*, Leipzig, 1924-1925, Focílides n.° 4; J. M. Edmonds, *Greek Elegy and Iambus*, Loeb, Londres, 1931, I, Focílides n.° 5).

Reconstrucción del hundimiento de Asiria

¿Qué podemos hacer con todo este galimatías de noticias? Lo único que podemos decir con seguridad es, en primer lugar, que Assurbanipal todavía reinaba en 631, pero que desconocemos la fecha de su muerte. En segundo lugar, es seguro que Kandalanu reinó en Babilonia hasta 627; el año siguiente a su muerte en los documentos fechados de esta época se llama «después de Kandalanu», lo cual implica que en 627-626 no hubo ningún otro rey en Babilonia que gozara de un reconocimiento general. En algún momento de la época inmediatamente posterior a la muerte de Assurbanipal (independientemente de cuándo se produjera), hay que hacer encajar a tres pretendientes/ocupantes del trono: Ashur-etel-ilani, hijo indudablemente de Assurbanipal y su inmediato sucesor (Postgate, 1969 n.os 13 y 14); Sin-shum-lishir, funcionario y general asirio, al principio partidario de Ashur-etel-ilani (*ibidem*), que más tarde, según parece, se sublevó y se apoderó brevemente del trono; y Sin-shar-ishkun, hermano de Ashur-etel-ilani, que acabó haciéndose dueño indiscutible del trono de Asiria y reinó hasta 612. En distintos momentos de la década de 620 los tres fueron reconocidos como reyes por varias ciudades babilónicas. En tercer lugar, tenemos a Nabopolasar, cuyo ascenso al primer plano debemos situar también en la década de 620. Suele pensarse que era un caldeo oriundo de la comarca pantanosa de Bit Yakin, al sur del Irak (el «País del mar», véanse los capítulos 7 y 11, apartado 1). Durante la última parte del reinado de Assurbanipal, Bit Yakin había sido gobernada por un babilonio nombrado por las autoridades asirias. Basándose en noticias tardías y poco claras (entre otras las de Beroso, véase *supra*, p. 189), algunos han sostenido la tesis de que Nabopolasar bien pudo ostentar un cargo similar, y

que utilizó su territorio tribal para construirse una base de poder. Desde allí, habría podido reclamar el trono en 626, durante los tumultos que siguieron a la muerte de Kandalanu. Pero debemos señalar que no existen testimonios firmes que respalden tal hipótesis (Von Voigtlander, 1963). La ascensión de Nabopolasar al trono de Babilonia no dejó de encontrar oponentes, como demuestran las crónicas (*ABC*, n.° 2) y los documentos datados. Los testimonios babilónicos demuestran que por lo menos hasta 621/620 Nabopolasar no logró hacerse con el dominio de todo el país; algunos incluso datarían este hecho más tarde, en 616 (véase *CAH*, III, capítulo 25, para un análisis general bastante sensato de los testimonios y los argumentos). Lo que es indiscutible es que, en 616 como máximo, se hallaba en una posición lo bastante fuerte como para lanzar ataques contra Asiria más allá de las fronteras de Babilonia.

Los primeros movimientos de Nabopolasar se dirigieron contra las provincias asirias de Suhu y Hindanu, que empezaron a pagarle tributo. Pero sólo tres meses más tarde tuvo que volver a imponer su dominio en la región librando una batalla contra los asirios, ayudados por tropas manneas. Sólo después de esa batalla logró seguir avanzando Éufrates arriba hasta la zona de su confluencia con el Balikh. El avance de los babilonios fue acompañado de saqueos, devastaciones, robos de las imágenes sagradas y deportaciones de la población. Una fuerza conjunta de asirios y egipcios intentó hacer retroceder a las tropas babilónicas, pero no lo logró. A comienzos de 615, Nabopolasar penetró en el territorio asirio situado al este del Tigris (Arrapha), hizo retroceder a los asirios hasta el río Zab y capturó numerosos prisioneros, caballos y carros. Pero sólo dos meses más tarde sufrió un revés cuando intentó enfrentarse a los asirios en la propia Assur, siendo derrotado y obligado a refugiarse en Takrit, donde fue sitiado durante algún tiempo.

Fue entonces cuando, al verse amenazado el corazón de Asiria y perder su dominio sobre un sector fundamental de la estratégica ruta este-oeste, hizo su aparición por primera vez el ejército de los medos. Invadieron la zona que rodea Arrapha (al este del Tigris), pero desconocemos cuáles fueron sus siguientes acciones, pues la parte correspondiente de la crónica está rota. Los testimonios arqueológicos procedentes de Media indican que el desarrollo del estado medo tuvo mucho que ver, si es que no dependió de ello, con los estímulos económicos que ejerció sobre la región de los Zagros el incremento del control provincial de Asiria y las exigencias de tributos cada vez mayores (Brown, 1986). Si se admite esta interpretación de los testimonios existentes, parece lógico que los medos se vieran arrastrados ineludiblemente al conflicto asiro-babilónico, por cuanto la decadencia del poder de Asiria amenazaba la propia base del *statu quo* político (Sancisi-Weerdenburg, 1988).

En pleno verano de 614, los medos regresaron, atacaron Nínive infructuosamente, capturaron la cercana Tarbisu y pusieron sitio a Assur, que acabó siendo tomada, saqueada y arrasada. El ejército babilónico al mando de Nabopolasar llegó demasiado tarde al teatro de operaciones para participar en la acción, pero el rey de Babilonia y el caudillo medo Ciaxares concluyeron un tratado de apoyo y ayuda mutuos. No obstante, no fue posible emprender

ninguna acción inmediata contra las otras grandes ciudades asirias porque en la primavera de 613 Nabopolasar tuvo que hacer frente a una gran sublevación en Suhu (en la cuenca media del Éufrates), que supuso el asedio de dos ciudades y el rechazo de un ataque asirio. Pero en 612 las tropas babilonias y medas se unieron al norte de Babilonia y marcharon juntas contra Nínive. Al cabo de tres meses de asedio la ciudad cayó y los vencedores se llevaron el botín obtenido en sus santuarios y palacios. Recientes excavaciones han sacado a la luz los cadáveres de los soldados asirios que cayeron defendiendo su ciudad (Stronach, 1989; Stronach y Lumsden, 1992). Es posible que Sin-shar-ishkun se viera obligado a pedir a Nabopolasar que le perdonara la vida, pero no sabemos qué fue de él y tampoco vuelve a oírse hablar de su persona.

La caída de Nínive y la desaparición del hijo de Assurbanipal no supusieron la extinción total del régimen asirio. Con el apoyo de Egipto, otro asirio, Ashur-uballit (II), se proclamó rey en Harran, en la zona noroccidental de Mesopotamia. Se sucedieron una serie de ataques y contraataques hasta que la dominación asiria de la comarca se derrumbó finalmente gracias a la acción conjunta de las tropas babilonias y medas, acompañada de la destrucción total de la ciudad de Harran y de su templo. Sólo a partir de 608 desaparecen por completo de la historia las huellas de los asirios.

Lo sorprendente y lo que debemos subrayar es cuánto hubo que luchar para derrotar a los asirios: su tenacidad y su aparente capacidad de sacar ejércitos al campo de batalla después de continuas y, al parecer, devastadoras derrotas, fueron notables. Deberíamos señalar asimismo que recibieron una ayuda considerable de sus aliados y vasallos; en ninguna parte encontramos el menor indicio de que Nabopolasar fuera recibido como un libertador, ni en ningún momento vemos rastro de que la gente se levantara espontáneamente para sacudirse el yugo asirio. A lo sumo, los testimonios apuntan en la dirección opuesta: las sublevaciones en los estados del Éufrates fueron constantes, y probablemente en 613 se produjera una revuelta en Uruk, en pleno territorio babilónico (Zawadski, 1988). Los únicos que definitivamente ayudaron a los babilonios fueron los medos; el posible papel, tantas veces dado por seguro, que desempeñaron los escitas en la caída del imperio sigue estando muy oscuro (Zawadski, 1988). Una consecuencia importante de la victoria definitiva de Babilonia fue el cambio que se produjo en el paisaje mesopotámico: las grandes ciudades reales asirias del norte de Irak fueron casi en su totalidad borradas del mapa; Nínive, Kalhu y Assur no recobraron su identidad urbana hasta siglos después; sólo una población asiria importante, Arbelas, siguió prosperando. Probablemente se ha exagerado el carácter total y absoluto de la destrucción de las ciudades asirias, pero la importancia política de la región se vio profundamente disminuida. El extraordinario impacto producido por la caída de Asiria se ve reflejado en las solemnes palabras de la crónica babilónica, que concluye su relato de la caída de Assur y Nínive con las palabras: «Ellos (*sc.* babilonios y medos) infligieron una terrible derrota a un gran pueblo...» (*ABC*, n.º 3, l. 27 [cf. l. 43]).

10. ANATOLIA (*c.* 900-*c.* 550)

En Anatolia, cerca de las fronteras del imperio asirio, se desarrollaron durante la primera mitad del primer milenio varios estados importantes (Urartu, Frigia, Lidia). Aparte de los pequeños principados neohititas (véase el capítulo 8, apartado 3.2), desde el punto de vista político todos ellos fueron siempre independientes de Asiria y de la potencia que le sucedió, el imperio neobabilónico (véase el capítulo 11, apartado 4), aunque, como el resto de los países del Oriente Próximo, acabaron siendo incorporados al imperio de los persas aqueménidas (véase el capítulo 13). Siendo como eran vecinos tan próximos, entre los estados anatólicos y los grandes imperios mesopotámicos se produjo una profunda interacción cultural, económica y política. Pero la reconstrucción de su historia no resulta fácil. El estado urarteo es quizá el mejor conocido: el territorio del antiguo Urartu ha sido intensamente explorado, se han recuperado numerosas inscripciones urarteas y, al ser el reino más próximo al corazón del imperio asirio, a menudo aparece mencionado en los documentos (oficiales y no oficiales) de esta potencia. Frigia y Lidia plantean unos problemas mucho más graves, pues se conserva muy poco material epigráfico de esta época. Esa escasez documental se ve contrarrestada hasta cierto punto, en el caso de Frigia, por la importancia de los hallazgos arqueológicos (en especial en Gordion), y, en el caso de Lidia, por la historia que escribe Heródoto de la Lidia de los siglos VII y VI y por el relato de su conquista por Ciro el Grande de Persia (Heródoto, 1, 6-95).

Durante los siglos VIII y VII todos los reinos anatólicos fueron víctimas de las incursiones destructivas de unos guerreros expertos en montar a caballo, conocidos por las fuentes griegas como cimerios y escitas. La naturaleza, organización y movimientos exactos de estos grupos nómadas (especialmente los cimerios) se conocen todavía muy mal (véase Lanfranchi, 1990 para un estudio detallado).[1] Algunos grupos firmaron pactos con los reyes asirios y suministraron tropas a su ejército (*RLA*, 7, pp. 186-189). La cultura de los escitas en sus «países de origen» de Ucrania y el Asia central se ha conocido gracias a una serie de hallazgos espectaculares (Rolle, 1989), que viene a añadirse a la larga, aunque problemática «etnografía escita» de Heródoto 4, 1-82 (Hartog, 1988). A lo largo de la costa occidental y septentrional de Anatolia se hallaban las ciudades griegas de Jonia y sus colonias del mar Negro. En las fuentes mesopotámicas figuran de vez en cuando ciertos gru-

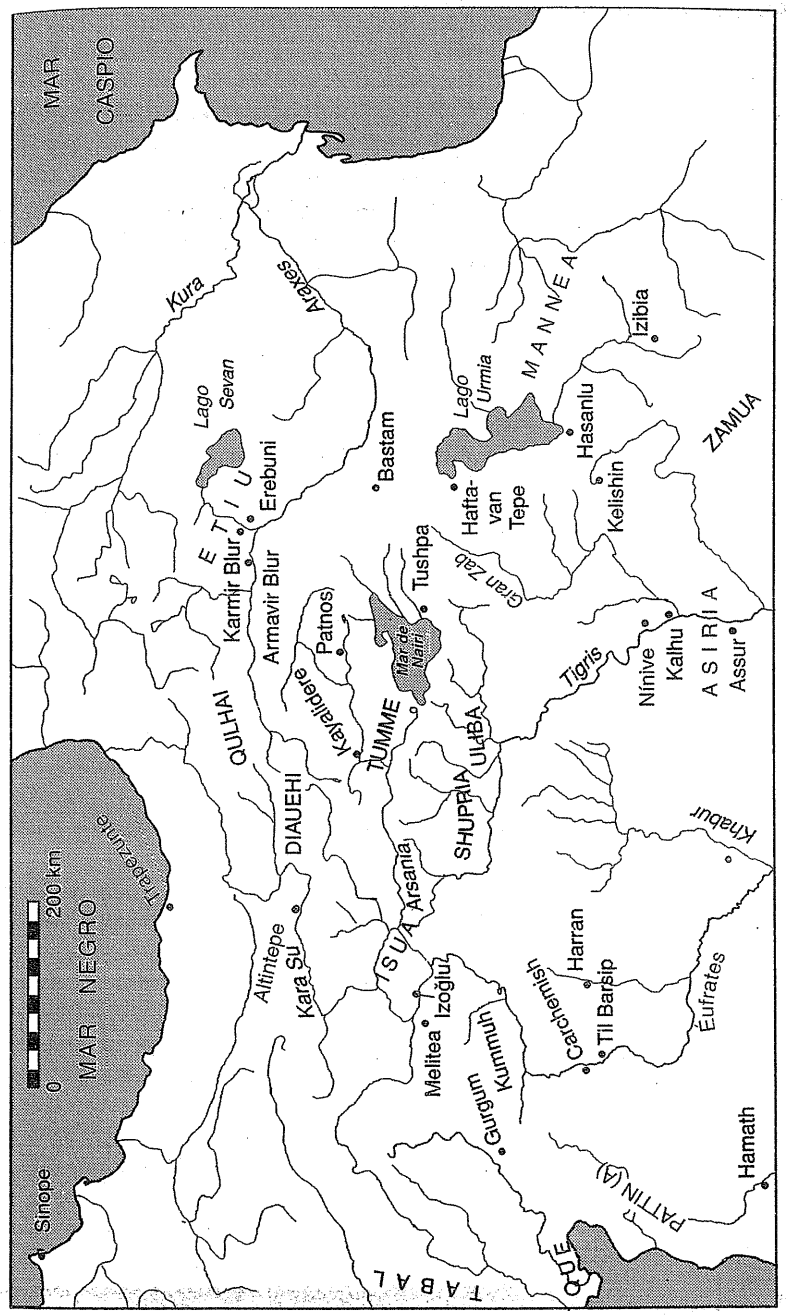
pos llamados «yamanios/yawanios» que por lo general se supone que deben de ser los «jonios», esto es los griegos. El examen de los nombres de persona asociados a este grupo ha demostrado, sin embargo, que se trata de palabras de tipo anatólico, de modo que esa identificación no es ni mucho menos segura (Brinkman, 1989). Cabe señalar otras dos entidades político-culturales: los carios y los licios del suroeste de Turquía. Ni unos ni otros son bien conocidos ni están bien atestiguados antes del siglo VI (*CAH*, III/2, pp. 655-665 y 671-676; *RLA*, 5, pp. 423-425, y 7, pp. 189-191; Bryce, 1986), pero no debemos olvidar su presencia como una fuerza importante en la historia de la Anatolia de la primera mitad del primer milenio.

1. El reino de Urartu

Situación geográfica, exploración, orígenes y fuentes

El área que ocupaba el reino de Urartu corresponde más o menos a Armenia, es decir, estaba centrado en la parte oriental de Turquía (lago Van) y se extendía hacia el norte por lo que era la antigua Armenia soviética y parte de Azerbaiyán (noroeste de Irán) y una franja del noreste de Irak. Su nombre procede de los documentos asirios (Urartu/Uruatri) y refleja el topónimo bíblico Ararat, el monte en el que, según se cree, se posó el arca de Noé. Esta altísima montaña coronada por un doble pico se encuentra en el corazón de una región sumamente abrupta.

Hasta que los anales asirios y otros textos análogos no revelaron la existencia entre los siglos IX y VII de un reino tan grande y tan poderoso en esta zona, prácticamente nadie sospechaba la existencia de Urartu. En el siglo XIX se llevó a cabo esporádicamente cierta labor arqueológica en la región del lago Van y llegó a reconocerse la existencia de una cultura peculiar. Pero los estudiosos no prestaron demasiada atención a este material y buena parte del mismo se halla diseminado por un gran número de colecciones y museos. A comienzos del presente siglo comenzaron los principales estudios epigráficos. Fueron sobre todo los rusos quienes los llevaron a cabo, y han sido ellos, junto con los armenios, los que se han convertido en los principales especialistas en la lengua urartea (Melikishvili, 1971). Los descubrimientos más espectaculares se realizaron en el curso de las excavaciones efectuadas después de 1945 en la Armenia soviética por el arqueólogo ruso Piotrovsky e hicieron avanzar considerablemente los estudios urarteos, en especial los hallazgos del yacimiento de Karmir Blur, cuya gran ciudadela fortificada había sido incendiada y donde se recuperaron y pudieron ser analizados unos materiales riquísimos, entre ellos gran cantidad de alimentos (Piotrovsky, 1967). Estos sensacionales hallazgos se han visto enriquecidos últimamente por los descubrimientos de otros yacimientos vecinos (Arinberd, Armavir Blur), o las extensas excavaciones realizadas en Turquía por arqueólogos del país y de otras nacionalidades (Toprakkale, Patnos, Adilşevaz, Altintepe, Ka-



MAPA 14. Urartu.

yalidere), o las grandes expediciones arqueológicas de americanos, alemanes y británicos del noroeste de Irán (Hasanlu, Bastam, Haftavan Tepe; para un estudio general de todo ello véase Burney, 1977 [0A], capítulo 6). Por desgracia, buena parte de estos trabajos todavía no se han publicado, de suerte que no podemos sacar plenamente provecho de sus resultados. Al margen de las excavaciones, los estudiosos han identificado como urarteos muchos otros lugares basándose en los restos arquitectónicos y en la cerámica (Kroll, 1976).

El rastreo de la evolución del estado urarteo y su cultura resulta problemático. Cuando aparece Urartu en el siglo IX, está ya plenamente desarrollado, aunque hasta ahora el segundo milenio en toda esta región constituye en el plano arqueológico todo un enigma.[2] Resulta, pues, dificilísimo intentar siquiera definir las raíces de Urartu. Algunas noticias procedentes de documentos del imperio hitita demuestran que se encontraban en esta zona varios lugares con los que los reyes hititas firmaron tratados y alianzas (por ejemplo, Azzi-Hayasa). Los tratados hititas conservados ponen de manifiesto que, al menos en ciertos casos, estas pequeñas entidades políticas eran gobernadas por dinastas locales y que los pactos se realizaban no sólo con los «príncipes», sino también con el pueblo y con los ancianos (véase el capítulo 5, apartado 5). Ello da a entender que la zona estaba políticamente dividida en innumerables entidades distintas que carecían de una estructura política uniforme (Haas, 1986a). Los relatos de los reyes medioasirios que dirigieron sus campañas hasta estas latitudes (en particular Salmanasar I, 1274-1245/1263-1234 y Tiglath-pileser I, 1114-1076, véase el capítulo 7, apartado 2) confirman en gran medida esta imagen. Por lo general aluden a campañas en la «región de Nairi» (en las cercanías del lago Van) contra una gran variedad de «reyes». En una ocasión utilizan el nombre «Uruatri», forma de «Urartu» empleada habitualmente por los asirios para designar a su poderoso vecino del norte durante el primer milenio.

Una manera posible de interpretar el desarrollo de Urartu es que un sistema de pequeñas sociedades nómadas y desperdigadas fueron transformándose poco a poco hasta convertirse en un estado, en el que buena parte de la población se concentraba en ciertos centros urbanos fortificados y sus alrededores, y en torno a una estructura política centralizada. Quizá un estímulo importante en este proceso fueran las repetidas agresiones asirias. A medida que el estado urarteo iba evolucionando, expandiéndose y definiéndose a sí mismo, adoptó (y adaptó) una serie de elementos claves pertenecientes a sus vecinos más avanzados desde el punto de vista cultural. La más sorprendente de esas influencias es la utilización del sistema de escritura cuneiforme asirio, utilizado primero junto con la lengua asiria en las inscripciones reales de Urartu, y adaptado después rápidamente para reproducir la propia lengua urartea. A consecuencia de ello podemos leer el urarteo, aunque todavía es preciso aclarar ciertos problemas que nos permitan interpretar algunos términos y usos especiales.

Un factor que resulta bastante menos útil de lo que pudiera parecer a primera vista para comprender la primitiva historia de Urartu es que el urarteo

posee una gran afinidad lingüística con el hurrita. Se pensó, pues, que el urarteo representaba un desarrollo directo desde el punto de vista cronológico del hurrita (véase el capítulo 6, apartado 1). Como Urartu se encuentra cerca de lo que fuera el antiguo reino hurrita de Mitanni, algunos estudiosos han sugerido la existencia de estrechos lazos culturales y estructurales entre ambos. Pero más recientemente se ha postulado la tesis bastante convincente de que el urarteo y el hurrita serían dos ramas del protourarto-hurrita que se habrían desgajado ya en el tercer milenio y que a partir de ese momento se habrían desarrollado independientemente una de otra (Wilhelm, 1982). Todo lo que podemos afirmar con carácter harto general es que las lenguas caucásicas e indoeuropeas coexistieron en la zona comprendida entre los Zagros y la Anatolia central, aunque probablemente no tengan ninguna significación especial los lazos lingüísticos existentes entre el urarteo y el hurrita.

El corpus de inscripciones urarteas que se ha conservado no es demasiado grande. Muchas de ellas conmemoran construcciones reales, y aunque naturalmente son interesantes y tienen importancia por sí solas, no son en general muy útiles para reconstruir los detalles de la historia política del país. Hasta el momento sólo se han identificado dos textos que describen hazañas militares y que, en sentido muy general, pueden compararse con los anales asirios, pues relatan las campañas reales año por año: uno data del reinado de Argishti I (comienzos del siglo VIII) (König, 1965-1967, n.° 80), y otra del de su hijo, Sarduri II (mediados del siglo VIII [véase el cuadro 29]; König, 1965-1967, n.° 104). Los documentos de la vida cotidiana, tan abundantes en el imperio tardoasirio, son muy escasos. Hasta ahora se han recuperado sólo veintiuna tablillas (en su mayoría cartas, pero entre ellas está también por lo menos un real decreto) procedentes de tres lugares (Karmir Blur, Toprakkale, Bastam; Diakonoff, 1963; Zimansky, 1985, pp. 80-83; y recientemente también Armavir Blur). Varias se encuentran en un estado muy fragmentario, de modo que la comprensión de su contenido resulta muy difícil, pero la mayoría parece ser instrucciones de carácter administrativo. Una fuente importante es la que constituyen las bulas de arcilla encontradas a centenares en Bastam (de hecho hay más de mil) (Salvini, 1979; Seidl, 1979). Llevan la impronta del sello real y demuestran que los centros políticos más importantes y los principales recursos económicos se hallaban bajo el estricto control del rey. También se utilizaba en Urartu una especie de escritura jeroglífica, que todavía resulta bastante enigmática. Hasta la fecha sólo se han descubierto un pequeño número de signos, grabados en tinajas y otros recipientes, que parecen indicar su capacidad. No son iguales a los jeroglíficos hititas (aunque su forma tal vez se halle influenciada por ellos), excepto los encontrados en el yacimiento de Altintepe, situado muy al oeste, que reflejan efectivamente un fuerte influjo neohitita (*RLA*, 4, pp. 400-401). ¿Eran utilizados esos signos como una especie de «escritura taquigráfica comercial» a modo de etiquetas? ¿O representan acaso la existencia de un sistema de escritura alternativo que podía utilizarse para escribir sobre materiales perecederos (véase el caso del imperio hitita, capítulo 5, apartado 2)? De momento los docu-

mentos son tan escasos que no nos permiten llegar a ninguna conclusión, excepto que la escritura jeroglífica no se utilizaba, por lo que parece, para reproducir una lengua distinta.

A falta de textos procedentes del propio Urartu que nos proporcionen información histórica, los especialistas tienen que basarse en documentos asirios para reconstruir la historia de este reino. Las referencias asirias, enmarcadas por lo general en el contexto de las guerras entre ambos estados, nos suministran la base (a través de los sincronismos) para confeccionar la lista de los reyes de Urartu y su cronología aproximada (cuadro 29). Nos permiten asimismo definir a veces en parte la expansión de Urartu hacia el oeste y hacia el este. La fuente más interesante, aparte de la más importante, es la detallada relación que hace Sargón II de la batalla que libró en 714 contra el rey de Urartu en la zona septentrional de los Zagros, su marcha alrededor de una parte del reino situada cerca del lago Urmia (al noroeste de Irán), y la toma y el saqueo de un estado urarteo fronterizo muy importante desde el punto de vista estratégico y religioso, Musasir (Thureau-Dangin, 1912). Pese a su interés eminentemente militar y a su retórica pomposa, la descripción de Sargón constituye una fuente primordial para hacernos una idea del paisaje urarteo. Varias cartas correspondientes a este mismo reinado, enviadas por algunos gobernadores asirios y por el propio príncipe heredero, Senaquerib, recogen informes y rumores obtenidos de fugitivos y espías acerca de los asuntos internos de Urartu. Nos permiten atisbar ciertos acontecimientos serios, como por ejemplo la derrota infligida a Urartu por los cimerios, a la que siguió un sublevación interna (Lanfranchi, 1983; Lanfranchi y Parpola, 1990).

El entorno físico

Un rasgo fundamental de Urartu que explica algunas de las estructuras concretas que se desarrollaron en el país y que lo hicieron casi inexpugnable a los ataques asirios es su geografía (Zimansky, 1985). El territorio del antiguo Urartu era extensísimo; Zimansky (1985) calcula que tenía cerca de 200.000 km^2. No está claro si la totalidad de ese territorio fue controlada directamente por los reyes de Urartu en todo momento, y es posible que debamos contar con fluctuaciones en este sentido. En su interior hay tres grandes lagos: Van, Urmia y Sevan; los dos más grandes, el de Van y el de Urmia, tienen una utilidad económica limitada, pues el primero posee un alto contenido en sodio, mientras que el segundo es demasiado salado. La pesca es, por lo tanto, su único valor económico real, pues sus aguas no pueden ser utilizadas para el regadío. Pero frente a esta desventaja debemos tener en cuenta el hecho de que la región está drenada por una multitud de ríos nacidos de diversos manantiales, que hacen que el suministro de agua para la agricultura sea relativamente seguro: cualquier intento del enemigo de bloquear las fuentes de abastecimiento de agua no podía tener como resultado el corte total del suministro.

CUADRO 29. *Cronología de los reyes de Urartu*

	Urartu	Asiria
-*c.* 840	Aramu	Salmanasar III
-*c.* 825	Sarduri I (hijo de Lutipri)	Salmanasar III
-*c.* 810	Ishpuini (hijo de Sarduri I)	Shamshi-Adad V
-*c.* 785	Menua (hijo de Ishpuini)	Adad-nirari III
-*c.* 763	Argishti I (hijo de Menua)	Adad-nirari III
		Salmanasar IV
		Ashur-dan III
-*c.* 734	Sarduri II (hijo de Argishti I)	Ashur-nirari V
		Tiglath-pileser III
-*c.* 714	Rusa I (hijo de Sarduri II)	Tiglath-pileser III
		Salmanasar V
		Sargón II
-*c.* 685	Argishti II (hijo de Rusa I)	Sargón II
		Senaquerib
-*c.* 645	Rusa II (hijo de Argishti II)	Senaquerib
		Asarhaddon
		Assurbanipal
?-*c.* 635	Sarduri III (hijo de Rusa II)	Assurbanipal
(?-*c.* 629	Erimena)	
?-*c.* 601	Rusa III (hijo de Erimena)	cronología muy dudosa
?-*c.* 585	Sarduri IV (hijo de Sarduri)	

Debido al carácter escarpado y montañoso del país, la cantidad de las grandes rutas que lo atraviesan es limitada, y muchas de ellas resultan prácticamente intransitables en invierno debido a la altura que alcanza la nieve. Así lo demuestra el hecho curioso de que, aunque Van se encuentra sólo a unos 130 km a vuelo de pájaro al norte de Nínive (menos de la mitad de la distancia que separa Nínive de Babilonia), raramente se producía un viaje directo de Nínive a Van por el norte debido a la importancia de los obstáculos físicos: es decir, durante buena parte del año las vías de comunicación que pudiera haber habrían estado cubiertas de nieve, e incluso cuando el camino estuviera despejado, lo escarpado del terreno montañoso habría hecho prácticamente imposible para los asirios llevar consigo las carretas y vehículos de ruedas en los que transportaban los materiales de asedio. En consecuencia, los ataques asirios contra Urartu solían organizarse necesariamente o desde el este o desde el oeste, un rodeo demasiado grande para llegar hasta el corazón del país, en Van, y en cualquier caso una proeza sumamente rara.

Las tierras de cultivo se concentran principalmente en tres áreas. En primer lugar, al este y al noreste del lago Van se extiende una meseta potencialmente muy fértil. Las plantas de crecimiento lento necesitan regadío, pero eso no constituye ningún problema pues existen multitud de manantiales de

montaña que pueden ser desviados con esa finalidad, y se sabe que los reyes de Urartu construyeron un canal magnífico a través del cual conducían el agua hasta la llanura. Una ventaja añadida para los labradores de la zona es que, como el acceso de los ejércitos enemigos es muy difícil, la meseta se encuentra prácticamente a salvo de los destrozos de la guerra. En la región del lago de Urmia, situada a mucho menor altura, la vida sedentaria y el cultivo de la tierra a orillas del lago son imposibles debido a las variaciones de los niveles del agua, y a que la ribera oriental es bastante pantanosa. La principal zona agrícola se encuentra situada al oeste y al sur del lago. En el relato de su octava campaña (714), Sargón nos ofrece una pintoresca imagen de la densidad de los asentamientos existentes en la zona, de la gran cantidad de grano almacenado en las numerosas poblaciones urarteas, de los numerosos rebaños de ganado mayor y del desarrollo de la viticultura y la horticultura, todo ello gracias a los sistemas de regadío creados por los reyes de Urartu. La tercera zona agrícola se encuentra al norte del río Araxes, en dirección al lago Sevan. Se trata de una llanura muy seca y muy baja que se libra de las grandes nevadas habituales en el resto del país. Constituye además la llanura más extensa del territorio urarteo. El regadío, sin embargo, no constituye ningún problema pues lo permite la existencia de gran cantidad de corrientes de agua dulce y de manantiales.

El régimen habitual que seguía la ganadería en Urartu era el de la trashumancia, permaneciendo los animales estabulados en las casas durante el crudo invierno. Probablemente fuera muy parecido al sistema descrito por Jenofonte poco después del año 400; la *Anábasis* contiene unas descripciones sumamente gráficas de la dureza del clima y del terreno de la zona y además nos proporciona un testimonio adicional muy útil:

> Las casas eran subterráneas; su entrada como la de un pozo, pero debajo eran amplias. Las entradas para las acémilas eran rampas excavadas, mientras que los hombres bajaban por una escalera. En el interior de las casas había cabras, ovejas, vacas, aves y sus crías. Todo este ganado era alimentado con forraje (Jenofonte, *Anábasis*, 4, 5).

En verano los pastores se dispersarían por los pastos de altura. Esta circunstancia resultaba una vez más ventajosa de cara a la guerra, que normalmente se llevaba a cabo en los meses de verano.

Estas limitaciones ambientales contribuyeron a determinar lo que fue Urartu, que, pese a su superestructura centralizada, conservó un sistema de producción y distribución descentralizado. Ante los continuos ataques de Asiria, parece que las entidades políticas inicialmente independientes se unieron para formar el estado urarteo. Se creó una red de centros urbanos fortificados, que protegían a su base económica diseminada por la comarca y defendían las rutas más estratégicas (Forbes, 1983). De hecho esta circunstancia limitaba mucho los daños que pudieran causar los ataques asirios.

Esbozo histórico

En vista de las fuentes de que disponemos, resulta difícil ofrecer algo más que un esbozo genérico de la historia de Urartu, y los hechos que podemos reconstruir se hallan necesariamente determinados por las relaciones existentes con Asiria. El reinado de Salmanasar III (858-824) nos permite asomarnos por primera vez al país. Salmanasar combatió en varias ocasiones con Urartu; primero contra Aramu, de quien se dice que tenía centros reales en Arzashkun y Sugunia, y luego contra Sarduri, hijo de Lutipri, cuya principal población era la fortaleza rocosa de Tushpa, a orillas del lago Van. Esta circunstancia da a entender que en esta época se produjo algún tipo de cambio político: en primer lugar, parece que Tushpa no se convirtió hasta este momento en un centro real y ceremonial importante; en segundo lugar, el reinado de Sarduri (que no era descendiente de Aramu) marcó el comienzo de una nueva dinastía, que dominó Urartu, sin ninguna interrupción digna de mención, durante los doscientos años siguientes (Salvini, 1986). Los elementos esenciales del estado y la economía de Urartu aparecen representados en las puertas de bronce del gran templo de Salmanasar III en Balawat (cerca de Nimrud; véase *supra*, p. 147): se nos muestran fortalezas colgadas de los picos de las montañas incendiadas por el ejército asirio; los soldados asirios cortan árboles frutales y arrojan el contenido de gigantescas tinajas. Al mismo tiempo se ilustran los tremendos obstáculos físicos que los soldados tuvieron que superar, como por ejemplo cargar arriba y abajo con sus monturas a través de las montañas.

A finales del siglo IX, Urartu ejercía un férreo control de su frontera meridional frente a los asirios, y consolidó su dominio mediante la conquista y el engrandecimiento de las ciudades manneas de la cuenca del Urmia.[3] Los testimonios nos los proporcionan los yacimientos arqueológicos: Hasanlu (Dyson y Muscarella, 1989) y Haftavan Tepe (Burney, 1969-1970/1972-1976; *RLA*, 4, p. 39), donde las ciudades manneas se transformaron en las típicas fortalezas urarteas; más o menos por esta misma época se fundó también la gran ciudadela urartea de Bastam (Krol!, 1972). Una inscripción bilingüe (en urarteo y acadio) erigida en la frontera de los actuales Irán e Irak y en la que se afirma el férreo control que ejercía Urartu sobre Musasir (a unos 80 km al noreste de Nínive) demuestra con más claridad si cabe el dominio de Urartu:

> Cuando Ishpuini, hijo de Sarduri, poderoso rey, rey de los shura, rey de los biaina, señor de la ciudad de Tushpa, y Menua, hijo de Ishpuini, vinieron ante (el dios) Haldi a la ciudad de Ardini (Musasir), construyeron un santuario de Haldi en la carretera (?). Ishpuini, hijo de Sarduri, colocó una inscripción delante del santuario. Trajo hermosas armas, hermosos artículos, trajo estandartes de cobre, trajo una fuente de cobre, trajo XX, trajo muchas riquezas (y) las dispuso a las puertas de Haldi. Se las regaló a Haldi, el señor, durante

toda su vida. Trajo 1.112 cabezas de ganado, 9.020 cabras y ovejas salvajes, y 12.480 carneros como ofrenda. Cuando Ishpuini, hijo de Sarduri, poderoso rey, rey de los shura, rey de los biaina, señor de la ciudad de Tushpa, vino ante Haldi a la ciudad de Ardini, por orden de Haldi hizo esta ciudadela (?). Las palabras de este mandato fueron expuestas en el camino a las puertas de Haldi.

Como advertencia para todo aquel que se lleve de Ardini, de las puertas de Haldi, esas riquezas, tomaron las siguientes medidas:

Cuando Ishpuini, hijo de Sarduri, (y) Menua, hijo de Ishpuini, vinieron ante Haldi a la ciudad de Ardini, dedicaron riquezas a Haldi y dijeron: «Quien se lleve las riquezas de las puertas de Haldi ..., quien mande que otro se (las) lleve y no haga nada (?), quien se lo oculte a sus reyes, ... quien se entere (de que) alguien se ha llevado las riquezas de las puertas de Haldi para él o de que ha mandado que alguien así lo haga, que Haldi borre su simiente de la faz de la tierra. Quien quite esta inscripción de su sitio, quien la rompa, quien mande que otro así (lo haga), quien diga a otro: "¡Ve y destrúyela!", que Haldi, Teisheba, Shiwini, (y) los dioses de la ciudad de Ardini borren su simiente de la faz de la tierra» (Benedict, 1961; Van Loon, en Veenhof, 1983 [0I], pp. 34-36).

Otros textos demuestran que Haldi era la principal divinidad del panteón urarteo, nombrado siempre delante de Teisheba (el dios de las tormentas) y Shiwini (el dios sol), con los que formaba la trinidad que reinaba sobre las numerosas divinidades de la región (para una representación plástica de las divinidades urarteas, véase la figura 34). El texto de Sargón (véase *supra*, p. 198) en el que describe cómo saqueó Musasir y se llevó enormes cantidades de riquezas y objetos preciosos del santuario de Haldi indica también que este pequeño estado fronterizo era un gran centro de culto del principal dios de Urartu, que a menudo es presentado como el encargado de conceder directamente la victoria en la guerra a los monarcas urarteos. La inscripción citada anteriormente contiene algunos indicios indirectos de cómo los reyes de Urartu podían llevar a cabo —y cómo la efectuaban de hecho— la incorporación de los estados culturalmente afines (*RLA*, 5, pp. 568-569); el rey de Urartu se presenta a sí mismo en el papel de patrono y proveedor oficial de los cultos locales; se convertía así en su principal benefactor y guardián, y de ese modo las ciudades pasaban a ser dependientes de la benevolencia de Urartu y quedaban obligadas a corresponder a su generosidad prestándole apoyo político.

Tras la triunfal expansión de Urartu por la cuenca del Urmia, los reyes volvieron su vista hacia occidente. Las conquistas urarteas en el oeste quizá comenzaran en tiempos de Menua (*c.* 810-785), pero cuando mejor documentadas están es en tiempos de Argishti I y Sarduri II (entre *c.* 785 y *c.* 734), los cuales han dejado sendos relatos de carácter analístico en los que se describen batallas libradas en esa región. Argishti I alude incluso a sus luchas con Ashur-nirari V de Asiria (754-745); ambos reyes describen sus victorias en Malatya y Kummuh, al otro lado del Éufrates. La inscripción

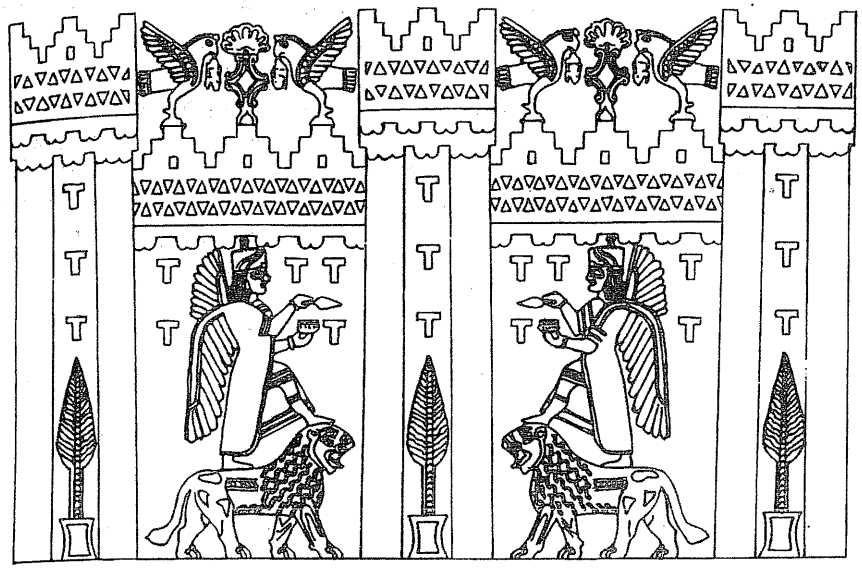


FIGURA 34. Relieve procedente de Kef Kalesi, en el lago Van (según Bilgiç, *Anatolia*, 8, 1964, figura 2).

en la que se relata la guerra que sostuvo Sarduri en el segundo año de su reinado (752?) apareció en la pared de un barranco que se asoma al Éufrates, al pie de una fortaleza urartea (quizá Tumeshki, mencionada en el texto):

Haldi siguió adelante, su arma se abatió sobre Hilaruada, hijo de Shahu, rey del país de los meliteos (Malatya/Melid), lo sometió ante Sarduri, hijo de Argishti. Haldi es poderoso, el arma de Haldi es poderosa.

Sarduri, el hijo de Argishti, siguió adelante. He aquí lo que (dice) Sarduri:

«El Éufrates era un lugar limpio, no había ningún rey que desde allí hubiera pasado. Rogué a Haldi, el señor, a Teisheba, a Shiwini, y a los dioses de Urartu lo que para grandeza de los príncipes yo deseaba. Los dioses me escucharon, construyeron un camino (para) mí. Crucé entre los soldados al otro lado de Tumeshki. Ese mismo día seguí adelante hasta el país. Al sur de Qalawa me detuve, llegué hasta las estribaciones de los montes Karnishi, al norte de Melitea. Llegué hasta Mushani, más allá del Zabsha. Catorce castillos y setenta ciudades conquisté en un solo día. Los castillos los arrasé, las ciudades las quemé. Me apoderé de cincuenta carros de guerra. De la batalla volví, rodeé Sasi, ciudad real de Hilaruada, que estaba fortificada, y en la batalla gané. Dioses, hombres y mujeres de allí me traje a mi país».

Lo que (dice) Sarduri:

«Entré y ordené: "¡Que pongan sitio a Melitea!". Hilaruada llegó, ante mí se postró, (me) agarró de los pies. Me mostré clemente. Me llevé oro y plata, las riquezas como botín me traje a Urartu. A él lo hice tributario. Nueve castillos (de) allí quité y los añadí a mi país: Hazani, Yaurahi, Tumeshki, Wasini, Ma-

ninui, Arushi, Qulbitarrini, Tashe (mejor dicho) Tashe de Quera, Meluiani. Gracias a la grandeza de Haldi, Sarduri, hijo de Argishti, es el rey poderoso, el gran rey, rey de Urartu, príncipe de la ciudad de Tushpa.»

Lo que (dice) Sarduri:

«Quien borrare este escrito, quien lo destruyere, quien lo ocultare, quien ordenare a otro que haga esas cosas, quien dijere: "Ve y bórralo!", que Haldi, Teisheba, Shiwini (y) los dioses lo borren a él (y) a su familia de debajo del sol. No le presten cobijo (?), y que ningún ser ni divino ni humano lo deje ir a ningún sitio» (König, 1965-1967, n.° 104; Van Loon, 1974; Van Loon, en Veenhof, 1983 [0I], pp. 42-45).

Las campañas en el oeste supusieron la fuerte presencia de Urartu en la zona durante más de cincuenta años, que sólo se vio aminorada por Tiglathpileser III (744-727), tras derrotar a Sarduri II y sus súbditos y aliados de Anatolia y del norte de Siria en una gran batalla librada en Kummuh (Commagene) en 742. El tipo de control establecido por los reyes de Urartu queda bien ilustrado en el pasaje citado anteriormente: en primer lugar, se lanzaron ataques contra varias plazas estratégicas, que permitieron obtener la rendición del dinasta local, al que se consistió seguir ocupando el trono, aunque obligándosele a suministrar al soberano urarteo los materiales y los hombres que necesitara; a continuación, algunos centros situados a lo largo de la frontera fueron arrebatados al territorio sometido e incorporados al estado urarteo, reduciendo así la base de poder del rey-vasallo; después, los tesoros del príncipe derrotado fueron trasladados a las ciudades de Urartu, y por último sus recursos humanos se vieron mermados definitivamente mediante la deportación de parte de su población, que fue establecida en Urartu para incrementar el número de sus trabajadores agrícolas, de sus fuerzas armadas y de sus guarniciones. La dominación directa de Urartu se extendió hasta el Éufrates, como demuestran los numerosos hallazgos de cerámica urartea y los restos de una fortaleza que controlaba el vado del Éufrates a la altura de Izoğlu.

En esta época debemos datar también la expansión hacia el norte, donde fue incorporada la amplia y fértil llanura de Yerevan (en los alrededores del lago Sevan). La integración de esta región vino marcada por la construcción de dos enormes fortalezas (una de las cuales llevaba el nombre de un rey) desde las que se controlaba y administraba la zona: Argishtihinili (Armavir Blur), a orillas del Araxes, y Erebuni, cerca de la actual Yerevan. Ambas fueron fundadas por Sarduri II, y los textos revelan que Erebuni fue colonizada con deportados procedentes del norte de Siria y de Sophene (*RLA*, 5, pp. 158-161). Sarduri II llegó también por el noroeste hasta la región de Qulha (la Cólquide clásica), aunque, por lo que dice el relato correspondiente, da la impresión de que de lo que se trató (y acaso lo que se pretendía) fue más de una incursión fronteriza que de la imposición del dominio de Urartu.

Parece que el repentino crecimiento de Urartu se aprovechó de la relativa debilidad de Asiria y de que este imperio no realizara campañas a finales del siglo IX y durante la primera mitad del VIII. La inactividad de Asiria permitió a Urartu acrecentar su red política y comercial en detrimento de aquélla, reacción comprensible en vista de la expansión del imperio asirio durante el siglo IX, que había supuesto un freno para Urartu. Tras la reanudación de las agresiones asirias en la segunda mitad del siglo VIII, los dos estados entraron violentamente en conflicto en el norte de Siria y en la Anatolia central, por un lado, y en la parte septentrional de los Zagros, por otro. El poder de Urartu resultaba particularmente peligroso para Asiria en la parte occidental del Éufrates: el reino de Frigia y Urartu hicieron, según parece, causa común durante varias décadas, hecho que amenazaba con cortar el acceso de Asiria a los depósitos de minerales y a importantes rutas comerciales. Probablemente fueran unos factores análogos los que actuaran en la zona de los Zagros: por este lado los intereses de Urartu se dirigieron siempre hacia el sur y, junto con Elam y Babilonia, amenazaron siempre con impedir a Asiria el acceso a las principales rutas que unían el valle de Mesopotamia con la meseta de Irán. Estas consideraciones determinarían en último término la estrategia de Asiria durante los cuarenta años siguiente más o menos (véase el capítulo 9, apartado 3), esforzándose los asirios por recortar el poder de Urartu por sus flancos occidental y oriental e intentando limitar el área de sus actividades. El punto culminante de esta estrategia lo representa la octava campaña de Sargón II (714), que se vio coronada por el saqueo del estado fronterizo de Musasir (véase *supra*, p. 141).

Un factor que contribuyó a la derrota de Urartu por los asirios fue que, a finales del siglo VIII, Urartu fue víctima de los ataques de los cimerios. La identidad precisa de este pueblo y sus movimientos siguen siendo muy difíciles de rastrear, pero probablemente fueran nómadas montados a caballo, emparentados con los escitas (Rolle, 1989; Lanfranchi, 1990). En un momento determinado los cimerios lograron infligir al ejército de Urartu una espantosa derrota, que provocó un profundo caos interno y dinástico en este país (Lanfranchi, 1983; Lanfranchi y Parpola, 1990, pp. XIX-XX). Aunque es evidente que Urartu sufrió reveses en varios frentes (parece que Argishtihinili, en el norte, fue destruida más o menos por esta misma época), las consecuencias no fueron muy duraderas y sus efectos fueron limitados. En el siglo VII se fundó en el oeste la importante población urartea de Altintepe, quizá con la intención de que hiciera de contrapeso al control que ejercía Asiria sobre Malatya y Kummuh, un poco más al sur (Özgüç, 1967). También durante el siglo VII se produjo una importante labor constructiva en Bastam, al este; la ciudad se expandió mucho durante el reinado de Rusa II (*c.* 685-*c.* 645), y los hallazgos epigráficos demuestran que la dominación de Urartu por el este no sufrió menoscabo alguno. Aunque Argishtihinili fue destruida hacia finales del siglo VIII y no volvió a ser reconstruida, fue reemplazada por la gran ciudadela de Teishebaina (Karmir Blur), cerca de Erebuni. Por consiguiente, las pérdidas producidas en la región de Yerevan tuvieron a todas luces un carácter transitorio. Por el sur, parece que Urartu y Asiria llegaron a un acuerdo más firme en lo tocante a la cuestión de las fronteras, y las hostilidades militares entre los dos poderosos vecinos que caracterizaron

la época anterior fueron reemplazadas por una política de relaciones diplomáticas amistosas (véase la campaña de Asarhaddon en Shupria, véase, *supra*, pp. 178-179): se habla de una embajada urartea que visitó la corte de Assurbanipal en 643.

Ésta es la última mención segura del reino de Urartu; su historia posterior queda envuelta en la más absoluta oscuridad. En 609, el rey de babilonia Nabopolasar (626-605) (véase los capítulos 9, apartado 5, y 11, apartado 4) emprendió una serie de operaciones militares a lo largo de la frontera de Urartu, presumiblemente en el marco de su estrategia de consolidación de la dominación babilónica sobre el antiguo imperio asirio. Hacia 585, como sabemos por Heródoto (1, 74), los medos dominaban ya el territorio del río Halis, lo cual implica que el estado urarteo había dejado de existir. En el relato que hace Darío I de Persia de las grandes sublevaciones que se produjeron contra él en 522-521 (inscripción de Behistun; véase el capítulo 13, apartado 3) no figura ni un solo rey o dinasta local de Urartu, aunque fueron muchas las batallas que debieron de librar los persas en el territorio que hoy día llamamos «Armenia». Pero desconocemos por completo cómo y cuándo se hundió o se desintegró Urartu, y tampoco podemos reconstruir el proceso a partir de los materiales disponibles, dada su escasez. Por las inscripciones conocemos los nombres de algunos de los reyes que sucedieron a Rusa II, pero es posible que varios fueran contemporáneos entre sí y que la unidad del país se hubiera fragmentado (Kessler, 1986). La historia de la región desde 643 hasta su reaparición como la satrapía aqueménida de Armenia constituye hasta ahora un enigma.

El estado urarteo

La estructura del estado urarteo resulta difícil de precisar debido al carácter limitado de nuestras fuentes. Sabemos muy poco acerca de su organización administrativa, aunque algunos yacimientos, en particular los de Karmir Blur y Bastam, han revelado la existencia de centros capaces de almacenar grandes cantidades de alimentos. Es evidente que fueron construidos como un intento por parte de la autoridad central de proveer y controlar unas zonas estratégicas y económicamente productivas (Forbes, 1983). Al mismo tiempo desempeñaban la función de capitales reales y de acantonamientos militares. Los textos nos permiten conocer sólo unos pocos títulos de los oficiales urarteos, y la onomástica está muy mal atestiguada. Los informes de los servicios de inteligencia asirios en torno a la frontera norte son bastante más útiles que los escasos documentos urarteos, como, por ejemplo, el que citamos a continuación:

> Al rey, mi señor: tu servidor, Ashur-resuwa (oficial asirio destinado en el Kurdistán). ¡Salud al rey, mi señor!
>
> Con respecto a Naragê, el jefe de los sastres, sobre el cual escribí al rey, mi señor: «Él y otros 20 "eunucos" (véase la discusión sobre este término en p. 175) que conspiraban contra el rey han sido detenidos», el rey de Urartu ha llegado ahora a Turushpa (esto es, Tushpa) y los ha interrogado. Han arrastrado y dado muerte al resto de las personas involucradas en la conjura, 100 en total, entre ellos varios «eunucos» y «cortesanos barbudos». Ursenê, general suplente, hermano de Abliuqnu, probablemente ha sido arrestado en Turushpa (SAA 5, n.° 91).

Por este informe da la impresión de que el séquito del rey estaba formado por un grupo de servidores y cortesanos, organizado aparentemente de forma análoga a la de la corte asiria. Había además altos oficiales militares, como el general y el general suplente. Otra carta asiria, en estado fragmentario (SAA 5, n.° 93) demuestra que además había un «general del (ala) derecha», al que se califica de miembro de la familia real. Esta circunstancia indica que (como cabría esperar) los cargos más elevados eran ocupados por personajes emparentados con el propio rey. La nobleza cortesana y militar asociada al monarca constituía probablemente la elite cuyas elegantes mansiones y cuyos complejos enterramientos han sido localizados en la zona de Van y en Altintepe. Eran ellos presumiblemente quienes sostenían la demanda de las hermosas labores metalúrgicas que han dado fama a Urartu (Van Loon, 1966; Wartke, 1990; Merhav, 1991). Otra carta asiria (SAA 5, n.° 90) refleja la existencia de gobernadores regionales, hecho que indica que el país estaba dividido en una serie de distritos al mando de un gobernador, cuya principal tarea habría sido reclutar las tropas entre la población local y capitanearlas en el campo de batalla. En las zonas marginales del reino, y fuera de los distritos provinciales, se hallaban los pequeños estados, importantísimos desde el punto de vista estratégico y comercial, gobernados por dinastas locales independientes vinculados al soberano urarteo por una serie de obligaciones políticas.

Las inscripciones monumentales presentan al monarca como si fuera la única persona investida de poder, inspirado y ayudado por el dios Haldi. A veces se le llama «rey de reyes», soberano de todos los habitantes de Bia (término local para designar a Urartu), gobernador y señor de la ciudad de Tushpa. Parece que desde el primer momento Tushpa fue considerada la ciudad real por excelencia: algunas de las inscripciones reales más extensas que se han conservado fueron grabadas en las grandes paredes rocosas de esta ciudad; era centro de importantes cultos y en ella se construyeron elaboradas cámaras en la propia roca (cuya función no está clara; véase Salvini, 1986). Fue aquí también donde tuvieron lugar las investigaciones en torno a la sublevación contra Rusa II y la ejecución de los conspiradores (véase el texto citado *supra*, pp. 206-207). Las residencias reales probablemente estuvieran repartidas por todo el reino, y los restos de algunas refinadas pinturas murales que se han encontrado nos sugieren de qué forma pudieron estar decoradas (Özgüç, 1966). Los muebles finamente tallados con incrustaciones de bronce y marfil que se conocen de Urartu probablemente formaran también parte del ajuar habitual de los palacios.

El rey era normalmente un descendiente directo de su antecesor, vínculo que suelen subrayar las inscripciones. Es posible que a veces se produjeran desviaciones de esta regla ideal: Sargón II dice que Rusa II había dedicado en el templo de Musasir una estatua con la inscripción «con dos caballos y un auriga, él (Rusa) tomó en sus manos el reino de Urartu» (TCL, 3, l. 404). Esta circunstancia alude indirectamente a la existencia de una lucha por el trono, y la sucesión aparentemente sin problemas que se subraya en las inscripciones reales probablemente oculte las importantes disensiones y discusiones internas que pudo conllevar. El príncipe heredero desempeñaba un papel importante, como demuestra la inscripción de Ishpuini (véase *supra*, pp. 201-202), acompañando al rey en sus actividades ceremoniales y políticas. Cuando, en la confusión que siguió a la derrota infligida por los cimerios, se pensó que el rey había perdido la vida, el príncipe heredero, Melartua, fue elevado al trono por sus soldados en el propio campamento real (SAA 5, n.° 90), lo cual demuestra que normalmente participaba en las campañas de su padre y que su posición oficial lo convertía en la persona capacitada automáticamente para ocupar el trono en caso de que el monarca falleciera repentinamente. Es posible que el soberano urarteo fuera revestido con los símbolos de la monarquía en el momento de su ascensión al trono en diversos centros de culto del reino. Pero todo es pura conjetura, basada en una referencia incompleta del relato de Sargón II de 714, donde, *según parece*, describe el estado fronterizo de Musasir y dice que era un lugar en el que los reyes de Urartu eran «coronados» en algún sentido (Zimansky, 1985). Pero el pasaje es muy oscuro y pueden dársele varias interpretaciones (Kristensen, 1988).

Las fronteras y las vías de comunicación tuvieron siempre una importancia crucial, de ahí que estuvieran marcadas siempre por estelas reales, y acompañadas de fortalezas, edificadas de manera grandiosa y bien guarnecidas, erigidas en lugares eminentes que dominaban el terreno circundante. Desde esas elevaciones podía observarse la llegada de tropas enemigas y hacer señales con antorchas a otros puestos de vigilancia, como describe gráficamente Sargón II. Estos fuertes proporcionaban un refugio casi inexpugnable a la población de las ciudades del llano, situadas en las áreas de cultivo, aunque también éstas (según el relato de Sargón II) solían estar bien amuralladas, provistas de puertas y torres y rodeadas de profundos fosos. Buena parte de los campos habían podido ser explotados gracias a los proyectos de canalización emprendidos por los reyes, que desviaban las aguas de los ríos hacia el llano, donde resultaba más fácil el desarrollo a gran escala de la agricultura y la explotación de las tierras de labor, los viñedos y los campos de frutales. Parece que el propio rey se quedaba muchas veces con esas tierras, o que se las regalaba a miembros de su familia o de su séquito. El relato de la campaña de Sargón II en 714 contiene una evocadora descripción de un sistema de regadío emprendido por el rey cerca de la ciudad de Ulhu. Vale la pena citar el pasaje entero:

> Un canal que traía agua corriente excavó ... hizo que el agua fluyera tan abundante como la del Éufrates. De su lecho hizo salir acequias sin cuento ... y así hizo que los campos pudieran regarse ... hizo que los frutales y las vides se mojaran como pudieran hacerlo por obra de la lluvia; plátanos y otros árboles ... como un bosque hizo que crecieran por sus alrededores como un techo protector. Y en los campos de barbecho, hizo que [sonara] la canción del *arahhu*. Como si fuera un dios ha dado a su pueblo el amable grito del *alalu* (se trata de canciones idílicas y rústicas). Hizo que germinaran 300 cargas de simiente en los surcos de los campos de grano. La zona del llano que estaba desierta la convirtió en un prado ... La convirtió en establo para caballos y rebaños, e hizo que todo este país tan abrupto aprendiera la cría del camello...
>
> Un palacio, una residencia real construyó para su recreo a la orilla del canal, lo cubrió con vigas de ciprés e hizo que oliera bien. La fortaleza de Sardihurda instaló para su protección en la montaña y soldados (?) para la protección de su país acantonó en su interior (TCL, 3, líneas 203 ss.).

Tras la toma de Ulhu y su palacio real por Sargón II, éste quedó maravillado ante la grandiosidad de las bodegas que encontró en él: «Entré en su bodega secreta y todas las tropas de Assur extrajeron su magnífico vino con mangas y cubos de cuero» (TCL, 3, l. 226).

En ambos pasajes resulta curiosa la imagen de un paisaje idílico, cuya prosperidad es creada y protegida por el rey.

Pese a la considerable cantidad de materiales arqueológicos existente, sigue resultando muy difícil saber con precisión más cosas acerca de la historia y la organización de Urartu. Pero sus dimensiones, el largo tiempo que perduró, sus materias primas (cobre, plata, hierro), su fertilidad y sus amplios pastos, así como su gran riqueza material vienen a recordarnos puntualmente que Asiria tenía un rival muy serio, y a veces verdaderamente peligroso, en la lucha por el control de los recursos y el comercio así como por la dominación política.

2. Frigia y Lidia

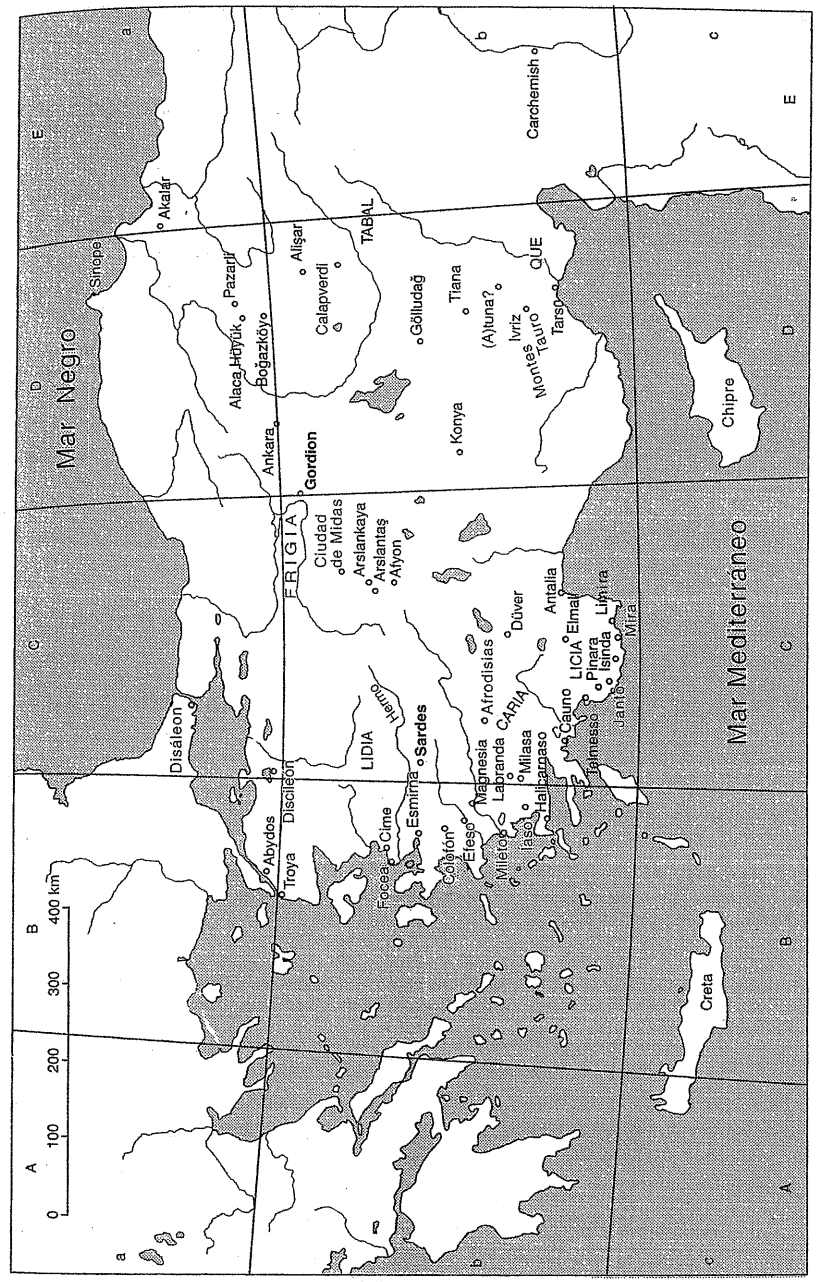
Si la historia de Urartu resulta oscura hasta la exasperación, todavía más complicado se vuelve reconstruir con un mínimo de detalle la de Frigia y Lidia. Prácticamente no existe ninguna documentación local que podamos entender. Tenemos, por el contrario, que basarnos en las referencias esporádicas e incidentales que aparecen en las fuentes asirias y hasta cierto punto en los historiadores griegos (especialmente en Heródoto para Lidia, véase *infra*, pp. 215 ss.). Los materiales arqueológicos, en cambio, son impresionantes (especialmente en el caso de Frigia) y nos proporcionan un interesantísimo balcón desde el que poder asomarnos a estos dos poderosos reinos, por desgracia muy mal conocidos.

Frigia

Parece que el estado frigio se desarrolló en un momento indeterminado durante la época oscura que siguió a la caída del imperio hitita (aproximadamente a mediados del siglo XII). Según se cree, formaban parte de él grupos de población que llegaron a la zona procedentes del oeste (Tracia) y de la Anatolia oriental. Su principal centro político era Gordion (en la región de Ankara), en la Gran Frigia. Pero hacia el siglo VIII su dominio llegaba por el este hasta más allá del río Halis, abarcando incluso el corazón de lo que fuera el antiguo estado hitita (Boğazköy). Probablemente fuera ésta la región habitada por el pueblo que los textos asirios llaman «mushki» (Sevin, 1991). Como la zona con la que primero entraron en contacto los asirios fue el extremo oriental del estado frigio, utilizaron el término «Mushki» para designar a todo el reino. La leyenda griega conserva un vago eco de la fabulosa riqueza de este reino en el mito del «rey Midas, que convertía en oro todo lo que tocaba», y se dice que cierto Midas realizó una ofrenda en Delfos (Heródoto, 1, 14); pero las fuertes clásicas no contienen prácticamente ningún detalle más que pueda ser significativo, excepto los nombres de otros dos reyes, Gordias y Adrasto. El Midas de la leyenda griega se corresponde a todas luces con el «rey Mita de Mushki», del que hablan los textos asirios de finales del siglo VIII (*RLA*, 8, pp. 271-273).

No está claro hasta dónde se extendía exactamente el dominio de Frigia. La cerámica y las inscripciones descubiertas sugieren que se extendía desde la región de los lagos salados hasta Capadocia. Los hallazgos más espectaculares son los de la propia Gordion y las magníficas fachadas esculpidas en la roca que se conservan en varios antiguos asentamientos frigios, como por ejemplo la «Ciudad de Midas». Un rasgo cultural específicamente frigio son los grandes túmulos utilizados en los enterramientos de los reyes y la nobleza, que recuerdan los montículos funerarios del sur de Rusia fechados en el segundo milenio. Los más grandes datan de finales del siglo VIII, cuando Frigia había llegado al culmen de su poderío. Su construcción con vigas de madera era muy compleja y en su interior se depositaban abundantes ajuares fúnebres, aunque no excesivamente ricos: hermosos utensilios de bronce, más que de metales preciosos (Young, 1981). Uno de los grandes túmulos excavados contenía el esqueleto entero de un hombre. El ajuar, las dimensiones y la situación de la tumba indican que se trataba del enterramiento de un rey frigio, probablemente el propio Midas. A partir del cráneo, que estaba muy bien conservado, un especialista en medicina forense ha sido capaz de reconstruir de forma harto plausible la cabeza original, de suerte que en la actualidad podemos apreciar cuáles eran los rasgos fisionómicos de este gran monarca (Prag, 1989).

Los pequeños estados del sur de Capadocia mantenían estrechas relaciones con Frigia, como demuestran las inscripciones, las referencias asirias y los hallazgos de cerámica frigia. Particularmente estrechos eran, al parecer,



MAPA 15. Turquía central y oriental.



FIGURA 35. El rey Warpalawas de Tiana (a la derecha) orando ante un dios de la fertilidad. Cerca de Ivriz (dibujo de D. Saxon).

los lazos existentes entre Frigia y Tiana (Tuhana). Es posible que la llamada «Piedra Negra de Tiana» represente una versión frigia de la proclamación del soberano local grabada en una estela escrita en jeroglíficos neohititas (*CAH*, III/2, pp. 625-626). Si así fuera, sería una prueba importante del poderío de Frigia. Este mismo príncipe, Warpalawas de Tiana, acompañó al emisario del rey Midas ante el gobernador asirio de Cilicia (SAA 1, n.° 1, véase *infra*), cuando el soberano frigio sondeó a Sargón II para firmar un tratado de paz, circunstancia que, de nuevo, apunta hacia los estrechos vínculos existentes entre este pequeño estado y Frigia. Es también probable que cierto friso tallado en la roca muestre a Warpalawas vestido con ropajes frigios (Boehmer, 1973; véase la figura 35). Los lazos de Frigia con la Carchemish neohitita se reflejan en la iconografía de la diosa frigia Matar Kubele y en la notable influencia neohitita perceptible en los relieves escultóricos descubiertos cerca de Ankara y Gordion (*CAH*, III/2, p. 642). Los intereses de Frigia en el sur

de Capadocia, o incluso más al sur y más al este, eran considerados una verdadera amenaza política por los asirios, que una y otra vez acusarían a los pequeños estados de hacer causa común con el rey frigio Midas. Probablemente los temores asirios no carecieran de fundamento, sobre todo si tenemos en cuenta que Carchemish también mantuvo relaciones durante algún tiempo con Urartu, vecino de Frigia por el este y aliado natural suyo.[4] La alianza urarteo-frigia habría supuesto una seria amenaza para el imperio asirio. Uno de los grandes logros de Sargón II fue romper los estrechos lazos que unían a estos dos poderosos vecinos del norte, como demuestra a todas luces la siguiente carta procedente de Nimrud:

> Palabra del rey a Ashur-sharru-u[sur] (gobernador de Que/Cilicia): Estoy bien, Asiria está bien: puedes alegrarte.
>
> Respecto a lo que me escribías: «Un mensajero [de] Midas, el frigio, ha venido hasta mí trayéndome 14 hombre de Que, a los que Urik (un dinasta local) había enviado a Urartu en embajada». ¡Qué buena noticia! Mis dioses, Assur, Shamash, Bel y Nabû, se han puesto manos a la obra y sin una sola batalla [ni nada] por el estilo, el frigio nos ha dado su palabra y se ha convertido en aliado nuestro. Respecto a lo que me escribías: «¡No enviaré mi emisario al frigio sin el permiso del rey, mi señor!», ahora te escribo para (decir)te que no debes impedir a tu emisario que se presente ante el frigio. Escríbele en términos amistosos y escucha en todo momento sus noticias, hasta que yo disponga de más tiempo.
>
> En cuanto a lo que me escribías: «¿Debo enviarle a sus súbditos, del mismo modo que él me envió a los súbditos del rey, mi señor?». Envíaselos para que esté bien dispuesto hacia nosotros. Lo mismo si son 100 que si son diez, escríbele en los siguientes términos: «Escribí al rey, mi señor, acerca de los hombres de Que que me enviaste, y se siente sumamente complacido; y en respuesta me escribió [lo siguiente]: "¡No te quedes ni tan siquiera con uno de los frigios que tienes en tu corte, antes bien envíaselos a Midas [¿inmediatamente?]". Así, por orden del rey, mi señor, te envío (ahora) a est[os] hombres».
>
> En cuanto a lo que me escribías: «Un mensajero de Urpala'a (Warpalawas, rey de Tuhana/Tiana, en Capadocia) llegó ante mí solicitándome audiencia acompañando al emisario frigio». Que venga, y que Assur, Shamash, Bel y Nabû decreten que todos esos reyes limpien tus sandalias con sus barbas (es decir, que se prosternen ante ti en señal de obediencia).
>
> En cuanto a lo que me escribías: «Kilar (dinasta local de Que) me [ha ped]ido cuatro distritos diciendo: "¡Que me los den!"». Si se los entregaras a Kilar, ¿no se convertiría en tu igual? ¿Y entonces de quién serías gobernador y sobre quién tendrías mando? Dile lo siguiente: «Antes temías al frigio, pero ahora el frigio ha hecho la paz con nosotros; ¿qué temes, pues? Come ahora tu pan y bebe tu agua bajo la protección del rey, mi señor, y sé feliz. No te preocupes por el frigio».
>
> En cuanto a lo que me escribías: «Urpala'a [¿se le puede escapar?] al rey, mi señor, teniendo en cuenta que el pueblo de Atunna (Tynna, en Capadocia) y el de Istuanda (otra ciudad de Capadocia) fueron y le quitaron las ciudades de Bit-Paruta». Ahora que el frigio ha hecho las paces con nosotros y ..., ¿qué poder van a tener los reyes de Tabal (Capadocia)? Tira tú de ellos por aquí y

que el frigio tire de ellos por allá, y (en poco tiempo) podrás «romper tu cinturón sobre ellos». Gracias a mis dioses, Assur, Shamash, Bel y Nabû, ese país ha sido hollado por tus plantas. Actúa como te parezca, haz lo que tengas que hacer, corta lo largo y alarga lo corto (?) hasta que yo venga y te dé qué hacer. (El resto de la carta trata de otros asuntos.) (SAA 1, n.° 1.)

Es probable que, a consecuencia de este acuerdo entre Asiria y Frigia, se intensificaran las relaciones comerciales y culturales entre ambos estados. Tal vez sean un reflejo de esta situación los productos orientales de importación descubiertos en Gordion: entre ellos están unas bridas de marfil comparables por su estilo y su técnica con los marfiles de Nimrud (aunque no cabe descartar que fueran importadas del norte de Siria en una fecha anterior).

Las inscripciones frigias todavía no se comprenden bien del todo (Brische y Lejeune, 1984; *CAH*, III/2, pp. 666-669). Normalmente se dividen en dos grupos, las «paleofrigias» y las «neofrigias». Las más antiguas pueden atribuirse al período comprendido entre los siglos VIII y III, mientras que las más modernas datan de la época romana, quedando en medio una laguna de varios siglos. La escritura empleada en ellas es de tipo alfabético, con ciertas afinidades con algunos alfabetos griegos arcaicos. El punto que se discute es de dónde tomaron los frigios su alfabeto: no se descarta que su fuente fuera el norte de Siria, en vista de los vínculos que mantenían los frigios con algunos principados neohititas, y de los fuertes influjos fenicios y arameos que tenemos atestiguados en Cilicia, entre ellos algunas inscripciones (véase el capítulo 8, apartados 2 y 3). Pero por lo general suele suponerse que tomaron prestada su escritura de los griegos, aunque cabría señalar que los testimonios de la «helenización» de la cultura material frigia son tardíos y muy discontinuos en el tiempo (no anteriores a *c.* 680/670; véase *CAH*, III/2, pp. 630-631). La clasificación de la lengua frigia está igualmente erizada de problemas, y todavía no hay seguridad sobre si pertenece o no a la familia indoeuropea. Lo único que parece indiscutible es que no tiene un parentesco demasiado estrecho con las antiguas lenguas hitita o luvita (*CAH*, III/2, pp. 668-669).

En un momento indeterminado a comienzos del siglo VII, las ciudades frigias fueron víctimas de una destrucción, asociada por los griegos de época posterior con los cimerios. No tenemos por que ponerlo en duda, sobre todo teniendo en cuenta el hecho bien atestiguado de que Urartu un poco antes (véase *supra*, p. 205) y Lidia un poco después también sufrieron los embates de este pueblo. Las poblaciones frigias fueron restauradas después de esta destrucción en un estilo absolutamente frigio. Ello indica que de algún modo debió de sobrevivir un reino frigio, aunque probablemente muy reducido y debilitado; la hipótesis se vería confirmada por la alusión que hace Heródoto (1, 35) al hecho de que la casa real frigia siguió viva hasta el siglo VI. Tras la destrucción de Frigia por los cimerios, desarrolló su poderío Lidia, situada mucho más al oeste y con capital en Sardes, llegando incluso a dominar Frigia. La dominación lidia se ve reflejada en la aparición, por lo demás muy lenta, de cerámica anatólica occidental y griega, así como de

otros artículos de fabricación helénica, en los poblados frigios (*CAH*, III/2, pp. 630-631; Schaus, 1992).

Lidia

La historia de Lidia y su capital, Sardes, la conocemos por las leyendas contenidas en el libro I de las *Historias* de Heródoto (1, 6-94). La finalidad del autor era resaltar cómo las pequeñas ciudades-estado griegas entraron en conflicto con el gran imperio de los persas aqueménidas a finales del siglo VI y comienzos del V, y para ello empieza por estudiar a los vecinos más poderosos de los griegos, los lidios, que precedieron a los persas. El reino de Lidia representaba para los griegos un estado enorme y extraordinariamente rico, y a la vez una amenaza muy peligrosa. En el relato de Heródoto se entrelazan numerosos mitos y leyendas griegos, y de hecho el contenido histórico real de este *lógos* lidio es escasísimo. Para empezar tenemos un extenso relato sobre la ascensión de la dinastía de los Mérmnadas (iniciada por Giges, véase el cuadro 30), y una descripción también bastante larga, en parte de carácter moralizante, del reinado y la caída del último soberano lidio, Creso; de los demás monarcas se habla bastante poco. El principal punto de interés de Heródoto era la relación de las ciudades griegas con los reyes lidios, y no una valoración equilibrada de la historia y la organización de Lidia.

Según Heródoto, en Lidia gobernó una larga dinastía de reyes, los Heraclidas, cuyo último representante, Candaules, fue depuesto por uno de sus cortesanos, Giges, que fundó una nueva estirpe de soberanos, la de los Mérmnadas. La duración exacta que atribuye Heródoto a los reinados de los Mérmnadas permite datar la ascensión al poder de Giges a comienzos del siglo VII. Aunque en la actualidad podemos entrever muy poco de la grandiosidad de la antigua Sardes, la capital preaqueménida de Lidia, las excavaciones americanas, iniciadas hace ya mucho tiempo (Hanfman, 1983b) indican que el lugar se convirtió en una población particularmente importante más o menos por esa época, habiéndose descubierto casas que serían más o menos contemporáneas del reinado de Giges. Así pues, sería a comienzos del siglo VII, tras la caída de Frigia, cuando Lidia empezara a extender su territorio y a ensanchar su dominio. Las ciudades griegas del litoral egeo fueron atacadas y los lidios impusieron su soberanía sobre algunas de ellas, además de establecer ciertos vínculos con determinados santuarios helénicos, como, por ejemplo, Delfos, mediante la dedicación de costosas ofrendas reales, que dejaron a los griegos boquiabiertos. Una de las fuentes de riqueza de Lidia era el oro extraído de los depósitos arrastrados por el río Pactolo, a orillas del cual se levantaba Sardes. Empezaron a ser explotados en esta época con el fin de sufragar la política expansionista del estado.

Pero tanto el propio Giges como su hijo, Ardis, tuvieron que enfrentarse durante largo tiempo (casi veinte años) a la constante amenaza de los cime-

rios, que en un momento determinado llegaron incluso a incendiar Sardes. Ante lo crítico de la situación, el rey lidio tuvo que apelar a Assurbanipal de Asiria (668-*c.* 631) para que lo ayudara a hacer frente a este peligro. El soberano asirio le concedió su ayuda y, al menos durante algún tiempo, ambos estados mantuvieron relaciones amistosas, confirmadas por el envío que hizo Giges a Assurbanipal de unos cuantos prisioneros de guerra cimerios encadenados con grillos de hierro, a raíz de la victoria que obtuvo sobre ellos. Cuando los lidios entraron por primera vez en contacto con los asirios, éstos se mostraron sorprendidos por el carácter extraño y lejano de su reino:

> ...el jinete (sc. de Giges) [se puso] a preguntar por mis riquezas. Llegó a la frontera de mi país. Mis hombres se burlaban de él y le preguntaban: «¿Quién eres, extranjero, de cuyo país jinete alguno emprendió el camino de estos confines?». Lo trajeron [...] a Nínive, mi ciudad real, ante mi presencia. (Pero) de todas las lenguas del este y del oeste sobre las que el dios Assur me ha dado control, no se encontraba intérprete para su idioma. Su lengua era extranjera, de modo que sus palabras eran incomprensibles (Cogan y Tadmor, 1977, p. 68).

Giges también entabló relaciones con el Egipto de Psamético I (644-610) (véase el capítulo 12, apartado 2), que empezaba a resurgir tras recuperar su independencia. Según parece, le proporcionó tropas adicionales, de las cuales probablemente formaran parte griegos y carios. No se sabe con total claridad cuáles eran por aquel entonces las relaciones entre Lidia y Caria, aunque una fuente tardía (Plutarco, *Quaestiones graecae*, 45) dice que uno de los dinastas locales carios, Arselis de Milasa, ayudó a Giges a usurpar el trono. Esta alusión apunta hacia la existencia de alianzas políticas entre la corte lidia y las elites locales de los estados circundantes. Esa conclusión se ve reforzada por el hecho de que el sucesor de Ardis, Aliates, se casó, al parecer, con una mujer caria (la madre del último rey de Lidia, Creso) (véase Heródoto, 1, 92) y otra jonia.

La imagen que ofrece Heródoto de Aliates es la de un monarca que consolidó su reino y la de un expansionista agresivo. Su asedio y toma de la ciudad griega de Esmirna (Heródoto, 1, 16) se han visto confirmados por la arqueología (*CAH*, III/2, pp. 647-648). También fue él quien, al parecer, expandió definitivamente el poder de Lidia sobre Frigia, donde se construyó una gran fortaleza en Gordion (Hanfman, 1983a, p. 71). Esta circunstancia lo llevó a entrar en conflicto con una nueva potencia, la de los medos (véase los capítulos 9, apartado 5, y 13, apartado 2), que reclamaban el territorio de Capadocia. La guerra entre ambas potencias se prolongó por espacio de seis años y no terminó hasta mayo de 585, con ocasión de un eclipse solar, interpretado por ambos contendientes como un mal augurio (Heródoto, 1, 74). Las negociaciones entre uno y otro bando se encargaron al rey de Cilicia y al de Babilonia, y la paz se selló con el casamiento de la hija de Aliates, Arienis, con el hijo del soberano medo, Astiages.

Fue Creso, el sucesor de Aliates, quien cosechó los frutos de las guerras de sus antecesores. Durante su reinado, toda la Anatolia situada al oeste del

CUADRO 30. *Anatolia* c. *740*-c. *540: cronología*

Asiria/Babilonia	Lidia	Frigia	Irán
		Midas	
Sargón II		(738-696/5?)	
(721-705)	Dinastía de los		
Senaquerib	Heraclidas		
(704-681)			
Asarhaddon	Giges		
(680-669)	(*c.* 680-*c.* 652)		
Assurbanipal	Ardis		
(668-*c.* 631)	(*c.* 652-*c.* 630)		
Ashur-etel-ilani	Sadiates		
(*c.* 630-623?)	(*c.* 630-*c.* 610)		
Sin-shar-ishkun			Ciaxares
(622?-612)			(625-585)
Ashur-uballit II	Aliates		
(611-609)	(*c.* 610-*c.* 560)		
Nabopolasar			
(626-605)			Astiages
Nabucodonosor II			(585-550)
(604-562)			
Amel-Marduk			
(561-560)	Creso		
Neriglissar	(*c.* 560-540)		
(559-556)			
Labashi-Marduk			
(556)			
Nabonido			Ciro (II) el Grande
(559-539)			(559-530)

Halis, excepto Caria y Licia, quedó directa o indirectamente sometida a Lidia. Por el sureste, el país limitaba con la parte occidental de Cilicia, que había pasado a ser controlada por Babilonia en 556 (*ABC*, n.° 6). Por el oeste, se establecieron relaciones amistosas con los jonios de las islas del Egeo. Según Heródoto, Creso aglutinó una alianza contra el creciente poderío persa (cuyo rey, Ciro, había conquistado a los medos en 550 [*ABC*, n.° 7, II, 1-4]), de la que formaban parte, entre otros, Babilonia, Egipto y Esparta, aparte de que él mismo estaba emparentado dinásticamente con el vencido rey de los medos por el casamiento de éste con su hermana. Lidia había llegado al culmen de su poder. Los griegos acudían en masa a la corte de Creso; según Heródoto (1, 29), eran sobre todo sofistas, entre ellos el famoso legislador, poeta y sabio ateniense Solón. Es también muy probable que los artesanos se sintieran atraídos por un patrono tan rico. Desde luego entre las espectaculares ofrendas de Creso en Delfos (Heródoto, 1, 50-51) estaba un enorme caldero de plata, que, según se decía, había sido obra de Teodoro de Samos (véase el caldero

y el trípode de plata con soldaduras de hierro que dedicó Aliates y que se dice que fue fabricado por Glauco de Quíos, Heródoto, 1, 25). Pero las influencias culturales seguramente no fueran sólo en una dirección. Creso contribuyó sustancialmente a la reconstrucción del templo de Ártemis en Éfeso, aportando varias columnas magníficas (Heródoto, 1, 92), aunque se ignora el origen étnico de los talladores de la piedra.[5] Se cree que varias piezas pequeñas de marfil procedentes de Éfeso (*CAH*, III, vol. de láminas, pp. 286-287) representan un estilo artístico «lidio», aunque resulta problemático definir cuál es ese estilo y distinguirlo del «griego» (*CAH*, III/2, pp. 654-655): algunas pinturas fúnebres de comienzos del siglo VI descubiertas en la zona frigolidia y la cerámica de estilo lidio con frisos de animales (*CAH*, III/2, pp. 650) nos ofrecen un indicio interesante de lo que debía de ser el refinamiento de la producción artística anatólica. En la ciudad greco-caria de Éfeso, sede de un importante culto religioso helénico, que mezclaba elementos anatólicos y griegos, tenemos un indicio bien claro de que los estilos artísticos y las tradiciones artesanales de unos y otros se confundían.

Por desgracia no se han recuperado más rastros de este gran período de la historia de Lidia, aunque podemos imaginar vagamente su magnificencia en las excavaciones que han realizado los americanos en Sardes (Ramage, 1987). Existe cierta afinidad cultural con Frigia en la utilización de túmulos (en Bintepe) para los enterramientos, entre ellos los de los reyes (por ejemplo, el gran túmulo de Aliates y la posible «tumba de Giges»), aunque también existen diferencias formales. Pero, en contraste con las tumbas frigias, todas las lidias que se han descubierto hasta la fecha habían sido robadas, de modo que los ajuares, indudablemente riquísimos, que contenían, han desaparecido. Sardes constaba de una acrópolis provista de un palacio, situada en la ladera norte del Tmolo (Boz Dağ), que dominaba la ciudad amurallada y la llanura del Hermo. Era un nudo de las vías de comunicación que se dirigían hacia el este y hacia el oeste, y las extensas llanuras de sus alrededores eran muy ricas desde el punto de vista agrícola. De lo alto del monte Tmolo bajaba un afluente del Hermo, el río Pactolo, que contenía pepitas de electro, una aleación natural de oro y plata, explotada por vez primera por los Mérmnadas para obtener oro. Se utilizó para fabricar las primeras monedas acuñadas, aunque la fecha exacta de este hecho sigue siendo discutida. La refinería de oro ha sido localizada en Sardes cerca de la principal calle norte-sur. También por allí estaba el templo de Ártemis, que probablemente representara una forma de culto de la Kubaba lidia, relacionada con la Matar Kubele frigia. Por esta misma zona estaba el mercado. Por la descripción que hace Heródoto (5, 101), parece que muchas casas de Sardes utilizaban para su construcción cañas y tejados de paja. Los testimonios arqueológicos, en cambio, demuestran que a comienzos del siglo VI formaban parte del paisaje urbano casas espaciosas, en las que debían de vivir los sectores más ricos de la población, con tejados cubiertos de tejas y decorados con frisos de terracota (Hanfman, 1983a, pp. 69-72). Este hecho reflejaría la riqueza cada vez mayor acumulada por los soberanos lidios tras el gran incremento que experimentó su poder.

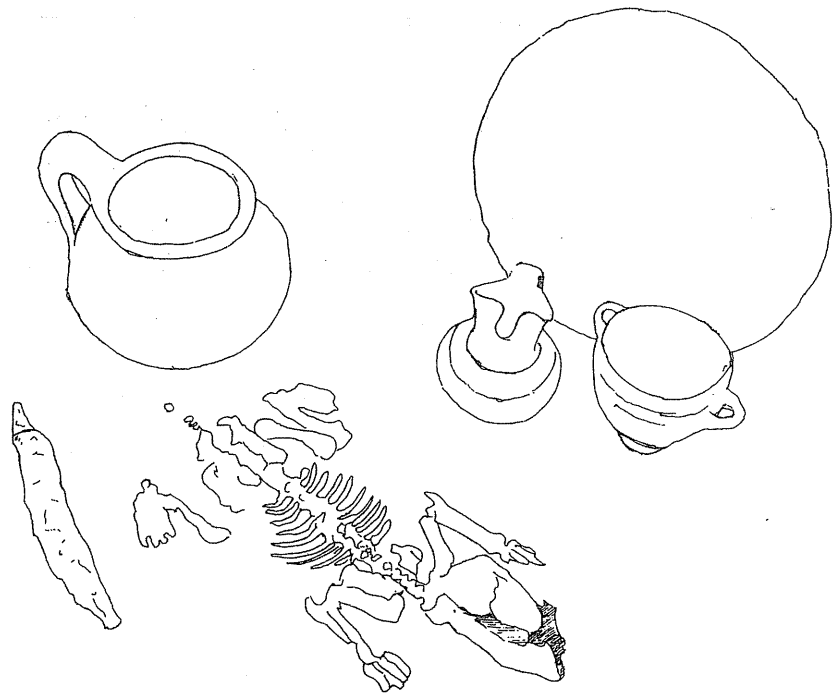


FIGURA 36. Conjunto de objetos de cerámica, hoja de cuchillo y esqueleto de cachorro de perro, restos de un «banquete ritual», procedentes de Sardes (dibujo de D. Saxon).

Poco es lo que se conoce de la estructura política lidia. El historiador y filósofo de la corte del rey Herodes, Nicolás Damasceno, que utilizó como fuentes varias historias locales anteriores, dice que el príncipe heredero de Lidia era el gobernador de la comarca de Adramition, en la Tróade (*FGrH*, 90, F65). Es posible que Frigia fuera gobernada por reyezuelos locales sometidos al soberano lidio, mientras que las ciudades griegas, a pesar de estar sometidas a Lidia, conservaron desde luego sus gobiernos autónomos. También se conocen muy mal los aspectos socioculturales de la historia de Lidia. Hay indicios indirectos de que el león estaba asociado simbólicamente con la monarquía, hecho que justificaría el uso de una cabeza de león en las monedas lidias y posiblemente también la inscripción «walwi», que, según algunos, significa «león» en lidio (Wallace, 1988). Es también posible que se desarrollara una imaginería artística específica de los reyes (*CAH*, III/2, pp. 650). La lengua lidia está mejor atestiguada en inscripciones que la frigia desde el siglo VI al IV; ambas utilizaban un alfabeto análogo (aunque existían variantes locales). Es seguro que el lidio estaba emparentado con el grupo de las antiguas lenguas hitita y luvita (véase el capítulo 5, apartado 2), pero el número de

textos disponibles todavía no basta para permitirnos una comprensión exhaustiva del mismo (*RLA*, 7, p. 186).

Entre 1961 y 1970 se realizó en Sardes un descubrimiento muy curioso: en los barrios residenciales y comerciales se encontraron cerca de treinta escondites de objetos manufacturados. Cada escondite contenía cuatro recipientes de cerámica —una jarra de una sola asa, un cántaro pequeño, una copa honda y un plato llano (véase la figura 36)— y un cuchillo de hierro; en todas las jarras había restos del esqueleto de un cachorro de perro. Tras un cuidadoso estudio de estos hallazgos (Greenewalt, 1976), se postuló la tesis bastante convincente de que se trataba de los restos de los banquetes rituales ofrecidos a un dios o héroe lidio, para el que tenían una importancia especial los perros. La identidad de la divinidad no es segura, pero quizá fuera Candaules, cuyo nombre relacionaban los autores clásicos con el significado «ahoga-cachorros». Más misteriosas todavía resultan las circunstancias en las que se llevaban a cabo esos banquetes rituales. Si se celebraban con regularidad, ¿por qué no se han encontrado más restos y por qué no están repartidos por un período de tiempo más largo? A juicio del director de las excavaciones de Sardes, el profesor Hanfman, este rito debía de celebrarse con ocasión de alguna crisis especial, que, en su opinión, debió de coincidir con el asedio de Sardes por los persas hacia 540 (Hanfman, 1983a, p. 96).

La derrota de Creso por los persas precipitó el fin de la independencia de Lidia y de su dinastía, pero Sardes se convirtió en la capital de la provincia aqueménida más importante del noroeste, y la lengua y la cultura lidias siguieron floreciendo. Sardes continuó siendo una de las grandes ciudades del mundo antiguo durante muchos siglos.

11. BABILONIA (*c.* 900-*c.* 539)

1. INTRODUCCIÓN

En la Baja Mesopotamia podemos subdividir el período que va de *c.* 900 a 539 en varias fases: la mayor parte del siglo IX constituye (hasta donde nos es posible afirmarlo) una época de recuperación y estabilidad relativa; el final del siglo IX y casi todo el VIII se caracterizan por los graves disturbios políticos, que acabaron con la invasión y la conquista asiria; durante casi todo el siglo VII Babilonia permaneció bajo la firme dominación de Asiria, hasta que Nabopolasar (626-605) la liberó (véase el capítulo 9, apartado 5) y fundó el imperio neobabilónico; por último, de 605 a 539 Babilonia llegó a controlar un imperio comparable al reino de Asiria hasta que su último soberano, Nabonido, fue derrotado por Ciro el Grande de Persia. Antes de hacer un esbozo de los acontecimientos históricos, debemos examinar las fuentes y el panorama político general.

Las fuentes

Las fuentes que nos informan de las alternativas de la fortuna de Babilonia entre *c.* 900 y 539 se hallan repartidas de un modo muy desigual a lo largo del tiempo. A diferencia de lo que ocurre en las asirias, la convención de las inscripciones babilónicas consiste en subrayar casi exclusivamente las obras de construcción piadosas de sus reyes, y no en describir detalladamente sus hazañas guerreras. Así ocurre incluso con los numerosos textos considerablemente largos de los grandes reyes guerreros del imperio neobabilónico que sucedió al imperio neoasirio a finales del siglo VII (*c.* 610-539): Nabopolasar, Nabucodonosor II; Neriglissar y Nabonido (Langdon, 1912; véase asimismo Berger, 1973). Resultado de esta circunstancia es que buena parte de la historia de Babilonia se reconstruye a partir de los relatos asirios, lo cual hace que la imagen de los hechos sea muy parcial. Afortunadamente, la serie de la gran *Crónica babilónica* (véase la p. 118), que comienza hacia 744, nos ofrece un valiosísimo panorama general de los acontecimientos, aunque no se ha conservado ni mucho menos completa (*ABC*, n.^{os} 1-7) y su información a veces es excesivamente concisa.

Los documentos de la época relacionados con cuestiones sociales y económicas son, en términos generales, escasos en número para el período que va del siglo IX al VII (Brinkman, 1968 y 1984a; Brinkman y Kennedy, 1983 y 1986), pero a partir de ese momento hasta la conquista de Babilonia por los persas en 539 y hasta comienzos del siglo V son abundantísimos (Dandamaev, 1984 y 1990; *CAH*, IV, capítulo 3, apartado a). Una cantidad importante de ellos son textos particulares procedentes de la ciudad de Babilonia, entre los cuales destaca el archivo de una destacada familia de «banqueros», los Egibi, activos en Babilonia y en otros lugares desde los últimos años del siglo VII hasta el final del VI (Weingort, 1939; Ungnad, 1941-1944; véase asimismo Schiff, 1987; Wunsch, 1993). Pero la inmensa mayoría de los textos proceden de los archivos de dos templos: el de Eanna, el gran santuario de Ishtar en Uruk, es el más grande y el mejor estudiado; el otro procede del gran templo de Shamash en Sippar y ha sido analizado mucho menos profundamente (San Nicoló, 1941; MacGinnis, 1991). El lapso de tiempo que cubren estos archivos corresponde más o menos al siglo VI. Un aspecto del estado babilónico apenas representado por la documentación existente es el correspondiente a la autoridad central: para Babilonia no existe nada comparable a la rica colección de cartas reales que nos ilustran acerca del funcionamiento del imperio asirio. Una excepción la constituyen los pocos textos relacionados con la cuestión de las raciones concedidas en la corte de Babilonia durante el siglo VI (Weidner, 1939). Pero en los archivos de Nimrud y Kuyunjik (siglos VIII y VII; véase *supra*, p. 144) existen cartas enviadas al soberano asirio (o viceversa) por comunidades, individuos, y administradores de templos de nacionalidad babilónica, o por oficiales asirios acantonados en Babilonia. Todas ellas arrojan alguna luz sobre la reacción de los babilonios ante la intervención y luego la dominación política asiria.

Otra fuente importante es la *Historia sincrónica* (*ABC*, n.º 21; véase *supra*, p. 133), que nos ofrece una imagen en general hostil de Babilonia frente a Asiria. Pero a falta de otros testimonios para el siglo IX y los primeros años del VIII, por lo menos habla de algunos acontecimientos importantes. Otra fuente, que complementa el material del que disponemos, es el Antiguo Testamento, sobre todo para las circunstancias que condujeron a la destrucción del templo de Jerusalén y a la extinción del reino de Judá a manos de Nabucodonosor II en 587. Nos permite asomarnos de algún modo a la política imperial de Babilonia, que, si no fuera por esta obra, estaría muy poco atestiguada.

Los restos arqueológicos anteriores al imperio neobabilónico (610-539) son escasos, por cuanto muchas ciudades del país experimentaron un intenso proceso de reconstrucción bajo la tutela de los soberanos neobabilónicos, en particular de Nabucodonosor II (604-562). Babilonia constituye el caso más sorprendente: la gran puerta de Ishtar (actualmente en Berlín) y la vía procesional bellamente pavimentada, con su decoración de brillantes ladrillos de cerámica vidriada en azul y oro (algunos con relieves), deben incluirse entre los hallazgos arqueológicos más impresionantes que ha realizado el hombre (Strommenger y Hirmer, 1965 [0M], lámina XLIV). El estudio topográfico de los asentamientos indica que del siglo IX al VII Babilonia experimentó un descenso del número de grandes ciudades, un incremento de los poblados rurales en algunas zonas y en general un descenso de la densidad de población (Adams, 1981). Pero todavía se echa de menos un estudio exhaustivo de los descubrimientos y se han planteado bastantes críticas a los métodos empleados a la hora de extraer conclusiones (Brinkman, 1984b).

En resumen: la historia de Babilonia entre *c.* 900 y 745 está escasamente documentada. Entre 744 y la década de 620, las crónicas babilónicas y los documentos asirios nos ofrecen una imagen mucho más perfilada de la situación del país. Por último, la fase comprendida entre *c.* 610 y 539, cuando Babilonia se hizo con un poderoso imperio antes de caer en manos de los persas, es la que mejor documentada está, con extensas inscripciones reales, varias crónicas, numerosos textos de carácter comercial y muchos restos de edificios grandiosos.

La población de Babilonia

Un elemento importantísimo para entender la historia de Babilonia durante este período es el hecho de que coexistieron varios grupos de población y varios tipos distintos de organización política. En primer lugar estaban las tribus caldeas: las tres más importantes poseían grandes extensiones de territorio tribal, entre ellos los centros calificados en los textos asirios como «ciudades reales». Estaban fortificadas con murallas y sus palacios se hallaban llenos de objetos lujosos de importación, como por ejemplo marfiles, oro y maderas exóticas. El incienso, procedente del sur de Arabia, probablemente fuera otro artículo con el que se comerciaba en el territorio caldeo. El nombre y la situación de las principales tribus caldeas eran: *a*) Bit Dakkuri, en la región situada al sur de Babilonia; *b*) Bit Amukani, en el bajo Éufrates, por encima de Uruk; y *c*) Bit Yakin, con mucho la más poderosa, situada más o menos en la zona del «País del Mar», es decir, el territorio que circundaba la antigua ciudad de Ur y la región pantanosa del este (*RLA*, VIII, 6-10). Al lado de las tribus caldeas (aunque casi con toda seguridad sin parentesco étnico con ellas, véase el capítulo 8, apartado 2), había un número casi infinito de pequeños grupos tribales de arameos (tenemos atestiguados más de cuarenta nombres de tribu) que vivían en pequeños poblados. No estaban unidos políticamente y se dedicaban, al parecer, a la agricultura sin pasar prácticamente del nivel de subsistencia. Las principales concentraciones de arameos estaban al sur, cerca de la frontera de Elam y al este del Tigris, bastante lejos de las principales ciudades babilónicas, aunque a veces los arameos realizaban incursiones hostiles en las ricas campiñas de los habitantes de las ciudades, empujados quizá por el hambre. Esos grupos caldeos y arameos no asimilados vivían codo con codo con las antiguas comunidades urbanas tradicionales, apiñadas alrededor de los grandes santuarios,

que poseían su propia administración cívica, pero estaban sometidas al rey de Babilonia.

El principal escenario del conflicto entre Babilonia y Asiria era la región próxima al río Diyala, donde desembocaba la importante ruta que venía de la meseta del Irán. Otro punto en el que solían chocar los intereses de los dos estados era la zona del noroeste, donde poco más allá de Rapiqu (a poca distancia río abajo de la actual Hit) se encontraba el rico país de Suhu. Los lazos existentes entre Suhu y Babilonia eran, al parecer, muy estrechos: los babilonios prestaban ayuda militar a Suhu de vez en cuando; la considerable riqueza que poseía este país (véase *supra*, pp. 123-124) implica que mantenía vínculos comerciales con Babilonia, por la que pasaban las principales vías de comunicación; posiblemente también sea significativo el hecho de que los dinastas de Suhu tuvieran nombres acadios (Ismail *et al.*, 1983; Cavigneaux e Ismail, 1990).

2. *c.* 900-705

Cooperación y conflicto: Babilonia y Asiria c. 900-747

El siglo IX en Babilonia estuvo marcado por una recuperación considerable de los terribles problemas surgidos a lo largo del casi siglo y medio anterior (véase *supra*, vol. I, p. 415). La dinastía fue relativamente estable y se concluyó un tratado de paz con Asiria (véase *supra*, pp. 122-123), confirmado tras la campaña en la que Salmanasar III acudió en socorro del rey de Babilonia y lo ayudó a conservar el trono (851). Un hermoso texto fundacional conmemora la restauración de la sagrada imagen del dios Shamash por Nabu-apla-iddina (*c.* 870) (véase el cuadro 31; King, 1912, n.º XXXVI), realizada junto con la concesión de nuevas donaciones al templo de Sippar, signo evidente de la vuelta a la normalidad política. Como resultado de la alianza existente entre Babilonia y Asiria, los babilonios ayudaron a Shamshi-Adad V a acceder al trono de Asiria como sucesor de Salmanasar III (823) (véase *supra*, p. 132). Pocos años después (814?), sin embargo, surgieron ciertos problemas políticos en Babilonia y Shamshi-Adad V, respetando a su vez el tratado, se trasladó hasta allí. La situación debió de ser bastante seria, pues la intervención asiria no fue capaz de dar una solución aceptable. Shamshi-Adad V, pues, trató a Babilonia como a un país enemigo: tomó Dur Papsukkal y Der (al este del Tigris), se llevó a los dioses de esta última ciudad y el rey de Babilonia, Baba-aha-iddina, fue hecho prisionero (812). Es evidente que el soberano asirio hizo estragos en la zona nororiental, siempre conflictiva. Pero aún fue más allá y durante algún tiempo adoptó el título de «rey de Sumer y Acad», lo que sugiere que se arrogó algún tipo de soberanía; parece asimismo que recaudó tributos en algunas ciudades babilónicas.

CUADRO 31. *Cronología de Babilonia:* c. *900-605*

Babilonia		Asiria	
Nabu-shuma-ukin I	*c.* 895	Adad-nirari II	911-891
		Tukulti-Ninurta II	890-884
Nabu-apla-iddina	*c.* 870	Ashur-nasir-pal II	883-859
Marduk-zakir-shumi I	*c.* 854-819	Salmanasar III	858-824
		Shamshi-Adad V	823-811
Marduk-balassu-iqbi	*c.* 818-813		
Baba-aha-iddina	812		
(cinco reyes desconocidos)		Adad-nirari III	810-783
Ninurta-apla-x			
Marduk-bel-zeri		Salmanasar IV	782-773
Marduk-apla-usur			
Eriba-Marduk	*c.* 770	Ashur-dan III	772-755
Nabu-shuma-ishkun	*c.* 760-748	Ashur-nirari V	754-745
Nabu-nasir	747-734	Tiglath-pileser III	744-727
Nabu-nadin-zeri	733-732		
Nabu-shuma-ukin II	732		
Nabu-mukin-zeri	731-729		
←	[728-727]	(= 'Pulu)	
←	Salmanasar V	726-722 (=«Ululayu») →	
Marduk-apla-iddina II	721-710	Sargón II	721-705
←	[709-705]		
		Senaquerib	704-681
	[704-703]		
6 reyes: unos nombrados por los asirios y otros babilonios rebeldes	703-689		
←[según las fuentes oficiales babilónicas: «sin rey»		688-681]	
←	Asarhaddon	680-669 →	
←	668-667	Assurbanipal	668-631 (?)
Shamash-shum-ukin (hermano de Assurbanipal)	667-648		
Kandalanu (nombrado por Assurbanipal)	647-627		
Un año sin rey	627-626	[confusión política y dinástica en Asiria; derrota; caída *c.* 609/608]	
Nabopolasar	626-605		

Los detalles del período que siguió a la injerencia de Shamshi-Adad V son muy confusos y están muy oscuros. La política babilónica experimentó un caos tal que ni siquiera se conoce la secuencia de los reyes durante unos años, y hay un documento que se data «en el año 5 sin rey». Adad-nirari III de Asiria (810-783), heredero de la anarquía creada por Shamshi-Adad V, intentó normalizar la situación reconstruyendo políticamente el país. Esa reconstrucción se plasmó en una especie de restauración religiosa y en el

regreso de los deportados. No obstante, parece que las ciudades babilónicas del norte continuaron *de facto* bajo el control directo de Asiria, como demuestra el siguiente artículo de la *Historia sincrónica*: «Volvió a traer a los pueblos deportados [¿y?] les impuso el pago de una contribución, una aportación regular (y) raciones de cebada. Los pueblos de Asiria y Karduniash (es decir, Babilonia) se unieron» (*ABC*, n.° 21, IV, 19-21)

Otra prueba de la soberanía asiria es que los habitantes de Babilonia, Borsippa y Cutha enviaron al rey de Asiria «lo que quedaba» de los banquetes divinos, que normalmente sólo se ofrecía al soberano babilonio. Además, Adad-nirari III envió ofrendas a los santuarios babilónicos como podría haber hecho el dinasta local, en vez de acudir en persona a rendirles culto, como habría hecho un extranjero piadoso. La *Historia sincrónica*, cuyo principal objeto de interés es efectivamente Asiria y que acaba en este punto, nos presenta esa situación de dominio efectivo de Asiria sobre el norte de Babilonia como si fuera lo más justo para este país:

> Que un príncipe futuro, que desee alcanzar gloria en Acad (es decir, Babilonia), escriba sobre las proezas de [sus] victorias. [Que] constantemente [¿se dirija?] a esta [misma] estela (y) [¿la mire?] para no olvidarla. Que el ... visir haga caso a todo lo que está [¿grabado? (en ella)]. Sean loadas por [siempre] las alabanzas de Asiria. Que se hable de los crímenes de Sumer y Acad por todos los rincones y los cuatro cuartos (es decir, del mundo) (*ABC*, n.° 21, IV, 23-30).

Una consecuencia de la dominación asiria del norte del país fue que el fulcro de la actividad política en el interior de Babilonia pasó del norte al sur, y que los caudillos caldeos fueron entrando cada vez más directamente en la política babilónica. Cuando murió Adad-nirari III y Asiria entró en una fase de relativa debilidad, un caldeo de Bit Yakin, Eriba-Marduk (*c.* 770) intentó con éxito apoderarse del trono de Babilonia. Logró establecer un control bastante grande sobre todo el país, reafirmando la autoridad babilónica sobre la región del Diyala e impidiendo las incursiones de los arameos en las tierras pertenecientes a las ciudades. Parece que siguió un período de relativa calma, aunque Eriba-Marduk no logró que la posesión del trono por los caldeos se convirtiera en un rasgo permanente de la política babilónica.

La conquista de Babilonia por Asiria: 747-705

Con el reinado de Nabu-nasir (747-734), podemos hacer acopio de bastante más información gracias a la *Crónica babilónica* (*ABC*, n.° 1). A comienzos de su reinado, Tiglath-pileser III de Asiria (744-727) se hizo con el control de la disputada región del Tigris oriental-Diyala y consolidó sus conquistas adentrándose en Babilonia para recaudar tributo de las tribus caldeas y rendir culto en uno de los grandes santuarios babilónicos, el de Hursag-

kalamma (cerca de Kish). Si bien reclamó el título de «rey de Sumer y Acad», parece que esa reclamación fue puramente formal, aunque potencialmente muy significativa, con el fin de garantizar el *statu quo* político en Babilonia. Pese a la apariencia de tranquilidad y de control por parte del gobierno central, hay indicios de que las comunicaciones entre los diversos rincones del país eran muy dificultosas. Las autoridades locales de Uruk, por ejemplo, tuvieron que emprender por su cuenta las labores de restauración del santuario de la fiesta del Año Nuevo, pues el monarca no disponía de recursos y quizá no ejerciera el control suficiente sobre el país para emprender las obras, que normalmente habrían constituido una de las obligaciones reales más importantes:

> A Usur-amassu (diosa relacionada con Uruk), la gloriosa señora, que da respuestas (oraculares) al país, que toma decisiones respecto a los cielos y el infierno, hija de Adad, amada de Marduk, cuyas palabras son inalterables.
>
> En el templo del *akītu* (el templo de la fiesta del Año Nuevo), que estaba viejo desde hacía mucho tiempo, cuyo nombre había sido olvidado, y que se encontraba en ruinas, los muros se habían caído y sus cimientos se habían venido abajo; sus rasgos generales se habían olvidado y su forma había cambiado. Ningún rey ni encargado (*qīpu*) ni dignatario (*rubû*) ni alcalde (*bēl āli*) se había fijado en ello ni se había ocupado de llevar a cabo esa tarea ni de restaurar el templo de *akītu*. Finalmente Bel-ibni y Nabu-zera-ushabshi, hijos de Bullutu de Uruk, se fijaron en ello y se ocuparon de llevar a cabo esa tarea y de renovar el templo de *akītu*; y de todo corazón cogieron la azada y la esportilla y construyeron una sala de pura abundancia para la diosa. Por lo cual, cuando Usur-ammassu, la gloriosa señora, entre alegremente en su templo de *akītu* y se siente en lo alto de la morada de su grandiosa divinidad, ojalá vuelva siempre su faz radiante hacia Bel-ibni y Nabu-zera-ushabshi; y ojalá alargue sus días. Pues ellos han construido de nuevo el templo de *akītu* para prolongar sus días, para sustentar sus vidas, para asegurar el bienestar de sus descendientes, para guardarlos de la enfermedad.
>
> (Fecha) Año 5, Nabu-nasir, rey de Babilonia (es decir, 743). En presencia de Nabu-mukin-zeri, hijo de Nabu-apkal-ili, «virrey» (*šakkanakku*) de KUR.UG.UD.KI (topónimo no identificado). (Documento) que Arad-Nana, hijo de Annamua (?), *šangû* de Uruk...
>
> (Brinkman, 1969.)

Se subraya la ausencia de todo tipo de intervención del rey en este documento: ni el monarca ni ningún otro miembro del gobierno central estaba en condiciones de emprender las labores de restauración que tan necesarias se habían hecho; en su lugar se hicieron cargo de las obras dos ricos habitantes de la localidad. No ejecutaron el trabajo como una prueba de lealtad a la persona del soberano (así podría haberse presentado su acción; A. Falkenstein, *Topographie von Uruk*, Leipzig, 1941, pp. 4-8), y solicitan las bendiciones divinas para ellos solos, como únicos benefactores de la ciudad. No obstante, la fórmula de datación empleada en el texto demuestra que la autoridad de Nabu-nasir era reconocida en Uruk.

Un indicio del éxito relativo (aunque limitado) de Nabu-nasir como rey es que fue sucedido por su hijo, Nabu-nadin-zeri (733-732). Pero la anarquía existente se ve reflejada en el hecho de que éste fue asesinado, menos de dos años después, por uno de sus gobernadores provinciales, Nabu-shuma-ukin II (732). Éste, a su vez, fue eliminado rápidamente por el caudillo de la tribu caldea de Amukanu, Nabu-mukin-zeri (731-729), que evidentemente fue capaz de aprovechar esta situación inestable. Esta conquista del trono por los caldeos permitió a los asirios intensificar el grado de su injerencia en los asuntos internos de Babilonia. Algunas cartas de Nimrud nos ilustran ahora acerca de esa intervención asiria (Saggs, 1955). A comienzos de 731 los asirios lograron establecer un punto de control y de vigilancia en el norte de Babilonia, desde el cual lanzaron sus ofensivas. El curso de los acontecimientos resulta difícil de desentrañar, pero parece que algunas regiones y ciudades, además de algunos grupos arameos, se mostraron favorables a las fuerzas asirias, y una carta (NL 1, citada *infra*, p. 267) indica que el dominio que ejercía Nabu-mukin-zeri sobre la propia ciudad de Babilonia era bastante inestable. Al final quien salió ganando fue Tiglath-pileser III: trasladó a otros grupos arameos al este del Tigris, incorporándolos a la provincia asiria de Arrapha, y forzó la sumisión de los caldeos. El jefe de la tribu más meridional, Bit Yakin, descendiente de Eriba-Marduk, Marduk-apla-iddina (el Merodac Baladán bíblico, 2 Reyes 20, 12), reconoció formalmente la autoridad de Tiglath-pileser y le envió regalos de acatamiento (Leemans, 1944-1948, pp. 441-443).

Tras su victoria sobre Nabu-mukin-zeri, Tiglath-pileser III se proclamó formalmente rey de Babilonia, y durante los dos años siguientes (729-727) celebró en la capital la fiesta del Año Nuevo, acto muy importante simbólicamente (Black, 1981; Kuhrt, 1987). En esta combinación de los cargos de rey de Asiria y rey de Babilonia lo imitó su hijo y sucesor, Salmanasar V (726-722). Se sabe muy poco con exactitud acerca de la organización de esta «monarquía dual», pero la documentación existente demuestra que ambos soberanos asirios fueron computados definitivamente como reyes de Babilonia. En las listas de reyes y en las crónicas de Babilonia reciben unos nombres muy curiosos: «Pul(u)» (véase, asimismo, 2 Reyes 15, 19 [= Ful], y 1 Crónicas 5, 26 [= Pul]), y «Ululayu»; los motivos de este hecho siguen estando oscuros (Brinkman, 1968).[1]

Con la usurpación del trono de Asiria por Sargón II (721-705), la solución dada por los asirios a la cuestión babilónica fracasó. Marduk-apla-iddina de Bit Yakin, junto con su aliado, el rey de Elam, aprovechó la ocasión para apartar a Babilonia del dominio asirio. En 720 se produjo una gran batalla en Der, en la que el ejército asirio fue derrotado. Pese a las pretensiones de Marduk-apla-iddina de atribuirse la victoria, la sobria *Crónica babilónica* deja bien claro que llegó demasiado tarde al teatro de operaciones y que las vencedoras fueron en realidad las tropas elamitas (*ABC*, n.° 1, I 33-37). El revés sufrido por los asirios bastó para que Sargón II se resignara a la pérdida de Babilonia durante los diez años siguientes y para que reconociera a Marduk-



FIGURA 37. *Kudurru* de Marduk-apla-iddina II (Vorderasiatisches Museum, Berlín).

apla-iddina como rey: se produjeron incluso contactos comerciales entre Bit Yakin y Asiria (Durand, 1979; Dalley y Postgate, 1984, n.os 79-81 y p. 16).

El nuevo rey caldeo de Babilonia hizo todo lo posible para que lo aceptaran los habitantes de las antiguas ciudades y no dudó en proteger (o restaurar) sus privilegios tradicionales, en devolver (o conceder) tierras a las comunidades urbanas y en embellecer sus templos. Se presentaba a sí mismo como el elegido de Marduk entre todos los habitantes del mundo para ocupar el trono, después que el dios abandonara Babilonia enfurecido (Leemans, 1944-1948, pp. 444-448). Con esto probablemente quisiera aludir a la dominación asiria de Babilonia a la que Marduk-apla-iddina había puesto fin, y pretendiera justificar su ascensión al trono, al que, por otra parte, no tenía ningún derecho. La presentación y legitimación de sí mismo que hace Marduk-apla-iddina constituye la introducción a una concesión de tierras (grabada en un *kudurru* —cipo encargado de señalar la frontera— finamente esculpido) que el soberano realizó en favor del gobernador de la comarca (*šākin ṭēmi*) de Babilonia (véase la figura 37). Los testigos de la concesión que se citan casi al final del texto nos muestran parte del sistema administrativo de Babilonia durante esta época: aparecen dignatarios de la corte, como, por ejemplo, el propio príncipe heredero, el heraldo de palacio o el escriba jefe; un gobernador provincial, los gobernadores de los distritos de Kutha y Borsippa, el alcalde (*hazannu*) de Babilonia, y el administrador jefe (*šatammu*) del Esagila, el principal santuario de Marduk en la capital. La presencia de estos oficiales indica que la estructura básica de las instituciones urbanas, así como la del gobierno central, había sobrevivido a los diversos períodos de caos y anarquía.

No existen testimonios de que el reinado de Marduk-apla-iddina II chocara con la oposición de la población urbana de Babilonia. Pero debemos recordar que, por su propio carácter, las fuentes no nos permiten atisbar el menor rastro de disensión o resistencia. Cuando Sargón II reconquistó Babilonia después de 710 y obligó a Marduk-apla-iddina II a refugiarse en Elam, también él se presenta como el soberano legítimo elegido por los dioses, e invitado a asumir la corona por la población de Babilonia. Sabemos, sin embargo, que de hecho Sargón tuvo que luchar enérgica y persistentemente para desalojar a Marduk-apla-iddina, llegando incluso a sitiarlo en la capital de su tribu Dur-Yakin y a causar un grave perjuicio a la economía de la región mediante la tala de las palmeras datileras. Sargón adoptó la política de sus antecesores, al convertirse oficialmente en rey de Babilonia y participar personalmente varias veces en la fiesta del Año Nuevo para reforzar (quizá a regañadientes) el apoyo de los grupos dirigentes de la población urbana.[2] En consonancia con su política de conciliación, Sargón confirmó también sus privilegios tradicionales, como su enemigo, al que acababa de vencer, había hecho unos pocos años antes.

Con la reconquista de Babilonia los asirios lograron acceder a una región muy rica desde el punto de vista agrícola y comercial. La capacidad que tenía de producir grandes beneficios agrícolas era enorme (Powell, 1985), aunque para ello era imprescindible conseguir una organización y un control muy cuidadosos del sistema de regadío. Con respecto al comercio, Babilonia era importantísima. Una de las principales rutas caravaneras que venía desde el sur de Arabia atravesando el desierto desembocaba en la zona meridional de Babilonia. Para sacar provecho de la importante ruta que unía la meseta de Irán con las llanuras de Mesopotamia, era imprescindible controlar la zona septentrional de Babilonia, por donde se transportaban desde el Tigris hasta el Éufrates las mercancías que debían continuar su camino hacia el oeste. Babilonia constituía además el nexo entre toda el Asia occidental y la zona del Golfo, con sus importantes recursos y su rico comercio (Potts, 1990 [0Gf]; Salles, 1987). De momento no está claro cuáles habían sido las relaciones de Babilonia con la zona del Golfo desde la época casita (véase *supra*, vol. I, p. 371). El hecho de que Sargón concediera audiencia a una embajada de Uperi, rey de Dilmun (en la zona central del Golfo), tras asegurar su victoria sobre Marduk-apla-iddina, indica que el soberano de Dilmun mantenía con Babilonia unos lazos lo bastante estrechos como para desear establecer nuevos contactos con el conquistador, y asegurarse de que el mercado de los productos comercializados a través del Golfo siguiera funcionando sin problemas. Otra consecuencia de la conquista de Babilonia por Sargón fue la marginación de Elam. Ya había conseguido restringir su acceso a la ruta del Diyala, y una parte importante de sus actividades durante la dilatada campaña de Babilonia consistió en fortalecer el control de la mayor parte de la frontera de Elam. Aunque con ello no consiguió eliminar el apoyo de los elamitas a los babilonios que intentaron ofrecer resistencia a la dominación asiria, logró crear el marco necesario para acorralar a Elam. Todo ello probablemente contribuyera a la paulatina desintegración política del estado elamita, cuya fragmentación se incrementó a lo largo del siglo VII, en un proceso que podríamos calificar de balcanización (Carter y Stolper, 1984; Brinkman, 1986; Gerardi, 1987).

3. Babilonia durante la dominación asiria: 705-627

Senaquerib y Babilonia

El legado que dejó Sargón II a su sucesor, Senaquerib (704-681), fue la consolidación de su última conquista, que además quizá fuera la más grande. Asiria se vio obligada a mantener sometida a Babilonia, tarea nada fácil teniendo en cuanta las dimensiones del país, la diversidad de su población y la extensión de su frontera con Elam, siempre dispuesto a sacar provecho de cualquier problema político. No es sorprendente, pues, que, salvo una excepción, todas las grandes campañas de Senaquerib se dirigieran contra Babilonia o contra su aliado, Elam.[3] Un elemento de la política de Sargón abandonado por Senaquerib fue la «monarquía dual»; en su lugar, éste intentó controlar Babilonia a través de hombres de paja originarios del país coloca-

dos por él mismo en el trono. No sabemos por qué desechó el sistema utilizado por su padre. Una teoría que cuenta con bastante apoyo afirma que la actitud de Senaquerib supuso una reacción contra la presunta política «pro babilónica» de Sargón, a la que se oponía una facción de la corte asiria. Los miembros de esta facción aprovecharon la oportunidad que les proporcionó la desafortunada muerte de Sargón (véase *supra,* p. 170) para persuadir al nuevo soberano de que no debía respetar más de lo debido a los dioses babilónicos (Landsberger y Bauer, 1927; Tadmor, 1958). Esta tesis se basa en un texto bastante difícil de entender (Landsberger, Parpola, Tadmor, 1989; SAA 3, n.° 33) y que obliga a recurrir a unos argumentos muy especiosos para interpretarlo de esa forma (Garelli, s. f., Frame, 1992, p. 70 y n. 34). Por lo menos es igualmente posible suponer que resultó sencillamente impracticable mantener la solución de la doble monarquía en vista de las disensiones internas y de las lealtades contradictorias de Babilonia. Pero esto tampoco explica por qué el soberano asirio no se limitó a nombrar un gobernador provincial; así, pues, los motivos del cambio de política de Senaquerib siguen abiertos a la especulación.

Senaquerib tardó casi quince años en dar solución a la situación reinante en Babilonia, y al final hubo de aplicar una brutalidad extrema. Su tarea se reveló extraordinariamente difícil. Poco después de su ascensión al trono, en 703, Babilonia intentó obtener su independencia nombrando un nuevo rey. Casi inmediatamente después fue desplazado por Marduk-apla-iddina, que regresó del exilio con el apoyo de Elam, se estableció otra vez en Bit Yakin y recibió el envío de tropas de las ciudades meridionales de Ur y Uruk (Brinkman, 1965). Senaquerib logró derrotarlo en una batalla en Kish y obligarle a salir huyendo de nuevo. Senaquerib decidió entonces nombrar rey a un babilonio, Bel-ibni, un hombre que había sido criado en la corte asiria «como un cachorro». Esta solución se reveló todo un fracaso tras la sublevación de Bel-ibni en 700. Al mismo tiempo se rebeló un príncipe de Bit Dakkuri y Marduk-apla-iddina regresó otra vez y se hizo con el dominio del sur del país y en particular de Ur. La campaña que organizó Senaquerib en respuesta a esta crisis debió de constituir un éxito, pues el príncipe de Bit Yakin, aparentemente irreductible, se llevó consigo a su refugio en la región pantanosa de la frontera de Elam unos cuantos objetos asociados simbólicamente con su carácter regio (sus dioses y los huesos de sus antepasados). Tras lograr desalojarlo y aplastar a los demás revoltosos, Senaquerib nombró rey de Babilonia a su propio príncipe heredero, Ashur-nadin-shumi, solución que duró unos seis años sin signos aparentes de disturbios (Brinkman y Dalley, 1988).

En 694 Senaquerib organizó una gran campaña, en parte por mar, cuya finalidad era obligar a su viejo enemigo, Marduk-apla-iddina, a salir de su refugio en los pantanos (en la cabecera del Golfo) (véase la figura 38). Pero mientras el ejército asirio estaba ocupado en el sur de Babilonia, el rey de Elam aprovechó la oportunidad para invadir la zona septentrional del país, tomar Sippar y capturar a Ashur-nadin-shumi, que fue entregado por unos

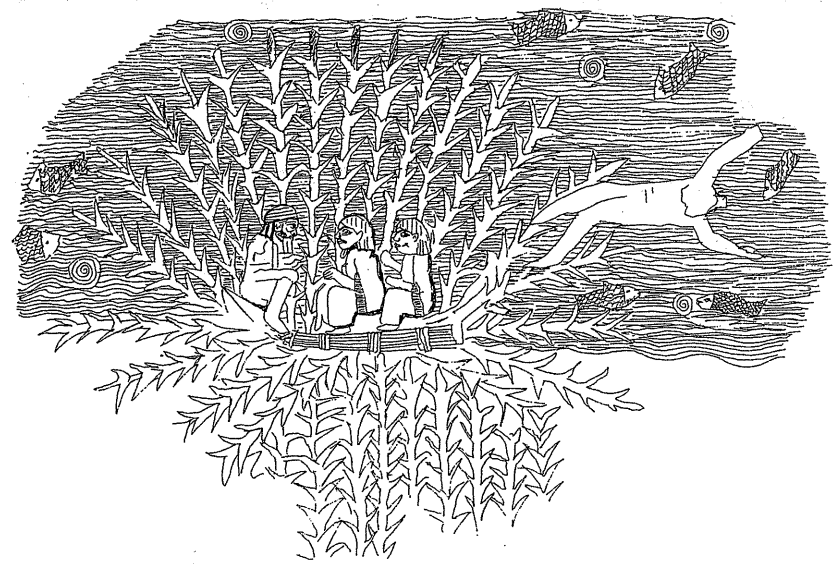


FIGURA 38. Unos caldeos se esconden de los soldados asirios en los pantanos. Palacio de Senaquerib en Nínive (Museo Británico; dibujo de D. Saxon).

ciudadanos de Babilonia (Parpola, 1972). El infortunado príncipe asirio fue deportado a Elam y probablemente muriera allí. Lo sustituyó en el trono de Babilonia un candidato elamita, y los asirios, que durante estos acontecimientos habían permanecido acorralados en el sur (Levine, 1982), fueron derrotados en el campo de batalla por los elamitas. La situación fue volviéndose cada vez más crítica a medida que el candidato de los elamitas iba ganando terreno; pero cambió por completo a raíz de una nueva batalla, en la que los asirios salieron victoriosos y lograron capturar al rey títere de los elamitas. Senaquerib redondeó su triunfo organizando una campaña contra Elam con el fin de reforzar y reafirmar la dominación de Asiria en la zona del este del Tigris, que había sido invadida por los elamitas. Mientras tanto (693), la vacante del trono de Babilonia se llenó con otro príncipe de Bit Dakkuri, Mushezib-Marduk, y, según parece, Asiria no fue capaz de tomar de momento ninguna medida contra él. En 691 (o 690) se produjo el enfrentamiento de las tropas coligadas de elamitas y otros muchos aliados (de Babilonia, de la zona del este del Tigris y posiblemente de otras regiones más orientales) contra los asirios en Halule (cerca de Samarra). Pese a las palabras jactanciosas de Senaquerib atribuyéndose la victoria, el resultado de la batalla parece que no fue tan positivo. Por otra parte, tampoco supuso la grave derrota que algunos han querido ver (Levine, 1982), pues los asirios no fueron obligados a retroceder y poco después llegaron a sitiar la propia ciudad de Babilonia, que por fin cayó en 689. Según la inscripción grabada en un pared rocosa en Bavian,

cerca de la cabecera del gran canal construido por Senaquerib para proveer de agua a la antigua ciudad de Nínive,

> como una tormenta que se acerca me desencadené, y me abatí sobre ella (Babilonia) como un huracán. Acometí a la ciudad, con arietes y máquinas de guerra mis mano[s se apoderaron de ella], saquearon ... a los poderosos ... a los pequeños y a los grandes, sin dejar ni uno. Con sus cadáveres llené las plazas de la ciudad. A Shuzubu (Mushezib-Marduk), rey de Babilonia, así como a sus familiares [y] sus [nobles], me los llevé vivos a mi país. Las riquezas de esa ciudad —plata, oro, piedras preciosas, haciendas y bienes— las pasé a manos de mi [pueblo] y las hice suyas. A los dioses que vivían entre ellos las manos de mis hombres los cogieron y los aplastaron. De sus [haciendas] y bienes se apoderaron.
>
> Adad y Shala, los dioses del Ekallate, de los que Marduk-nadin-ahhe, rey de Babilonia, se apoderara y se llevara a su ciudad en tiempos de Tiglath-pileser (I), rey de Asiria [véase el capítulo 7, apartado 2], al cabo de 418 años los saqué de Babilonia y los devolví al Ekallate, el lugar que les pertenece.
>
> La ciudad y las casas, desde sus cimientos hasta sus almenas, las destruí, las arrasé, las incendié. La muralla y la muralla exterior, los templos, los dioses, el zigurat de ladrillos y tierra, todo lo que había, lo arruiné y los escombros los arrojé al canal de Arahtu. En medio de la ciudad cavé acequias, inundé su suelo con agua, la estructura de sus cimientos destruí. Hice que su ruina fuera mayor que la que produce un diluvio. Para que en el porvenir, el lugar de esa ciudad, sus templos y sus dioses no sean recordados, lo llené completamente de agua y lo convertí en un pantano (Luckenbill, 1924, pp. 83-84, líneas 44-54).

La magnitud de la destrucción, reflejada con tanto dramatismo en este texto, ha sido puesta en duda por algunos autores (Landsberger, 1965; Galter, 1984). La escasez de los hallazgos arqueológicos no nos permite confirmarla con seguridad (Frame, 1992, pp. 55-56), aunque precisamente esa circunstancia podría interpretarse en un sentido y en otro: por ejemplo, la falta de testimonios podría indicar la realidad de la destrucción de la que habrían sido objeto las sencillas casas de madera (Porter, 1987). Lo único seguro es que esta catástrofe tan terrible no es mencionada en la *Crónica babilónica*, que afirma lacónicamente: «El día primero del mes de Kislev (noviembre/diciembre) la ciudad (es decir, Babilonia) fue tomada. Mushezib-Marduk fue hecho prisionero y trasladado a Asiria. Durante cuatro años Mushezib-Marduk reinó en Babilonia (*ABC*, n.° 1, III 22-24).

La única referencia a este acontecimiento que hace un rey babilonio de época posterior (Langdon, 1912 Nab. 8) reprocha a Senaquerib haber dejado que los templos de la ciudad continuaran sin restaurar, interrumpir los ritos religiosos y llevarse la estatua de Marduk a Asiria, pero no habla en absoluto de destrucción total. En cualquier caso, independientemente de cómo interpretemos los textos, de lo que no cabe duda es de que Babilonia, y en particular sus templos, sufrieron una destrucción considerable: la ciudad fue saqueada, la imagen de su dios patrón (el principal del panteón babilónico) fue robada, y sus santuarios no fueron restaurados. Las grandes festividades

y los actos de culto cotidianos, en los que tantos ciudadanos participaban y en torno a los cuales giraba buena parte de las actividades cívicas, se interrumpieron, y la ciudad mostró un espectáculo penoso. Posteriormente, el resto del reinado de Senaquerib (689-681) fue considerado oficialmente un período «sin rey», tan estrechamente unido iba el concepto de monarquía con la atención debida a las divinidades. Si el número de documentos comerciales constituye un reflejo fiel de la salud económica del país, Babilonia habría pasado por una etapa muy difícil (Brinkman, 1984a, pp. 69-70). Pero hay indicios de que hacia el final de su reinado, Senaquerib intentó reorganizar la parte sur del reino y fomentar en la zona los sentimientos pro asirios. Devolvió las estatuas de culto a Uruk, regaló al templo de esta ciudad esclavos y quizá nombrara gobernadores de Ur y del turbulento País del Mar a algunos individuos notables de la región (Brinkman, 1984a, p. 70; Frame, 1992, pp. 59-62).

Restauración de Babilonia

Según la mayoría de los estudiosos, esta sombría imagen de la Babilonia deprimida se iluminó considerablemente durante el reinado de Asarhaddon (680-669), aunque los cambios en la política asiria fueron muy lentos. Este nuevo monarca hubo de hacer frente a varias dificultades, entre ellas los problemas planteados por los rebeldes caldeos (en los cuales se vieron implicados en dos ocasiones algunos funcionarios municipales de Babilonia) y una nueva invasión de los elamitas, que llegó a su punto culminante con la matanza de la población de Sippar. El resentimiento contra la dominación asiria estaba maduro, como demuestran las cartas en las que se informa de los ciudadanos notables que conspiraban con los elamitas (por ejemplo, Parpola, 1972). Llegó incluso a manifestarse a nivel popular:

> Al rey, mi señor, (de) tu servidor, Mar-Ishtar: ¡Salud al rey, mi señor! Que los dioses Nabû y Marduk bendigan al rey, mi señor. Que los grandes dioses concedan largos días, bienestar y alegría al rey, mi señor.
>
> (A continuación viene un informe acerca de la llegada sin incidentes de una joya enviada por el rey y la reina madre para ponerla en la sagrada tiara de la estatua de Nabû.)
>
> El comandante (*šākin ṭēmi*) de Babilonia quizá escriba al rey, mi señor, «Los ciudadanos de Babilonia me han arrojado pellas de barro», (pero) no es verdad. Como a los comandantes se les había dicho que prepararan sus carros, tuvieron que imponer el pago de fuertes (cantidades) de plata a los ciudadanos de Babilonia, Borsippa y Kutha, (y) lo cobraron. Los ciudadanos de Babilonia, pobres miserables que no tienen nada, prorrumpieron en lamentos (y) protestaron. (Por ello) el comandante encarceló a (unos cuantos) hombres (acusándolos de lo siguiente): «Arrojasteis pellas de barro contra mis mensajeros». Ha escrito también a la esposa del juez (llamado) Tabi:
>
> «Tu marido debe permanecer bajo tu custodia; que no salga de casa». He oído decir que (ese) juez, Tabi, incitó a los hombres que protestaban.

Esto es lo ocurrido; que el rey, mi señor, (lo) sepa. (*ABL*, 340; Parpola, 1970/1983, n.° 276; SAA 10, n.° 348).

Pero si en algún momento llegó a formarse un frente unido contra Asiria, no tardó en resquebrajarse. Las protestas por las excesivas demandas de dinero por parte de los asirios se quedaron en eso y constituyeron la excusa para poner en arresto domiciliario a algunos dignatarios de Babilonia sospechosos de complicidad con la plebe hostil. Algunos oficiales asirios (como el Mar-Ishtar del documento citado) se dieron cuenta de que, para que funcionase el control que Asiria ejercía sobre el país, eran necesarios el trato justo de la población y una apreciación ponderada de la realidad económica. Da cada vez más la impresión de que los ciudadanos de Babilonia estaban divididos, denunciándose unos a otros al soberano asirio y congraciándose así con los que detentaban el poder. La respuesta de Elam a la solicitud de refugio de los babilonios se hizo tan reluctante que el propio hijo de Marduk-apla-iddina II, que se había refugiado allí, fue asesinado; en consecuencia su hermano buscó asilo en la corte asiria y fue recompensado con el nombramiento de rey de Bit Yakin en representación del soberano asirio.

Asarhaddon realizó una serie de movimientos conciliatorios cuidadosamente calculados: en primer lugar, planeó y es probable que proclamara públicamente (Porter, 1987) la reconstrucción de Babilonia y la restauración de su templo. De hecho debió de emprender algunas obras, pues a su muerte, en 669, su sucesor, Assurbanipal, se hallaba ya tranquilo y dispuesto a poner en marcha la rápida devolución de la estatua de Marduk a su santuario original. En segundo lugar, las divinidades de Der, Larsa y Sippar (y varias de Uruk) fueron restituidas a sus templos, emprendiéndose además las obras de reconstrucción de varios santuarios (especialmente en Borsippa). En tercer lugar, parte del botín capturado en la campaña de Shupria (673) fue regalada por Asarhaddon a los templos de Uruk. Menos seguro es si formaba parte o no de esta política el anuncio hecho por Asarhaddon en 672 en el sentido de que su hijo, Shamash-shum-ukin, se convertiría en el próximo rey de Babilonia y que, como tal, seguiría siendo vasallo de su hermano. Parece más probable que tuviera por objeto culminar el proceso de pacificación de esta región particularmente difícil de gobernar iniciado por Asarhaddon, y asegurar así el firme control de Asiria sobre ella.

La guerra civil y la reconversión económica

La transición al reinado de Shamash-shum-ukin, hermano de Assurbanipal, parece que fue bastante serena, aunque da la impresión de que el poder del nuevo soberano de Babilonia se vio bastante coartado. Ciertas zonas del país eran responsables directamente ante Assurbanipal, y en ellas los gobernadores provinciales enviaban sus informes sobre la situación política al rey de Asiria y no a Shamash-shum-ukin (Brinkman, 1979). También Assurbanipal participó personalmente en la culminación y continuación del programa de restauración iniciado por Asarhaddon, de suerte que en Babilonia no debía de caber la menor duda de quién era el que ostentaba realmente el poder. Los testimonios de sublevaciones dentro de Babilonia entre 668 y 652 son muy limitados, excepto en la zona, siempre problemática, del este del Tigris, donde algunos dinastas elamitas rivales se aliaron en varias ocasiones con las tribus arameas de la frontera (Gerardi, 1987).

Pero las posibilidades de que se produjera una rebelión en Babilonia eran muy grandes y al final fueron aprovechadas por Shamash-shum-ukin, que encabezó una sublevación contra su hermano entre 652 y 648. Para ello consiguió atraerse el apoyo de caldeos, arameos, árabes y elamitas, y obligó a varias ciudades babilónicas a ponerse de su parte. La gravedad de la situación para Assurbanipal quizá se vea reflejada en el hecho de que, casi un año después de que se iniciara la revuelta, se produjo una sublevación en la propia Asiria, instigada probablemente por los partidarios del hermano rebelde del rey. Pero la dura y constante actividad guerrera de los asirios y su soberano condujo a la obtención de una paulatina victoria, hasta que en 650 la propia Babilonia fue sitiada. Algunos documentos comerciales datados en esta época demuestran que los habitantes de la ciudad sufrieron muchas estrecheces, llegando el hambre a ser tan dura que algunos se vieron obligados a vender a sus propios hijos como esclavos. Nada tiene de extraño que la fiesta del Año Nuevo no pudiera celebrarse en una situación tan tensa y tan difícil. Por fin, probablemente a finales de 648, Babilonia cayó en manos de los asirios y Shamash-shum-ukin pereció entre las llamas de su palacio. La guerra entre los dos hermanos y la muerte ignominiosa de Shamash-shum-ukin causaron una honda impresión entre sus contemporáneos: en una colección de papiros encontrada en la isla Elefantina, en Egipto, que data de comienzos del siglo IV, ha sido identificado recientemente un cuento popular (en arameo) que trata de estos trágicos acontecimientos (Vleeming y Weselius, 1985, pp. 31-37).

Todavía no está nada claro cuál fue la situación reinante en Babilonia tras el fracaso de la rebelión, y de momento está condenada a seguir siendo un enigma. Según una de las últimas ediciones de los anales de Assurbanipal (Cilindro A; véase Streck, 1916), a partir más o menos de 643 hubo en Babilonia un gobernador asirio con carácter permanente (Frame, 1992, pp. 196, 301-302). Al mismo tiempo tenemos atestiguada la presencia de un babilonio en el puesto de capitán general del País del Mar nombrado por los asirios, evidentemente con el fin de preservar el dominio de Asiria en esta zona siempre problemática, y algunos dignatarios locales siguieron gobernando Ur y Uruk. Pero en los documentos babilónicos datados después de 648 aparece otro personaje, Kandalanu, rey de Babilonia. Se ha abierto un enconado y largo debate —que todavía no ha llegado a ninguna conclusión— en torno a la identidad de este individuo (para un reciente estudio exhaustivo, véase Frame, 1992, pp. 296-306; véase el capítulo 9, apartado 5). Algunos autores defienden que se trata de otro nombre de Assurbanipal, y ello demostraría que el soberano asirio reinstauró la política de sus antecesores del siglo VIII,

es decir, la «monarquía dual» (véase *supra*, pp. 228-231). Debería interpretarse, pues, el nombre «Kandalanu» como una alternativa de «Assurbanipal», según el modelo de Tiglath-pileser III y Salmanasar V, que en algunos contextos son llamados en Babilonia «P(F)ul(u)» y «Ululayu» (véase *supra*, p. 228). Por desgracia, la analogía no acaba de funcionar del todo. En primer lugar, en algunos lugares encontramos documentos que siempre están datados por el reinado de Assurbanipal. Tal es el caso, por ejemplo, de Nippur, que, según parece, contó con una fuerte guarnición asiria acantonada en su territorio. En segundo lugar, en tiempos de la antigua monarquía dual, los textos babilónicos *de la época* nunca utilizan los nombres alternativos de los reyes asirios, sino sólo sus nombres oficiales. Los nombres alternativos *únicamente* aparecen en textos cronográficos y en una carta en arameo (*óstrakon* de Assur; Gibson, 1971-1982, II, n.º 20) de época posterior (mediados del siglo VII). Todas estas consideraciones inducen a pensar que Kandalanu sea un personaje real instalado por Assurbanipal para reinar en Babilonia como ocurriera con su hermano rebelde (*RLA*, 5, pp. 368-369; Brinkman, 1984a, pp. 105-106). Pero la situación es muy oscura y, en vista de la existencia de un gobernador asirio de Babilonia contemporáneo del reinado de Kandalanu, numerosos autores siguen creyendo que este personaje y Assurbanipal son la misma persona (*CAH*, III, capítulo 25; Zawadski, 1988).

Una cosa que podemos afirmar inequívocamente con respecto a los veintiún años transcurridos después de la guerra civil, mientras en Babilonia reinó Kandalanu (648-627), es que el país conoció una paz y una tranquilidad relativas. No existen crónicas ni anales de esta época que nos suministren demasiada información, pero poseemos muchos más documentos de carácter económico de este período que de los seiscientos años anteriores (Brinkman, 1984a, pp. 107-108), lo cual indica que se produjo un verdadero vuelco en la economía babilónica. Los santuarios del norte del país fueron restaurados y conservados intactos por el rey de Asiria, y parece que la ciudad de Babilonia no sufrió daños muy duraderos tras los dos años de asedio que padeció. Tras la toma y destrucción de Susa (véase *supra*, p. 143), Assurbanipal devolvió a Uruk la estatua de la diosa Nanaya, imagen que, según sus propios anales, había sido robada por los elamitas 1.635 años antes (Gerardi, 1987), de suerte que por lo menos una ciudad del reino de Babilonia se benefició directamente de su última campaña elamita. Aparte de las pruebas de la recuperación de la agricultura babilónica durante este período, existen también algunos testimonios de la existencia de un comercio del hierro con un país tan alejado como Cilicia (Brinkman, 1984a, pp. 108), lo cual da a entender que también el comercio de Babilonia gozaba de buena salud. La impresión general que nos ofrece este tipo de materiales es la de que Babilonia disfrutó de una prosperidad mayor de la que conociera durante muchos siglos.

4. LA DINASTÍA NEOBABILÓNICA (626-539)

Nabopolasar y la guerra de Liberación

Aunque la impresión que nos ofrece Babilonia durante los últimos veinte años más o menos del reinado de Assurbanipal es la de un período de paz, la crisis suscitada a la muerte de Kandalanu en 627 indica que la situación era mucho más problemática y que Babilonia seguía siendo víctima de rivalidades y divisiones políticas profundamente arraigadas. El curso de los acontecimientos ocurridos entre 627 y 616 resulta por desgracia casi imposible de reconstruir, pues los testimonios existentes, todos ellos fragmentarios, son ambiguos en puntos cruciales relativos a la identidad de los protagonistas de las luchas libradas por el control del país (Zawadski, 1988; *CAH*, III, capítulo 25). Lo que está claro es, en primer lugar, que inmediatamente después de la muerte de Kandalanu no se reconoció a nadie como rey de Babilonia, hecho que indica que el mantenimiento de la dominación asiria se vio dificultado por los problemas políticos existentes en la propia Asiria, o quizá que esas dificultades se vieran agravadas o fueran causadas por ellos. En segundo lugar, en 626 Nabopolasar accedió al trono de Babilonia; se desconocen sus orígenes, excepto el detalle que recoge un autor tardío como Beroso (*FGrH*, 680, F7), según el cual habría sido un general nombrado por el príncipe asirio Sins-har-ishkun (véase el capítulo 9, apartado 5).[4] La ascensión al trono de Nabopolasar no fue bien recibida por todo el mundo y chocó con la resistencia tanto de babilonios como de asirios. La lucha por el dominio del país fue muy violenta y se prolongó durante los seis o diez años siguientes; algunas ciudades, como Uruk o Nippur, sufrieron largos asedios y las necesidades de sus habitantes fueron tan grandes que algunas familias se vieron obligadas a vender a sus hijos como esclavos (Oppenheim, 1955). No siempre podemos identificar con claridad los diversos bandos existentes en la guerra, aunque es posible que a veces se vieran implicados en ella dos ejércitos asirios y dos grupos de tropas babilónicas. En tercer lugar, en 616 Nabopolasar había logrado ya un dominio lo bastante firme de Babilonia como para traspasar sus fronteras y lanzar ataques contra algunos territorios ocupados por los asirios e incluso contra el corazón de la propia Asiria (véase el capítulo 9, apartado 5). Con la ayuda de los medos (formalizada a través de un tratado cimentado tal vez por un casamiento dinástico), los babilonios lograron en el curso de los ocho años siguientes tomar y destruir algunas de las ciudades más importantes del imperio asirio: Assur, Nínive, Tarbisu, Kalhu y Harran. Sigue sin estar claro cómo pudo sostenerse este importante esfuerzo bélico de los babilonios, aunque el papel desempeñado por los medos tuvo que ser decisivo para que Nabopolasar pudiera lanzar tantos y tan devastadores ataques contra los asirios y sus aliados egipcios y manneos y salir victorioso de ellos.

La principal consecuencia de la larga guerra contra Asiria fue que los babilonios se convirtieron en los herederos del imperio asirio, aunque para ello tuvieran que librar constantes y violentos combates. Entre 609 y 607 los esfuerzos de Nabopolasar se dirigieron principalmente a asegurar para Babilonia la zona montañosa de la frontera norte. El desafío más serio para el triunfo de Babilonia vendría de Egipto, que intentó aprovecharse del hundimiento de sus aliados asirios para hacerse con el control de Levante (véase el capítulo 12, apartado 2). En 605, Nabucodonosor, hijo y heredero de Nabopolasar, libró una dura batalla contra los egipcios, que se habían instalado en Carchemish. Tras la ardua victoria conseguida en esta ciudad, Nabucodonosor ganó otra batalla en la región de Hamath sobre las fuerzas egipcias que huían. Esta doble victoria permitió a Nabucodonosor extender la dominación babilónica a la importante región de Hamath, y probablemente contribuyera a que, a la muerte de su padre, acontecida durante la campaña, lograra hacerse con el trono de Babilonia sin problemas.

El reinado de Nabucodonosor II (604-562)

Inmediatamente después de su coronación, Nabucodonosor regresó al norte de Siria y pasó allí otros cinco meses —la totalidad del invierno— en campaña. Esta acción insólita de Nabucodonosor demuestra lo importante que era para los babilonios mantener una presencia militar constante con el fin de no perder la región en beneficio de Egipto. Así se explica por qué el monarca babilonio llevó a cabo en esta zona ocho de las nueve campañas realizadas durante los diez años siguientes con el fin de imponer su dominio. En 601 marchó a la cabeza del ejército hasta la frontera de Egipto; en la batalla que se produjo a continuación ambos bandos sufrieron graves pérdidas. Tras un pequeño respiro de un año, durante el cual reorganizó su ejército, Nabucodonosor se dirigió de nuevo a Levante, incrementando la presión de Babilonia sobre las fronteras del desierto y eliminando a la oposición apoyada por los egipcios. En el curso de este conflicto entre los dos bandos, cayó Jerusalén, su rey, Joaquín, fue deportado a Babilonia, y en su lugar fue nombrado un satélite de Nabucodonosor:

> Séptimo año (598/7): En el mes de Kislev (noviembre/diciembre) el rey de Acad pasó revista a sus tropas y marchó contra Hattu (Siria). Acampó frente a la ciudad de Judá y el día 2 del mes de Adar (16 de marzo de 597) tomó la ciudad (y) capturó a su rey. A un rey de su elección puso en la ciudad (y) tras cobrar un ingente tributo se lo llevó a Babilonia (*ABC*, n.° 5, 11-13)

El legendario asedio al que Tiro fue sometida por parte de Nabucodonosor durante trece años probablemente debamos ponerlo en relación con esta dura y prolongada empresa (Josefo, *Contra Apión*, 1, 21; Von Voigtlander, 1963). No se habla de él en la parte conservada de las crónicas babilónicas, y la cronología es extraordinariamente confusa (Wiseman, 1985, p. 25). La mayor parte de los autores han pensado que cierto documento procedente de Tiro y datado en tiempos de Nabucodonosor, así como unas cuantas referencias más, dan a entender que también esta ciudad fue incorporada al sistema imperial babilónico poco tiempo después de su caída (Wilhelm, 1973; pero véase Joannès, 1982). Una carta en arameo (por desgracia bastante fragmentaria) descubierta en Saqqara de Egipto nos permite atisbar la crítica situación en la que se encontraban todos estos pequeños estados, atrapados entre las ambiciones militares de Egipto y de Babilonia:

> Al señor de todos los reyes, Faraón, tu siervo, Adón, rey de [... Que el bienestar del señor de todos los reyes, Faraón, ... y que todos los dioses] del cielo y de la tierra y Baalshamayn, el [gran] dios, [lo busquen en todo momento; y ojalá hagan que el trono del señor de todos los reyes,] Faraón, sea tan duradero como los días del cielo. Lo que ... [las tropas] del rey de Babilonia han venido; han llegado hasta Aphek y (han acampado) ... han tomado ... Para que el señor de todos los reyes, Faraón, sepa que tu siervo ... y envíe un ejército que me libere. Que no me abandone ... y tu servidor ha guardado en su memoria su amabilidad. Pero su territorio ... un gobernador en el país, y la frontera la han sustituido con la frontera... (Dupont-Sommer, 1948; KAI, n.° 266; Gibson, 1971-1982, II, n.° 21; Porten, *Bib Arch*, 44 [1981], pp. 36-52).

No queda suficiente texto para poder identificar al príncipe que envió esta solicitud de ayuda. Pero es evidente el terror de un dinasta que se enfrentaba al avance inexorable del ejército babilónico y cuya única esperanza residía en apelar a los propios intereses de Egipto.

Sólo se dirigió una campaña (la de 596) a la frontera oriental de Babilonia. El pasaje de la crónica en el que se hace referencia a ella es muy fragmentario, pero demuestra que Nabucodonosor tuvo que tomar medidas contra un príncipe elamita de la zona del este del Tigris. No está muy clara la situación reinante en Elam durante esta época. Un pequeño archivo descubierto en Susa nos demuestra que por lo menos a comienzos del siglo VI existía una administración centrada en el palacio (Miroschedji, 1985 y 1990); las inscripciones que aparecen en algunos ladrillos con el nombre de Nabucodonosor indican la probable existencia de una breve fase de dominación babilónica (Carter y Stolper, 1984). Han sido rastreadas en parte (Killick, 1984; Gasche *et al.*, 1987 y 1989) dos grandes edificaciones fortificadas que se extendían desde la zona oriental del Tigris hasta el Éufrates (una en la zona de Sippar, y la otra en la propia Babilonia). Se las ha identificado con las «defensas» llamadas posteriormente «Muralla Médica» de Nabucodonosor (Jenofonte, *Anábasis*, 1, 7); pero no sabemos a quién pretendían mantener a raya (si es que lo pretendían).

CUADRO 32. *Cronología de los reyes del período neobabilónico*

Babilonia	Judá	Lidia	Medos	Persas
		Giges (m. 652) Ardis Sadiates		
Nabopolasar (626-605)	Josías (640-609)	Aliates	Ciaxares (625-585)	Ciro I
	Joacaz II (609)			
Nabucodonosor II (604-562)	Joaquim (609-598) Joaquín (598) Sedecías (597-587) (Godolías: gobernador)			Cambises I
Amel-Marduk (561-560)		Creso (*c.* 560-540)	Astiages (585-550)	Ciro (II) el Grande (559-530)
Neriglissar (559-556) Labashi-Marduk (556) Nabonido (555-539)				
				Cambises (II) (530-522)

La crónica babilónica no se ha conservado para los años siguientes a 594, pero el Antiguo Testamento y un fragmento de un texto histórico babilónico (Edel, 1978) demuestran que las preocupaciones de Nabucodonosor en Palestina y Egipto continuaron durante esta época: en 587 Sedecías, el rey de Judá nombrado por los babilonios (2 Reyes 24, 27), se sublevó, pero acabó siendo apresado, le sacaron los ojos y lo deportaron a Babilonia; en su lugar fue instalado como gobernador un judío, Godolías, y el reino de Judá fue convertido en provincia de Babilonia (2 Reyes 25, 22). Cuando en 570 el soberano egipcio, Apries (589-570), fue derrocado por un golpe militar, logró escapar y pidió ayuda a Nabucodonosor, quien en 567 declaró la guerra a Egipto e intentó restablecerlo en el trono. El ejército babilónico fue derrotado en una cruenta batalla y el pretendiente al trono de Egipto perdió la vida (véase el capítulo 12, apartado 2). Es posible que este episodio diera paso por fin a una coexistencia más pacífica entre ambos rivales, aunque quizá esa impresión se deba simplemente a la ausencia de fuentes.

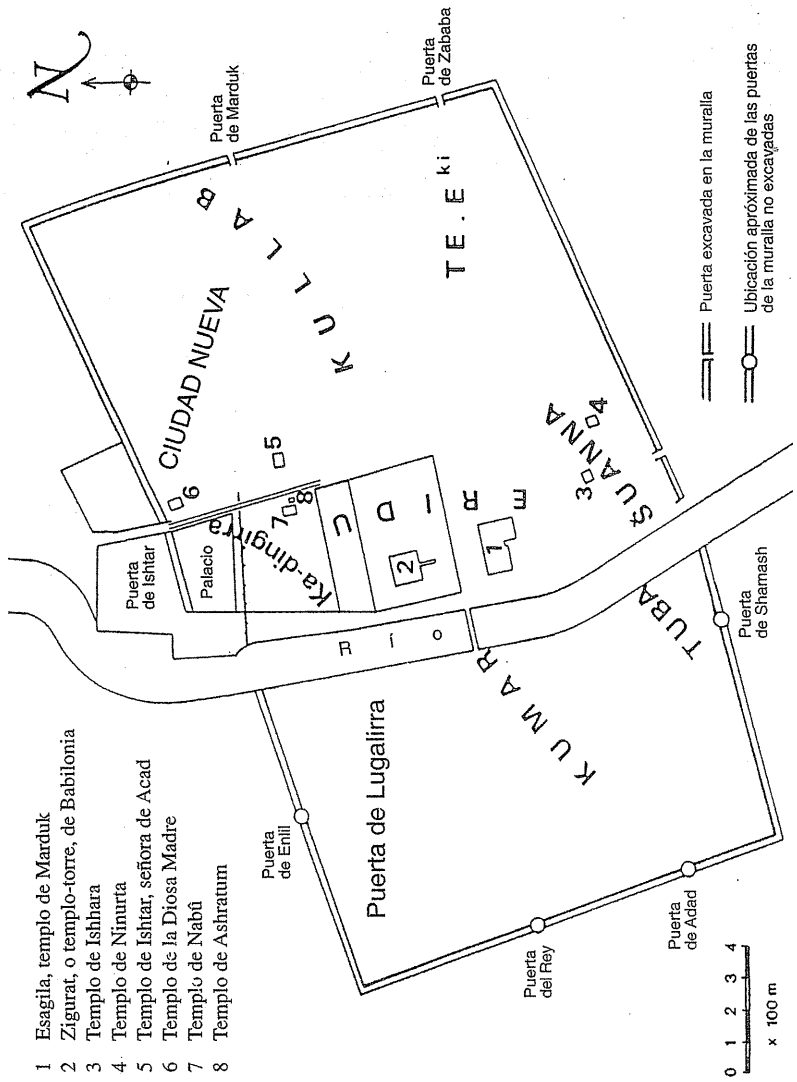


FIGURA 39. Plano de Babilonia (según George, 1993)

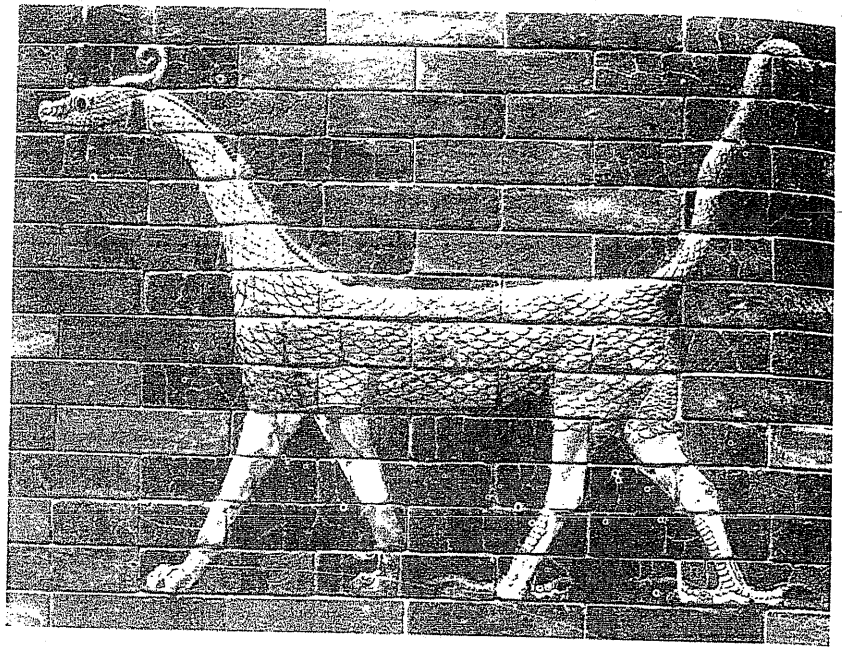


FIGURA 40. Dragón *mušhuššu* de Marduk. Relieve de cerámica vidriada procedente de la vía procesional de Babilonia (Vorderasiatisches Museum, Berlín)

La prueba más espectacular de los extraordinarios triunfos militares de Nabucodonosor la vemos plasmada en los restos de las edificaciones que realizó en su reino. Todas las grandes ciudades babilónicas fueron ampliamente reconstruidas, y sus santuarios reparados y embellecidos. Lo más notable de su ingente labor de reconstrucción sería la transformación de Babilonia en la enorme y hermosa ciudad de leyenda que llegó a ser. Con sus 850 ha, sus dimensiones eran grandiosas. Fue rodeada por una doble muralla gigantesca y por un foso; el río atravesaba la ciudad y era cruzado por un puente de piedra de hermosa factura (véase la figura 39). En el centro se levantaba el gigantesco zigurat, el Etemenanki («Casa de la frontera entre el cielo y la tierra»), situado junto al gran santuario de Marduk (el Esagila), con sus numerosas capillas y su gran patio. Desde allí, la vía procesional bellamente pavimentada conducía a la monumental puerta de Ishtar. Las paredes que flanqueaban la espléndida calle ceremonial y la gran puerta estaban decoradas con ladrillos de cerámica vidriada de color azul oscuro y frisos de animales en relieve, toros y *mušhuššu*, los dragones sagrados de Marduk (véase la figura 40). En el extremo norte de la ciudad, y fuera de las murallas, se hallaba un gran palacio fortificado, también decorado en parte con ladrillos de cerámica vidriada de colores. Éstos son sólo algunos de los fabulosos restos sacados a la luz por las excavaciones realizadas por los arqueólogos alema-

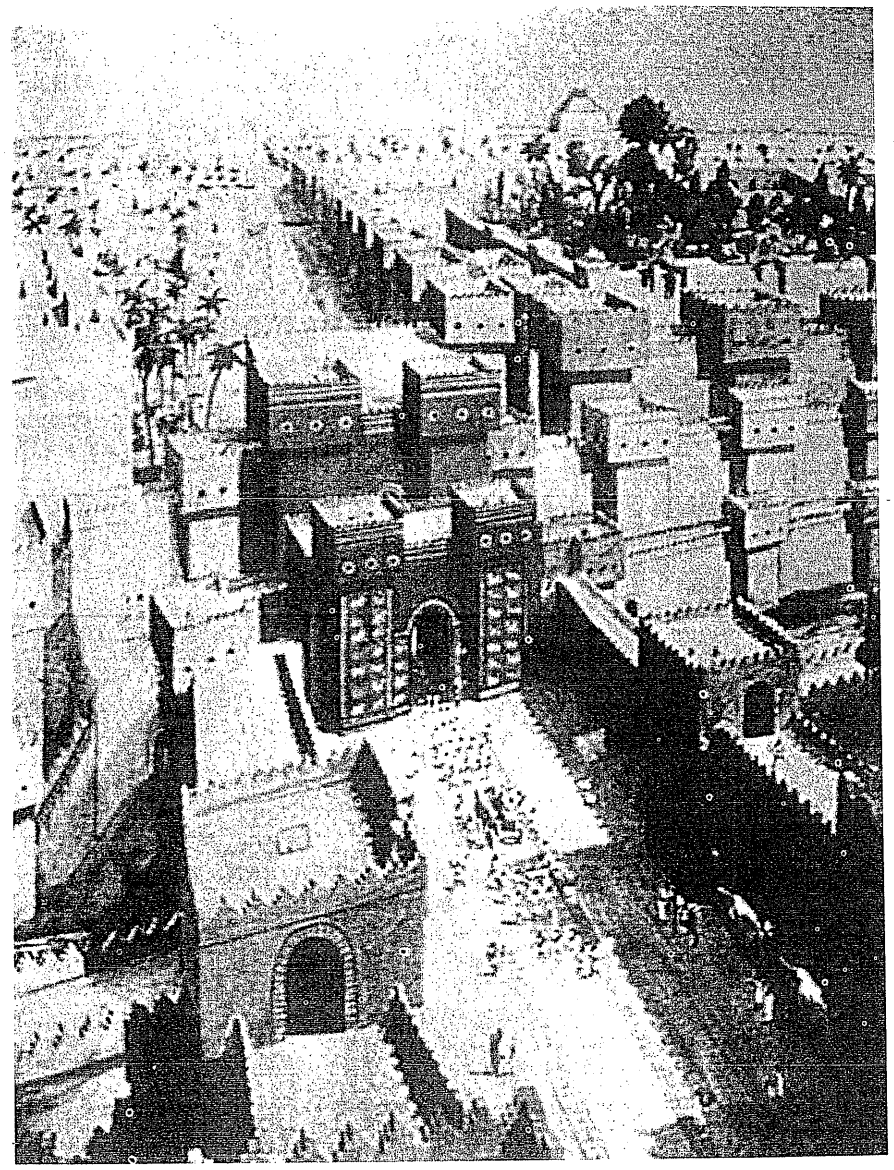


FIGURA 41. Reconstrucción de Babilonia y de la Puerta de Ishtar (Unger, 1931-1970).

nes a principios de siglo (Koldewey, 1913; véase, asimismo, la figura 41). Había varias puertas más, templos más pequeños diseminados por toda la ciudad y espléndidas casas particulares. Precisamente gracias a los textos babilónicos de esta época ha sido posible localizar e identificar algunos de esos edificios, así como las puertas de la ciudad (Unger, 1931/1970; véase George, 1992 y 1993, corregida y aumentada). Las numerosas y extensas inscripciones reales y los ladrillos sellados demuestran que la mayoría de esas edificaciones fueron obra de Nabucodonosor a lo largo de sus cuarenta y tres años de reinado (604-562) (Berger, 1973; Wiseman, 1985).

Como la convención babilónica de las inscripciones reales eran los complicados textos conmemorativos de los edificios, este tipo en concreto de documentos no nos ayudan demasiado a reconstruir los acontecimientos militares, como ocurre con los anales asirios. Para reconstruir la historia de Babilonia, los especialistas tienen que recurrir a las crónicas, que, cuando se han conservado, constituyen una fuente bastante valiosa. Como ya hemos dicho, por desgracia se han perdido a partir de 594, es decir, para la mayor parte del reinado de Nabucodonosor. Así pues, la impresión que tenemos de esta época, basada fundamentalmente en los textos que celebran en un hermoso lenguaje literario las numerosas construcciones de Nabucodonosor y sus donaciones a los templos, es la de un período de paz y tranquilidad. Pero esa imagen es casi con toda seguridad falsa: el artículo de las crónicas correspondiente a 595 menciona una grave sublevación interna, en la que probablemente participara el ejército. Al año siguiente, un texto de carácter jurídico nos informa del castigo público de un destacado ciudadano de Babilonia, condenado por Nabucodonosor al ser hallado culpable de romper su juramento de fidelidad al rey:

> Baba-aha-iddina, hijo de Nabu-ahhe-bullit, descendiente de ... -limmir, cometió pecado y delito y planeó hacerme daño. No respetó los juramentos del rey, su señor, sino que planeó una traición. En aquellos días Nabucodonosor, rey de Babilonia, príncipe prudente, pastor de un pueblo diseminado, que como el dios del sol divisa la totalidad de las tierras, que sentencia con arreglo a la justicia y a lo que está bien, que destruye a los malhechores y a los delincuentes, examinó las malas acciones perpetradas por Baba-aha-iddina y frustró su conspiración. Sentenció que había cometido un acto despreciable en la asamblea del pueblo; miró enfurecido hacia él. «Que no viva», dijo y le cortaron la cabeza.
>
> Y las tierras de Nabu-ahhe-bullit, su padre, que Nabopolasar, rey de Babilonia, su padre, su progenitor (de Nabucodonosor), había dado en propiedad a Ezida (el templo de Nabû en Borsippa), (pero que) Nabu-ahhe-bullit [por] traición y ... había dejado ... Baba-aha-iddina ... Nabucodonosor, rey de Babilonia, príncipe ... quien, por su justa decisión, que, como los grandes dioses ... el resto de las tierras de Nabu-ahhe-bullit en la ciudad y en el campo, todas las que tenía, las declaró propiedad [de Nabû] y vendió a los hombres (que vivían en ellas) (Weidner, 1954-1956, pp. 1-3).

Se trata de un texto muy revelador, pues demuestra que, como en el imperio asirio, uno de los lazos que unía a un oficial a la autoridad central era el juramento de lealtad prestado personalmente al rey. Cualquier quebrantamiento de la obligación solemne que comportaba ese juramento era castigado por el monarca con la pena de muerte y la ejecución pública en su presencia. Los bienes del traidor (al menos en este caso) eran confiscados y parte de ellos entregados (o «devueltos») al templo de Nabû en Borsippa. Es posible que Baba-aha-iddina se viera envuelto en la sublevación de la que habla la crónica del año 595; pero es probable que esos problemas políticos estuvieran más extendidos de lo que las escasas fuentes historiográficas nos permiten apreciar. La consolidación de los logros alcanzados por Nabopolasar dentro y fuera de Babilonia no pudo ser tarea fácil.

Los sucesores de Nabucodonosor II

Otro indicio de que la nueva monarquía babilónica tuvo que hacer frente a numerosas dificultades nos la proporciona la historia de los sucesores de Nabucodonosor. Amel-Marduk (el Evil-Merodac bíblico), hijo de Nabucodonosor, reinó apenas dos años (561-560; Sack, 1972), hasta que fue asesinado por su cuñado, Neriglissar, lo que quizá indique que las autoridades centrales se hallaban asediadas por los problemas. Podemos reconstruir en parte los orígenes y las relaciones familiares de Neriglissar (véase Von Voigtlander, 1963; Weisberg, 1974; Joannès, 1980), pero conocemos muy poco de los tres años que duró su breve reinado (559-556), excepto algunas construcciones y una campaña realizada en la zona noroccidental de Cilicia, a lo largo de la frontera con Lidia (*ABC*, n.º 6). Su hijo, Labashi-Marduk, que probablemente no fuera más que un niño a la muerte de su padre, tenía muy pocas posibilidades de sobrevivir a las intrigas asesinas de la corte babilónica: sólo fue reconocido como rey por un número limitado de ciudades y durante poco más de un mes, antes de ser derrocado por una conspiración de nobles que probablemente lo asesinaran. El hombre que se hizo con el trono por estos medios tan sangrientos fue Nabonido (555-539). No tenía parentesco directo alguno con la familia real de Babilonia, pero era lo bastante viejo para tener un hijo ya mayor (Bel-shar-usur, el Baltasar bíblico) y casi con toda seguridad era un militar experimentado. Tampoco debemos exagerar las consecuencias de estos problemas sucesorios: no existen pruebas de que el dominio de Babilonia sobre sus provincias se viera seriamente amenazado por las luchas dinásticas. Según parece, el imperio, en general, aguantó bastante bien los abruptos cambios de titular del trono: todo un tributo a los logros de Nabopolasar y Nabucodonosor.

Nabonido y Ciro de Persia

Sobre Nabonido disponemos de bastantes fuentes en forma de hermosas inscripciones reales de carácter literario con algunos ecos de los sucesos políticos ocurridos durante su reinado, una crónica que cubre (con alguna que otra laguna) la totalidad de su reinado y que continúa hasta la primera etapa de la dominación persa (*ABC*, n.º 7), y algunas composiciones literarias de épocas posteriores. Todas ellas nos permiten reconstruir su reinado mucho mejor que los anteriores, lo cual resulta particularmente notable por cuanto el gobierno de Nabonido concluyó con su derrota a manos del soberano persa, Ciro (II) el Grande (559-530), y la absorción de todos los territorios controlados por Babilonia en el nuevo imperio universal de los Aqueménidas (véase el capítulo 13, apartado 3). Al mismo tiempo debemos tener cuidado y no dejarnos confundir por los textos compuestos después de la victoria de Ciro sobre el monarca babilonio, algunos de los cuales aprovechan la derrota de Nabonido con fines propagandísticos para presentarlo retrospectivamente como un rey ateo. Todas esas manifestaciones *post eventum* no reflejan necesariamente la realidad de su reinado.

Entre las diversas inscripciones de Nabonido tenemos algunas de carácter histórico retrospectivo cuya finalidad era demostrar que su ascensión irregular al trono de Babilonia había contado con la bendición de los dioses y de los antiguos reyes, como el gran Nabucodonosor.[5] Tienen, por tanto, un carácter «apologético» y reflejan sus esfuerzos por ganarse apoyos para su monarquía. Relacionadas con este asunto están las frecuentes alusiones a la búsqueda de restos de edificios más antiguos en el curso de las obras de construcción que emprendió. Por regla general, las inscripciones dicen que a Nabonido le fueron reveladas las líneas generales, ya desaparecidas, de la planta de los templos, y que había descubierto las inscripciones de otros reyes que habían edificado santuarios exactamente en el mismo sitio en el que él había proyectado erigir uno; en una ocasión incluso descubrió una estatua de Sargón de Agade (2340-2284) con la cabeza rota; él la restauró y la colocó rodeada de ofrendas en el templo debidamente reparado (Lambert, 1968-1969). Resucitó asimismo la vieja costumbre de nombrar a una princesa *ēntu* del dios de la luna de Ur, y respecto a los detalles de la ceremonia de toma de posesión afirma que ha recibido instrucciones de un viejo texto real descubierto de forma milagrosa:

> Cuando Nannar (el dios de la luna) solicitó una suma sacerdotisa (*ēntu*),
> el Hijo del Príncipe mostró su señal al mundo habitado;
> la Luz Resplandeciente manifestó su decisión fiable.
> A Nabonido, rey de Babilonia, proveedor del Esagila y de Ezida,
> el reverente pastor, que da muestras de su preocupación por los santuarios de los grandes dioses,
> Nannar, el señor de la corona, que porta la señal a todas las gentes,

> le reveló una señal acerca de su petición de tener una suma sacerdotisa (*ēntu*).
> El día trece de Ululu, el mes del trabajo de las diosas,
> el Fruto (es decir, la luna) sufrió un eclipse y se puso mientras duró el eclipse.
> «Sin (el dios de la luna) quiere una sacerdotisa». Tal era su señal y su decisión.
> En cuanto a mí, Nabonido, el pastor que venera a su divina majestad, obedecí con reverencia su leal orden,
> de suerte que me preocupé de su petición de tener una suma sacerdotisa.
> Consulté los santuarios de Shamash y Adad, patronos de la extispicia,
> y Shamash y Adad, como es habitual, me respondieron con un sí leal,
> escribieron un vaticinio favorable en mi extispicia,
> el vaticinio relativo a la petición de una sacerdotisa, la petición de los dioses al hombre.
> Repetí la extispicia para su confirmación y me respondieron con un vaticinio aún más favorable.
> Realicé una extispicia preguntando por la hija de un pariente mío y me dijeron que no.
> Por tercera vez realicé una extispicia preguntando por mi propia hija y me respondieron con un vaticinio favorable.
> Obedecí la palabra de Sin, el señor supremo, mi dios, mi creador,
> y los veredictos de Shamash y Adad, patronos de la extispicia;
> nombré suma sacerdotisa a mi propia hija
> y le di el nombre de En-nigaldi-Nanna.
> Como el cargo de suma sacerdotisa había sido olvidado durante tanto tiempo
> y sus rasgos característicos no estaban señalados en ninguna parte, estuve cavilando día tras día.
> Cuando llegó la fecha señalada, se me abrieron las puertas;
> pues, efectivamente, puse mis ojos en una vieja estela de Nabucodonosor [I],
> hijo de Ninurta-nadin-shumi, un antiguo rey de tiempos pasados,
> en la cual aparecía representada la imagen de la suma sacerdotisa;
> además, habían hecho un inventario de sus dependencias, sus ropas y sus joyas,
> y lo habían depositado todo en el Egipar (un sector del templo en el que vivía la *ēntu*).
> Estudié cuidadosamente las viejas tablillas de arcilla y de madera
> e hice exactamente lo que se hacía antaño.
> Una estela, sus dependencias y su ajuar
> fabriqué de nuevo, puse en todo ello su debida inscripción,
> y lo deposité ante mi señor y mi señora, Sin y Ningal.
>
> Al mismo tiempo, el Egipar, el recinto sagrado, en el que solían llevarse a cabo los ritos de la suma sacerdotisa,
> estaba abandonado, y se había convertido en un montón de ruinas,
> en su interior crecían las palmeras y un huerto de frutales.
> Talé los árboles, retiré los escombros de las ruinas,
> puse mis ojos en el templo y el solar de sus cimientos se hizo visible.
> Dentro de él puse mis ojos sobre las inscripciones de los antiguos reyes,
> y puse también mis ojos en una inscripción de En-ane-du, suma sacerdotisa de Ur, hija de Kudur-Mabuk, hermana de Rim-Sin (1822-1763), rey de Ur,
> que renovó el Egipar y lo restauró,

y rodeé de una muralla el lugar de recreo de las antiguas sumas sacerdotisas, situado junto al Egipar,
de suerte que el Egipar (también) lo renové y lo dejé como estaba antaño...

(*YOS* I, p. 45; Böhl, 1937-1938; Reiner, 1985 [0J], pp. 2-5)

Como en muchas otras inscripciones, se subraya aquí la absoluta legitimidad del reinado de Nabonido, confirmada una y otra vez por la armonía de sus actos con respecto a los precedentes de antaño. El interés del rey no es el que pudiera tener un anticuario, sino el de un hombre que piadosamente busca y encuentra la bendición para todos sus proyectos, de modo que se vea que su gobierno constituye el eslabón de una cadena de reyes colmados de prosperidad y bendiciones, y no la violenta usurpación que en realidad había sido.

Conocemos una serie de inscripciones especialmente interesantes procedentes de Harran, ciudad destruida, junto con su gran templo del dios de la luna, por los babilonios y los medos en su acometida final contra lo que quedaba del ejército asirio (609; véase el capítulo 9, apartado 5). La estatua del dios de la luna, Sin, había sido trasladada de Harran a Babilonia junto con los tesoros del templo. Este famoso santuario (y probablemente también la ciudad) fue reconstruido por Nabonido. La obra fue conmemorada en dos inscripciones bastante largas: una contiene la autobiografía de su madre y celebra su larga vida (llegó a los 102 años) y la veneración que sentía por Sin. La otra describe la ascensión al trono de Nabonido (atribuida aquí a la voluntad de Sin), las disensiones suscitadas inmediatamente después en el reino, y sus éxitos militares en Arabia a lo largo de más de diez años. Nabonido estableció una base babilónica en el oasis de Taima, nudo de las rutas caravaneras de Arabia, desde donde lanzó una serie de campañas contra otros cuantos ricos oasis, y, según parece, consiguió su rendición y su sometimiento. Las dificultades estratégicas de la guerra en ese tipo de terreno se ven reflejadas en el largo tiempo que Nabonido permaneció ausente de Babilonia (diez años), y por el hecho de que tomó serias medidas para asegurar la administración del reino por su hijo, el príncipe heredero Bel-shar-usur (el Baltasar del libro de Daniel 5).

Basándose en los textos de Nabonido descubiertos en Harran (y algunos otros) y los documentos de época posterior en los que se celebran los triunfos persas, los especialistas han postulado la tesis de que Nabonido intentó modificar la religión tradicional de Babilonia fomentando el culto de Sin a expensas del de Marduk; se sostiene que su larga permanencia en Arabia tuvo que ver con los problemas suscitados por este hecho. Algunos estudiosos van incluso más allá, y sostienen que la «reforma religiosa» de Nabonido provocó en Babilonia una enorme mala voluntad popular. Esos disturbios fueron aprovechados por los persas y permitieron que la entrada de Ciro en Babilonia constituyera prácticamente un paseo militar, al ser invitado por la propia población del país. Pero semejante teoría plantea algunos problemas:

la mayor parte de los testimonios en torno a la devoción de Nabonido hacia el dios Sin aparecen en las inscripciones de Harran, ciudad cuyo dios patrono era precisamente Sin; resulta difícil determinar qué más hizo Nabonido en relación con la religión babilónica; su permanencia en Arabia, considerada una huida ante la población babilónica, enfurecida por la postura religiosa de su rey, podría explicarse apelando a consideraciones estratégicas. Es perfectamente posible que los modernos especialistas hayan exagerado el alcance del culto de Sin promovido por Nabonido y el descontento de la población que pudiera haber desencadenado. Los testimonios en este sentido son muy ambiguos y cronológicamente poco claros (Beaulieu, 1987; Kuhrt, 1990b), y la oposición popular contra Nabonido se halla atestiguada únicamente en los textos que proclaman los derechos del conquistador persa y que, por tanto, deben ser tratados con suma cautela. Un ejemplo de ellos sería el famoso Cilindro de Ciro, descubierto en Babilonia y escrito en acadio:

Una imitación del Esagila fabricó (*sc.* Nabonido) [...] en Ur y los demás centros de culto.
Un ordenamiento del culto totalmente inapropiado [...] recitaba a diario y —cosa sobremanera perversa— interrumpió la presentación regular de ofrendas [...] colocó en los centros de culto. La devoción a Marduk, rey de los dioses, eliminó de su mente.
Una y otra vez hacía lo que era pernicioso para su ciudad. A diario [...] destruía a todos sus [súbditos] con un yugo interminable.
En respuesta a sus lamentaciones, el Enlil de los dioses (Marduk) se enfureció mucho [...] el territorio de ellos. Los dioses que vivían en ellos abandonaron sus moradas,
a pesar de su cólera (?) los trajo a Babilonia. Marduk [...], a todos los lugares, cuyas moradas estaban en ruinas,
y a los habitantes de Sumer y Acad, que se habían vuelto como cadáveres, volvió su mente y se tornó misericordioso. Buscó por todos los países, (los) examinó,
buscó un príncipe justo que se adecuara a su corazón, y lo tomó de la mano: Ciro, rey de Anshan (en el Fars), lo llamó, y para que se hiciera con el dominio de la totalidad pronunció su nombre.
A Gutium y a todos los Ummanmanda (probable alusión a los medos) los hizo vasallos suyos. Al pueblo de cabeza negra, al que (Marduk) permitió que sus manos (de Ciro) vencieran,
protegió con justicia y equidad. Marduk, el gran señor, que se preocupa por su pueblo, miró con delectación sus buenas obras (de Ciro) y su recto corazón.
(Marduk) le ordenó (a Ciro) que fuera a Babilonia e hizo que tomara el camino de Babilonia. Como amigo y compañero caminó a su lado.
Sus numerosas huestes, cuya cantidad era inmensa como el agua de un río, marchaban con sus armas a su lado.
Sin combate y sin lucha le permitió entrar en la ciudad de Babilonia. Salvó a Babilonia de la opresión. A Nabonido, el rey que no lo honraba, lo puso en sus manos.
Todos los habitantes de Babilonia, el país de Sumer y el país de Acad en su totalidad, príncipes y gobernadores se postraron de hinojos ante él, besaron

sus pies, se alegraron de que fuera el rey; sus rostros estaban resplandecientes.
«El señor, que con su ayuda ha devuelto a los muertos a la vida, que en (un momento de) desastre y opresión ha beneficiado a todos», así lo celebraban llenos de alegría y ensalzaban su nombre.
Yo, Ciro, rey del universo, rey poderoso, rey de Babilonia, rey de Sumer y de Acad, rey de los cuatro cuartos,
hijo de Cambises, gran rey, rey de Anshan, nieto de Ciro, gran rey, rey de Anshan, descendiente de Teispes, gran rey, rey de Anshan,
semilla eterna de la monarquía, cuyo reinado fue amado por Bel y Nabû y cuya monarquía tuvieron a bien que fuera agradable a sus corazones – cuando entré en Babilonia pacíficamente,
erigí, en medio de vítores y aclamaciones, la sede del señorío en el palacio del soberano. Marduk, el gran señor, [...] a mí el gran corazón, [...] de Babilonia, a diario me preocupé de su culto.
Mis numerosas huestes desfilaron pacíficamente a través de Babilonia. No permití que se levantara ningún alborotador en todo el país de Sumer y Acad.
La ciudad de Babilonia y todos sus centros de culto mantuve en buen estado.
A los habitantes de Babilonia, [que] contra la voluntad [de los dioses...] un yugo inapropiado para ellos,
les permití que encontraran descanso a su fatiga, los liberé de su servidumbre. Marduk, el gran señor, se regocijó con mis [buenas] obras.
(El texto continúa describiendo las ofrendas de culto de Ciro, la restauración de los santuarios y el regreso a ellos de los deportados; termina con los edificios que levantó en Babilonia y el hallazgo que realizó de una inscripción de Assurbanipal) (Berger, 1975; *TUAT*, I, pp. 407-410).

Si comparamos este texto, que utiliza la típica forma cilíndrica de los documentos de fundación babilónicos (véase la figura 42), con otros más antiguos escritos a instancias de usurpadores y conquistadores,[6] encontramos una serie de motivos muy similares cuyo objeto era vilipendiar al vencido, legitimar al nuevo soberano y subrayar las pretensiones del nuevo ocupante del trono de reinar en perfecta armonía con los dioses y con la ayuda directa de éstos (Kuhrt, 1987). La alusión a Assurbanipal que aparece al final del documento resulta muy interesante, pues indica que Ciro escogió a este soberano asirio entre los antiguos benefactores de Babilonia y por lo tanto que lo consideraba un buen modelo que imitar; en otro texto, se elige a Nabucodonosor II como el monarca cuya labor había venido a continuar y completar Ciro. Estos detalles deberían suscitar bastantes dudas con respecto a la facilidad de la conquista de Ciro. Esas dudas se verían confirmadas por la correspondiente crónica babilónica (*ABC*, n.° 7), donde se afirma que los ejércitos babilonio y persa libraron una dura batalla en Opis, al este del Tigris. Tras la derrota de los babilonios, Ciro redondeó su victoria arrasando Opis y haciendo una matanza de sus habitantes. A continuación se trasladó a Sippar, a orillas del Éufrates, y esperó a que apresaran a Nabonido y a que la ciudad de Babilonia se rindiera a su general, Gobrias. Sólo *entonces*, cuando la ciudad fue ocupada por las tropas persas encargadas de asegurarse de que no se suscitaran problemas y una vez que el rey fue hecho prisionero, realizó Ciro su entrada triunfal en Babilonia y prometió gobernarla en paz (Kuhrt, 1988 y 1990a). La idea generalizada de que Nabonido era odiado por sus súbditos refleja el éxito de la propaganda de Ciro a la hora de legitimar sus actos, pero sigue dejando a oscuras las verdaderas causas de la derrota de Babilonia y el carácter y los problemas del reinado de Nabonido.

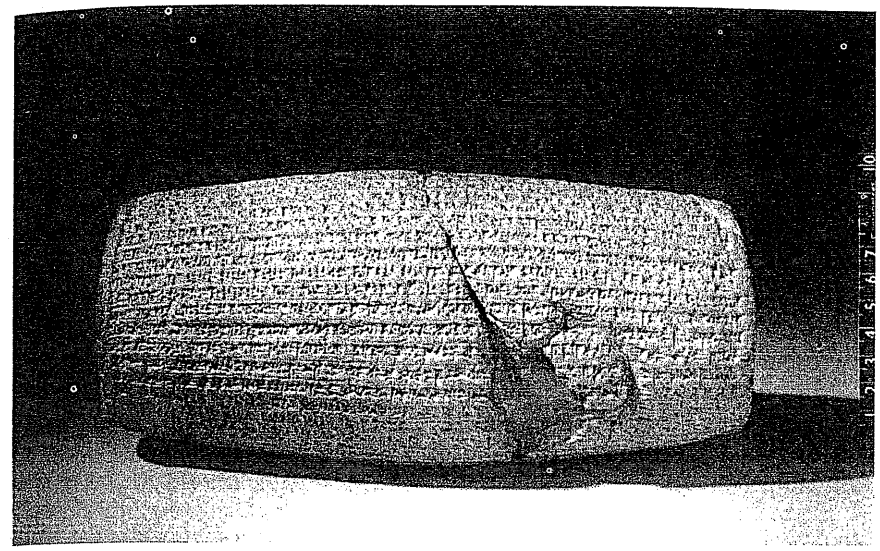


FIGURA 42. Cilindro de Ciro (Museo Británico).

5. EL IMPERIO NEOBABILÓNICO

Podemos apreciar la estructura sociopolítica de Babilonia y su imperio gracias a una serie de materiales muy diversos. Existe una cantidad enorme de documentos de carácter jurídico y económico, que se hace más densa a partir del reinado de Nabucodonosor II (604-562) y no disminuye hasta finales del reinado de Darío I de Persia (522-486). Un importante detalle que nos permiten apreciar estos materiales tan ricos es la continuidad institucional que caracterizó básicamente a Babilonia: en las distintas ciudades del país no se produjo ningún cambio evidente ni inmediato que podamos relacionar claramente con la conquista de Ciro ni con su transformación en una provincia más del inmenso imperio persa. La mayor parte con diferencia de los documentos procede de Uruk, y hay otro grupo más pequeño, aunque todavía bastante numeroso, procedente de Sippar. Un inconveniente de los textos de Uruk y Sippar es que proceden de los principales santuarios de

estas ciudades, por lo que nos informan sobre todo de las actividades cotidianas de los templos, sus fincas y el personal que en ellos vivía. Se trata de una información muy valiosa, pero plantea serias cuestiones en torno a la interacción existente entre el templo y la ciudad. El problema se agrava más todavía por el hecho de que están casi totalmente ausentes los documentos de la administración central, como los que poseemos en gran profusión del imperio neoasirio (véase *supra*, p. 222). Conocemos, pues, muy mal el sistema fiscal babilónico, el gobierno de las provincias, la corte y la organización militar del reino. En otras palabras, podemos reconstruir con un grado de precisión sorprendente el funcionamiento cotidiano de dos templos importantes, pero el panorama político en el que se enmarcaban sigue estando muy oscuro.

Muchos elementos de la monarquía babilónica y de su ideología debemos deducirlos de los testimonios existentes, que por desgracia no nos ofrecen una información directa. El único rasgo que destaca con toda claridad es la profunda implicación del soberano en los fundamentos religiosos del país y su frecuente participación personal en la fiesta del Año Nuevo que se celebraba en la ciudad de Babilonia. Las espléndidas procesiones públicas asociadas con esta fiesta proporcionaban al monarca la oportunidad de hacer ostentación de sus tropas y de sus trofeos de guerra (Berger, 1970; Kuhrt, 1987). Un poema épico tardío, conservado en estado bastante fragmentario, en el que se cantaba la victoria de Nabopolasar sobre los asirios, nos permite vislumbrar cómo era la ceremonia de la coronación del rey de Babilonia; subraya asimismo la importancia del papel del monarca como guerrero:

> Reunidos los príncipes del país, a Nab[¿opolasar bendicen?],
> abriendo sus puños [...] la soberanía.
> Bel (Marduk), en la asamblea de los dioses, [¿entregó?] la autoridad regia a [¿Nabopolasar?].
> El rey, el mando leal [...]
> «Con el estandarte constantemente conquistaré a [tus] enemigos,
> colocaré [¿tu?] trono en Babilonia».
> El portador de la silla, tomando su mano, ... [...]
> Siguieron colocando el estandarte sobre su cabeza.
> Lo hicieron sentar en el trono real [...]
> Tomaron el sello real [...]
> Los «eunucos», los portadores del bastón [...]
> Los grandes de Acad se aproximaron al sanctasanctórum.
> Cuando estuvieron cerca, se sentaron ante é[l].
> Los grandes con regocijo [¿exclamaron?]:
> «¡Oh señor, oh rey, vive eternamente! [¡Conquista] la tierra de [tus] enemigos!
> ¡Que el rey de los dioses, Marduk, se complazca contigo ... [...]!
> ¡Que Nabû, el escriba del E[sagila], haga largos tus días!
> ¡Que Erra, tu espada, y Nergal [...]!
> [¡Ven]ga a Acad ... [...]!
>
> (Grayson, 1975, pp. 84-85)

Podemos apreciar aquí ciertas analogías de carácter general con algunos aspectos de la monarquía asiria: el rey es bendecido por los dioses e investido de poder por la divinidad suprema del panteón; sus cortesanos y oficiales le felicitan formalmente en el día de su coronación, le desean larga vida y la obtención de victorias en todos los frentes, pidiéndole además que vengue las anteriores derrotas y humillaciones de Babilonia. Da la impresión asimismo de que parte de la ceremonia comportaba la entrega oficial del sello real. Como no disponemos de los archivos centrales, todavía no ha sido identificado ese sello, pero su significación debía de ser parecida a la del sello real asirio, es decir, autentificar las órdenes reales y otorgarles fuerza de ley. La actividad del rey, en su papel de protector del reino frente a las sublevaciones y la sedición, se halla atestiguada en un documento en el que se dice que condenó públicamente a un traidor (véase *supra*, p. 246), y que demuestra que los juramentos de fidelidad eran en Babilonia tan importantes como lo fueron en Asiria. En el terreno religioso, el papel del soberano era crucial en todos los aspectos: era el principal constructor de templos y el proveedor de todos los recursos esenciales; participaba en los ritos y autorizaba las ofrendas que debían hacerse. Ordenaba asimismo las intercalaciones que fuera necesario hacer en el calendario, probablemente tras consultar a sus consejeros y eruditos.[7]

La organización de la corte babilónica no está muy clara y nuestro conocimiento de la familia real es bastante impreciso. Es posible que Nabucodonosor se casara con una princesa meda, hija de Ciaxares (Beroso, *FGrH*, 680 F7), cumpliendo uno de los pactos acordados en el tratado firmado en 614 entre su padre y el monarca medo. No sabemos si fue su única esposa ni si era la principal de varias. Su hija mayor se casó con Neriglissar, uno de sus generales, personaje poderoso en los confines orientales de su imperio (y que más tarde se apoderaría del trono, véase *supra*, p. 247). Probablemente se considerara necesario reforzar el apoyo de la familia de Nabopolasar incluyendo a los nobles de las provincias babilónicas en el entramado de la familia real (Weisberg, 1974). A la vista de los escasos testimonios de que disponemos, da la impresión de que el sistema sucesorio era bastante parecido al asirio: el príncipe heredero era educado para el trono y, cuando era necesario, asumía algunas de las funciones de su padre. Así ocurrió con Nabucodonosor, que capitaneó las principales campañas durante los últimos años del reinado de su padre, y con Baltasar, que administró y defendió Babilonia durante la década de 540, mientras su padre sostenía una larga guerra en Arabia (Beaulieu, 1987).

Una inscripción de Nabucodonosor II nos proporciona una somera guía de lo que era la corte babilónica y la estructura del imperio. El texto suele llamarse «calendario cortesano» de Nabucodonosor, aunque de hecho se trata de un documento conmemorativo de la fundación de un edificio:

> *Mašennu* (es decir, los funcionarios de la casa del rey):
> Nabu-zer-iddina, jefe de los panaderos,

Nabu-zer-ibni, jefe de los *kāṣiru* (significado incierto),
Erib-..., superintendente de palacio,
Sin-shar-..., mayordomo,
Atkal-ana-Mar-Esagila
[...]
Ina-qibit-Bel, [...]
Bel-erish, jefe de [...],
Ardia, *mašennu* de la Casa del Palacio de las Mujeres,
Bel-uballit, escriba de la Casa del Palacio de las Mujeres,
Silla, maestro de ceremonias (?) (¿o jefe de policía?),
Nabu-ah-usur, jefe de los barberos (¿o ingeniero jefe? ¿o jefe de los correos?),
Mushallim-Marduk, Nabu-ushibshi, Erib-shu, superintendente de las esclavas,
Nabu-bel-usur, superintendente de las esclavas,
Nabu-zer-ibni, copero,
Nergal-resua, cantor en jefe,
Ardi-Nabu, secretario del príncipe heredero,
Ea-idanni, jefe de los ganados,
Rimutu, jefe de los ganados,
Nabu-mar-sharri-usur, jefe de los barqueros,
Hanunu, jefe de los mercaderes del rey.

Los grandes de Acad:
Ea-dayan, gobernador (*šaknu*) del (País del) Mar,
Nergal-sharri-usur, *sinmagir*,
Emuqahi de Tupliash,
Bel-shum-ishkun de Puqudu,
Bibiea, dacureo,
Nadin-ahi, «oficial» ([lú]É.m a š) de Der,
Marduk-shar-usur de Gambulu,
Marduk-sharrani, gobernador (*bēl pīhāti*) de Sumandar,
Belidarum el amucanita,
Rimutu, gobernador «legítimo» (*šaknu kēnu)* de Zame,
Nabu-etir-napshate, gobernador (*šaknu*) de Yaptiru,
..., «ofici[al»...]
Mushezib-bel, «oficial» [...]

Los «oficiales» ([lú]É.m a š[meš]):
Shumkenum, «oficial» de Dur-[Yakin]
Bania, «oficial» de Limet[um],
Marduk-zer-ibni, «oficial» de Matkall[u],
Shula, «oficial» de Ninid-Laguda,
Shuma, «oficial» de Kullab,
Nergal-zer-ibni, «oficial» de Udannum,
Marduk-erish, «oficial» de Larsa,
Nabu-kin-apli, «oficial» de Kissik,
Bel-uppahir, «oficial» de Bakushu

qīpi ālāni (es decir, oficiales de la ciudad real):
Iba, gobernador de la ciudad de Dur...

Shalambi, gobernador de...
Ziria, gobernador de...
Zabina, *qēpu* de...
Shuma, *qēpu* de...
Adad-aha-iddina, gobernador de la ciu[dad...]
Nabu-zer-ukin de la ¿provincia?/¿país?...
Animepush, *qēpu* de...
Bel-shum-ishkun, *qēpu* de la ciudad de N[i...]
(y:) el rey de Tiro,
el rey de Gaza,
el rey de Sidón,
el rey de Arvad,
el rey de Ashdod,
el rey de Mir-...,
el rey de...

(Unger, 1931/1970, n.° 26; *ANET*, pp. 307-308)

No todos los detalles están claros, y desde luego la lista no incluye ni mucho menos a todos los oficiales. En ella se enumera en primer lugar a los miembros de rango más elevado de la jerarquía de la corte. Entre los más importantes está el panadero mayor, Nabu-zer-iddina, de quien sabemos por 2 Reyes 25, 8 que era el general en jefe de las fuerzas armadas de Babilonia, Nabuzaradán. Ello implica que, como en muchos otros lugares y períodos, la traducción literal de estos títulos palaciegos no constituye una guía para entender las funciones desempeñadas por el individuo que los ostentaba. Como demuestra este documento, muchos de los antiguos distritos tribales caldeos y arameos seguían al mando de caudillos locales; tras los diversos gobernadores de distrito vienen los «funcionarios civiles/municipales», cargos bastante oscuros (al menos para nosotros). Por último, y aunque la lista no se ha conservado en su integridad, aparecen varios reyes clientes del imperio. A ellos quizá debiéramos añadir al rey de Cilicia (Heródoto, 1, 74). Debió de haber más gobernadores provinciales de los que aparecen nombrados aquí y, de hecho, conocemos por otras fuentes la existencia de un gobernador de Kadesh (Milki-etiri; véase Pinches, 1917, pp. 128 ss.; McEwan, 1982, pp. 5, n. 2) y de otro gobernador de Judá (Godolías; véase *supra*, p. 242).[8] Algunos testimonios descubiertos recientemente (Potts, 1990 [0Gf] I, pp. 348-350) demuestran que Nabucodonosor llegó a ejercer algún tipo de dominio sobre la isla de Failaka, en la cabecera del Golfo, mientras que durante el reinado de Nabonido tenemos atestiguado a un «gobernador de Dilmun» (en la zona central del Golfo). Esta circunstancia reflejaría la intensa participación de Babilonia en las actividades comerciales del Golfo. Los importantes intereses comerciales de la monarquía quedan patentes también en la posición relativamente alta que se concedía en la corte al «jefe de los barqueros/marineros» y al «jefe de los mercaderes del rey» (véase además Oppenheim, 1967). Cabe suponer que el «gobernador del País del Mar» tenía entre sus cometidos la responsabilidad de promover el comercio babilónico en el Golfo. Resulta ten-

tador relacionar con las actividades comerciales en el Golfo atestiguadas en el período neobabilónico lo que diría más tarde el almirante de Alejandro Magno, Nearco, a saber, que «era de aquí [*sc.* Ras Musandam] de donde los asirios importaban la canela y otras especias» (Arriano, *Indica*, 32, 7). Pero la alusión es muy imprecisa desde el punto de vista cronológico.

El sistema de provincias y las obligaciones de los gobernadores probablemente se organizaran siguiendo las líneas trazadas tiempo atrás por los asirios: en una crónica (*ABC*, n.° 5, pp. 23-24) se hace una alusión, desgraciadamente en estado fragmentario, que acaso implique que los gobernadores (así como los reyes clientes) eran responsables de la recaudación de los impuestos y los tributos del rey. Al final del «epitafio» de Nabonido a su madre (el principal testimonio de lo que eran los enterramientos reales en esta época) aparece una alusión de la cual podemos colegir que se obligaba a los gobernadores a asistir a los funerales públicos de los miembros de la familia real:

> Falleció de muerte natural durante el año noveno del reinado de Nabonido, rey de Babilonia. Nabonido, rey de Babilonia, el hijo que ella engendrara, depositó su cuerpo para que descansara [envuelto en] finas [ropas de lana y] lienzos de un blanco resplandeciente. Depositó su cuerpo en una tumba secreta provista de espléndidos [adornos] de oro [incrustado de] piedras preciosas, [...] piedras, lujosas cuentas de piedra, [vasijas de] aceites perfumados, y [...]. Sacrificó pingües carneros y reunió ante su presencia [a los habitantes] de Babilonia y Borsippa junto con el [pueblo venido] de las provincias más remotas; [invitó a los reyes, príncipes] y gobernadores desde los [confines] de Egipto en el Mar de Arriba (Mediterráneo) hasta el Mar de Abajo (el Golfo Pérsico), a los funerales y [...] e hicieron un gran lamento y se cubrieron la cabeza [de polvo]. Durante siete días y siete noches estuvieron dando vueltas, cabizbajos, [con la cabeza cubierta de polvo], y las vestiduras rasgadas. Al séptimo día [...] todos los habitantes del país se afeitaron y se lavaron, [¿se quitaron?] sus trajes (de luto) [... Hice] que les [llevaran] a sus aposentos cestas llenas de ropas (nuevas), [les suministré] comida [y bebida], les proporcioné aceites finos en abundancia, derramé aceites perfumados sobre sus cabezas, hice que tuvieran un aspecto feliz y presentable. Les suministré abundantes pertrechos para sus [largos] viajes y regresaron a sus casas (Gadd, 1958, pp. H_1 B; *ANET*, pp. 561-562).

En el gran palacio de Babilonia se ha descubierto una pequeña cantidad de textos relacionados con la distribución de raciones de comida, en los que aparecen los nombres de algunas personas que recibían provisiones sufragadas por el tesoro real. Entre ellos aparece nombrado Joaquín, el antiguo rey de Judá, y su familia; son mencionados varias veces como beneficiarios de importantes cantidades de aceite, lo cual demuestra que muchos «prisioneros reales» vivían en la corte de Babilonia y se sentaban a la mesa del rey (Weidner, 1939; *ANET*, pp. 308). También aparecen mencionados en estos documentos individuos procedentes de la Turquía occidental (lidios, «jonios»; véase *supra*, pp. 193-194), de Irán y Egipto, así como de las ciudades de la costa levantina (Tiro, Biblos), lo cual demuestra que los reyes se apoyaban

en diversos grupos étnicos, tanto dentro como fuera del imperio, para incrementar la mano de obra y las fuerzas de su ejército. Las excavaciones han sacado a la luz un posible asentamiento de soldados griegos en Judá, que al final quizá se sometieran al rey de Babilonia (Mesad Hashyavehu; Helm, 1980; Eph'al, 1983). El espléndido aliciente que representaba Babilonia para los griegos pobres, que se enrolaban como soldados mercenarios en el ejército babilónico y que al final regresaban enriquecidos a su país, nos lo muestra Alceo (comienzos del siglo VI) en un famoso poema en el que da la bienvenida a su hermano que regresa a Mitilene:

> Viniste de los confines de la tierra (Antiménidas, hermano) trayendo remachada con oro la empuñadura de marfil de tu espada ... (luchando al lado de los babilonios realizaste) una gran hazaña y (los) salvaste de fatigas al matar a un guerrero al que le faltaba un solo palmo para alcanzar los cinco codos reales ... (Diehl, *Anthologia Lyrica Graeca*, 1924-1925, Alceo, n.° 50; Edmonds, *Lyra Graeca*, Loeb, 1928, 1: Alceo, n.° 133).

El esplendor y la riqueza de Babilonia y su corte se ven reflejados hasta cierto punto en las anécdotas legendarias y los relatos románticos (particularmente en aquellos recogidos en el Antiguo Testamento) que se desarrollan en la Babilonia de esta época. Los más famosos son los episodios que se cuentan en el libro de Daniel (obra del siglo II, y por lo tanto bastante posterior a los hechos), pero existen muchos más: los fabulosos jardines colgantes (atribuidos a Nabucodonosor II) eran considerados una de las siete maravillas del mundo,[9] y Babilonia acabó convirtiéndose en sinónimo de lujo y cosmopolitismo (por ejemplo, en el Génesis y el Apocalipsis). Con el tiempo el propio Nabucodonosor sería considerado un conquistador universal, que habría llegado hasta los confines del mundo conocido (Megástenes, *FGrH*, 715; Sack, 1992), lo mismo que Semíramis, la legendaria reina de Asiria, y el egipcio Sesostris. Las inmensas riquezas que poseían los reyes de Babilonia se ven reflejadas en sus grandiosos proyectos arquitectónicos, especialmente en Ur, Sippar, Borsippa y la propia Babilonia, ciudades que ofrecían un espectáculo magnífico, con sus espléndidos templos y zigurats, hoy día convertidos en ruinas. Las inscripciones reales describen con detalles realmente encantadores muchas construcciones reales todavía más impresionantes, de las que no se ha conservado nada. También han desaparecido los adornos y ornamentos multicolores realizados con metales preciosos. Asimismo se han encontrado testimonios (Graham, 1984) de la fabricación de perfumes (Engedi), aceite y púrpura para teñir tejidos (Masfa), y vinos de excelente calidad producidos en las fincas que el rey poseía en Judá (Masfa, Mozah y Gabaón). Probablemente en otras zonas del imperio, en las que los babilonios se apoderaron de tierras e industrias hasta entonces pertenecientes a la corona, se produjeran también artículos de lujo para el consumo de la corte.

Poseemos documentos escritos en cuneiforme (y procedentes en su mayoría de la propia Babilonia), entre ellos algunos archivos familiares, que nos informan sobre la vida económica de los particulares. Su número es bastante

grande, pese a que el arameo había empezado a convertirse en la lengua dominante en todo el país desde finales del siglo VII. Se ven reflejadas en ellos una gran cantidad de actividades, como la inversión en bienes raíces (Joannès, 1989), los matrimonios de conveniencia contraídos entre miembros de familias acaudaladas (Roth, 1989), o transacciones crediticias y empresas comerciales (Shiff, 1987; Wunsch, 1993). El archivo más grande y mejor conocido es el de la gran familia de Egibi, calificada a menudo de «familia de banqueros», debido a la gran diversidad y complejidad de sus negocios comerciales y crediticios. Al parecer, levantaron su lucrativa empresa en el siglo VII, y probablemente fuera una de las familias más acaudaladas de la Babilonia del siglo VI; algunos de sus miembros llegaron a hacer negocios mucho más allá de los confines del imperio, en Irán (Weingort, 1939; Ungnad, 1941; Zadok, 1976).

La documentación es lo bastante rica como para permitirnos estudiar la estructura de las familias y las casas de Babilonia (Roth, 1987); un erudito ha llegado incluso a calcular el número que había de esclavos de propiedad privada (Dandamaev, 1984). En un caso podemos observar cómo una familia acomodada utilizó a sus hijas para crear y mantener una serie de alianzas sociales beneficiosas para ella. Pese al reconocimiento de sus derechos legítimos, las mujeres veían éstos coartados de hecho por los intereses de su familia (Joannès, 1987). Los textos nos informan sobre todo acerca de las bodas contraídas por los babilonios más ricos, pues la cuantía de las dotes, el control de las cuales seguía estando en manos de la esposa y de sus familiares, hacía imprescindible especificar pormenorizadamente en qué consistían:

> Nadin, hijo de Lusi-an-nur-Marduk, descendiente de Ili-bani, promete contraer matrimonio con Kabta, hija de Nabu-shum-ishkun, descendiente de Ili-bani. Nabu-shum-ishkun ha prometido voluntariamente a Nadin: un huerto de 3 *pānû* de extensión, así como el terreno de barbecho, en el territorio de Suramilatu, situado junto al ... campo de 1 *kurru* de extensión (que constituye la dote prometida) anteriormente (y) que (se extiende) desde el dique de la acequia de la finca de Bit-Shamu (el campo de 1 *kurru* es el) que Nabu-shum-ishkun prometiera a Nadin como dote de la otra hija (que le prometió) anteriormente; todo ello suma una extensión de terreno de 1 *kurru* y 3 *pānû*.
>
> (Además, se le dará) a Inba (una mujer), una esclava *mulūgu*, una cama, dos sillas, una mesa, tres vasos de bronce, una fuente de bronce, una cacerola de cobre, y una lámpara; en total diez utensilios domésticos (correspondientes a) la primera (dote) y a esta última, le prometió Nabu-shum-ishkun a Nadin.
>
> (En cuanto a) Ishtar-shiminni y Dididi, las esclavas (prometidas) anteriormente junto con la dote anterior, que Nabu-shum-ishkun se comprometió a entregar a Nadin en un documento que le dio, en vez de a Dididi, Nabu-shum-ishkun le ha dado ahora a Nadin a Banitu-sharrat.
>
> A finales del cuarto mes Nabu-shum-ishkun liberará a Ishtar-shiminni y se la entregará a Nadin.
>
> (Testigos y fecha.) (Roth, 1989, n.° 9.)

La población humilde de Babilonia participó de algún modo del incremento de la riqueza generada por el imperio neobabilónico. Los reyes de esta época se esforzaron por revitalizar la agricultura, y crearon colonias de deportados y de soldados extranjeros, factores que contribuyeron a aumentar la cantidad de tierras explotadas. De paso se incrementaron los beneficios del gobierno a través de los impuestos. Los numerosos textos conservados de esta época demuestran que el auge de la economía, iniciado en Babilonia durante el reinado de Assurbanipal (véase *supra*, p. 238), continuó a pasos agigantados. Una consecuencia más directa de la participación en las campañas era la adquisición de esclavos por parte de los soldados de graduación relativamente baja. Esos esclavos podían ser vendidos más tarde a los babilonios ricos, que los utilizaban para obtener más ingresos dedicándolos a la prostitución o haciéndoles aprender diversos oficios, como por ejemplo el de zapatero o el de cervecero (Dandamaev, 1984). Durante esta época tenemos bien documentadas (Weingort, 1939) las beneficiosas y múltiples actividades en la trata de esclavos a las que se dedicaba la familia de Egibi (véase *supra*, p. 222 y 260).

6. Las ciudades de Babilonia a finales del período neobabilónico

¿Cómo funcionaban durante esta época las grandes ciudades babilónicas de otros tiempos? Desde finales del siglo IX hasta el siglo II el país experimentó una gran agitación política:[10] de vasallo del imperio asirio se convirtió en núcleo de un nuevo imperio; después fue conquistado por los persas (539), doscientos años más tarde lo fue por Alejandro Magno (331), y, por último, fue incorporado al imperio de los Seléucidas (a partir de 312). Pero a pesar de tantos altibajos la forma básica de la ciudad babilónica perece que siguió siendo en gran medida la misma. Las instituciones cívicas tendieron a conservarse y a reafirmarse, a menudo con el apoyo directo de la monarquía, en especial cuando se producía una conquista militar. Desde luego se realizaron modificaciones y cambios durante este período tan largo, pero su introducción fue gradual y paulatina: no hubo revoluciones bruscas ni totales (Van der Spek, 1987).

Los testimonios para el estudio de las ciudades babilónicas son complejos y no se limitan a la época del imperio neobabilónico; algunos de los materiales más ilustrativos datan del tiempo de la dominación asiria. Los factores concretos que afectan a nuestro conocimiento de la estructura de la vida cívica son las dificultades inherentes al conjunto de los testimonios conservados: proceden sólo de un número limitado de lugares, y a menudo de complejos templarios (véase *supra*, pp. 253-254). De ahí que algunos ámbitos de la estructura cívica queden a oscuras y que sólo podamos hacer conjeturas sobre ellos. Por ejemplo, ¿hasta qué punto debemos suponer que la situación reconstruida en una ciudad es válida para otra? Al fin y al cabo sus raíces eran

distintas, y lo mismo ocurría con sus instituciones locales y la terminología empleada para designar a ciertos funcionarios administrativos. Sin embargo, las ciudades de Babilonia habían estado también unidas dentro de un estado territorial durante varios siglos, y sometidas a un control total de la monarquía que alcanzaba al edificio mismo de la vida local y que provocó cierto grado de convergencia en las funciones, ya que no en los nombres. Así pues, durante el primer milenio cada ciudad representaba una especie de palimpsesto institucional. El hecho de que las dimensiones de las zonas rurales que rodeaban a las distintas ciudades sigan estando poco claras, como ocurre con el número de habitantes de cada ciudad, representa un problema insuperable adicional, sobre todo si tenemos en cuenta que la mayoría de los asentamientos urbanos han sido excavados sólo en parte, aunque el área de las zonas amuralladas de algunas poblaciones se conozca con bastante precisión (por ejemplo, Babilonia y Uruk). Además, se corre siempre el peligro de mezclar materiales repartidos a lo largo de un período de más de trescientos o cuatrocientos años; se pueden así pasar por alto cambios históricos de importancia crucial, pues una continuidad aparente en la forma puede ocultar transformaciones muy profundas.

Veamos algunas de las cuestiones fundamentales que han planteado los especialistas y en torno a las cuales existe una gran variedad de opiniones. ¿Existía el concepto de algo que pudiéramos traducir por el término «ciudadanía»? Es decir, ¿tenía el individuo alguna forma de definirse a sí mismo como miembro de una determinada comunidad urbana? En caso afirmativo, ¿quién se consideraba miembro de ella? ¿Cómo funcionaba ese cuerpo de ciudadanos? ¿Qué interacción tenía con los grandes templos y los sacerdotes? ¿Qué relación tenía con ellos el rey, que controlaba el estado territorialmente mayor dentro del cual se hallaban situadas las ciudades?

En el primer milenio, todas las ciudades estaban integradas en el reino de Babilonia, pero seguía existiendo una conciencia de identidad distinta en cada una. En otras palabras, aunque la zona correspondiente al sur de Irak suele denominarse a partir de *c.* 1500 «Babilonia» (véase el capítulo 7, apartado 1), y pese a que desde entonces se habla de la ciudad de Babilonia como de la «capital» del país, parece que la gente se definía a sí misma como miembro de una determinada ciudad. Por ejemplo, el cuento cómico del *Pobre de Nippur* (conservado en versión acadia en una tablilla descubierta en Sultantepe, s. VII) comienza de la manera siguiente:

> (Érase una vez) un hombre, hijo de Nippur, pobre y humilde;
> Gimil-Ninurta era su nombre, un hombre miserable.
> En su ciudad, Nippur, lleno de hastío, residía.
> No tenía plata, como corresponde a los hombres,
> no tenía oro, como corresponde a la humanidad.
> Su almacén estaba sediento de grano puro.
> Por el ansia de pan su hígado estaba oprimido (?),
> por el ansia de carne y cerveza su rostro estaba desfigurado.

> A diario por falta de alimento solía yacer hambriento.
> Vestía ropas para las cuales no tenía recambio.
> Pidió consejo a su hastiado corazón:
> «Me quitaré las ropas, para las cuales no tengo recambio,
> en la plaza de mi ciudad, Nippur, y me compraré una oveja».
>
> (O. Gurney, *AnSt*, 6, 1956, pp. 150-151, líneas 1-13.)

El relato continúa con la descripción del triunfo final del pobre hombre sobre el ávido y obsequioso alcalde de Nippur. Esta población es el escenario del cuento, que nos ofrece una vivaz y divertida imagen de lo que era la vida de una ciudad de Babilonia. La expresión «hijo de la ciudad de X» para identificar al miembro de una comunidad urbana (como sucede en este relato) es utilizada también curiosamente en otro documento llamado el «*Fürstenspiegel* ('espejo de príncipes') babilónico». Conocemos este texto (en acadio) por varios ejemplares descubiertos en la Nínive del siglo VII y la Nippur de época neobabilónica:

> Si un rey no hace caso de la justicia, su pueblo se verá arrojado al caos, y su país se verá devastado.
> Si no hace caso de la justicia de su país, Ea, rey de los destinos, modificará su destino y no dejará de hostigarle.
> Si no hace caso de sus nobles, su vida se acortará.
> Si no hace caso de su consejero, su país se sublevará contra él.
> Si hace caso de un canalla, la situación en la que se hallare su país cambiará.
> Si hace caso de una trampa de Ea, los grandes dioses al unísono y siguiendo sus rectas vías no dejarán de hostigarlo.
> Si indebidamente condena a un hijo de Sippar y absuelve a un extranjero, Shamash, juez del cielo y de la tierra, establecerá una justicia extranjera en su país, en el que los príncipes y los jueces no harán caso de la justicia.
> Si los hijos de Nippur son llevados ante él a juicio, y él acepta regalos y los condena indebidamente, Enlil, señor de los países, traerá un ejército extranjero contra él para que cause la mortandad en su ejército, cuyo príncipe y cuyos altos oficiales vagarán por (sus) calles como gallos de pelea.
> Si les quita la plata a los hijos de Babilonia y lo añade a la que tiene en sus cofres, o si escucha un pleito relacionado con los hombres de Babilonia y lo trata con frivolidad, Marduk, señor del cielo y de la tierra, pondrá a sus adversarios por encima de él y entregará sus bienes y sus riquezas a sus enemigos.
> Si impone una multa a los hijos de Nippur, Sippar o Babilonia, o si los mete en la cárcel, la ciudad en la que fuera impuesta la multa será puesta patas arriba y un ejército extranjero se abrirá paso hasta la cárcel en la que hubieran sido metidos.
> Si movilizara a toda Sippar, o a toda Nippur, o a toda Babilonia, e impusiera al pueblo la realización de trabajos forzados, obligándole a servirle mediante proclama de heraldo, Marduk, príncipe de los dioses, el príncipe, el consejero, entregará su país al enemigo, de modo que las tropas de su país realicen trabajos forzados para su enemigo, pues Anu, Enlil y Ea, los grandes

dioses, que habitan en el cielo y la tierra, en su asamblea decretaron liberar a ese pueblo de esas obligaciones.

Si da el forraje de los hijos de Sippar, Nippur y Babilonia a (sus propios) caballos, los caballos que se coman el forraje serán puestos bajo el yugo del enemigo, y esos hombres serán movilizados junto con los hombres del rey cuando se reclute el ejército del país.

El poderoso Erra, [que marcha] a la cabeza de su ejército, hará añicos su primera línea y marchará al lado de sus enemigos.

Si desunce a [sus] bueyes y los pone en otros campos o se los da a un extranjero, [...] será devastado [...] de Addu.

Si se apodera [de su ...] ganado lanar, Addu, canal supervisor del cielo y de la tierra, hará perecer de hambre a sus rebaños y amontonará víctimas para Shamash.

Si el consejero u «oficial en jefe» (?) del séquito real los denuncia (es decir, a los hijos de Sippar, Nippur y Babilonia) y obtiene sobornos de ellos, por orden de Ea, rey de Apsu (el país subterráneo e inundado de Ea), el consejero y el «oficial en jefe» morirán por la espada, su lugar será recubierto como una ruina, el viento se llevará sus restos, y sus obras serán entregadas al viento proceloso.

Si declara nulos sus tratados, o altera las inscripciones de las estelas, los envía a campaña, o los [fuerza] a realizar duros trabajos, Nabû, escriba del Esagila, que lo organiza todo en el cielo y la tierra, que lo dirige todo, que ordena la monarquía, declarará nulos los tratados de su país, y decretará hostilidad.

Si un pastor o intendente de un templo o un oficial en jefe del rey, que sirve como intendente de un templo de Sippar, Nippur, o Babilonia, les obliga (es decir, a la población de estas ciudades) a realizar trabajos forzados relacionados con los templos de los grandes dioses, los grandes dioses abandonarán enfurecidos sus moradas y no entrarán en los santuarios (Lambert, 1960, pp. 110-115).

Según este texto, los habitantes de tres ciudades —calificados siempre de «hijos de Sippar/Nippur/Babilonia»— reivindicaban una serie de privilegios frente al monarca: si éste no los respetaba, el desastre se abatiría sobre su reino. En efecto, ponen en entredicho la facultad que tiene el rey de ejercer una soberanía absoluta, e incluso niegan su autoridad en determinados ámbitos jurisdiccionales: se destacan una y otra vez las exigencias que el rey no puede hacerles —impuestos de todas clases, requisas de trabajo, servicio militar y la facultad de imponerles multas—, si no quiere que el castigo divino se abata sobre él. Además, se advierte al soberano que no debe dictar sentencias corruptas o torcidas, lo cual da a entender que los autores de este opúsculo quizá se reservaran para sí mismos el derecho a juzgarse a sí mismos en algún sentido. Debemos resaltar la alusión (casi al final del documento) a la rescisión de los «tratados» de las ciudades por parte del rey y a la modificación de las «inscripciones de las estelas». Al parecer debemos colegir que los derechos reivindicados por las ciudades, que se insta al rey a que respete, habían sido corroborados por escrito.

Desconocemos la fecha de composición de este documento y por lo tanto no podemos especificar el contexto histórico de su génesis. ¿Se trataba, pues, de un mero ejercicio literario, o reflejaba acaso la nostalgia totalmente irreal de una existencia ideal pretérita? Últimamente se ha demostrado que el documento circulaba y era bien conocido en el siglo VII. Una carta dirigida al rey Asarhaddon de Asiria (680-669), probablemente desde Nippur, alude a las exenciones reivindicadas tradicionalmente por Sippar, Babilonia y Nippur. El remitente subraya a continuación que eso significa que la ciudad de Nippur posee tantos privilegios como Babilonia. Entonces curiosamente dice: «Repare el señor de los reyes; la tablilla (llamada) "Si el rey no hace caso de la justicia" (es decir, las palabras iniciales del texto citado) dice lo siguiente...» (CT, 54, p. 202). Cita entonces las últimas cinco líneas del *Fürstenspiegel*, con sólo unas cuantas paráfrasis; insiste en que el texto es fiable (es decir, correcto y auténtico) y aconseja al soberano que se lo haga leer (Reiner, 1982). Ello nos demuestra que los babilonios utilizaban definitivamente la obra como marco para dialogar con el soberano (aunque fuera un conquistador tan poderoso como el monarca asirio) y para presionarlo. Es verosímil de hecho que todas las grandes ciudades de la región reivindicaran un *status* privilegiado análogo (Landsberger, 1965). Así pues, podemos imaginar que todas las viejas ciudades del reino de Babilonia poseían una fuerte tradición de derechos cívicos, que un monarca no podía saltarse a la torera fácilmente.

Por la concesión a los habitantes de Assur y Harran de condiciones especiales análogas que realizaron los reyes asirios (véase *supra*, p. 184), sabemos que el nombre de esos privilegios cívicos era *kidinnu/kidinnūtu*, término que significa literalmente «protección divina», es decir que, según se creía, toda la zona de la ciudad se hallaba bajo la protección de su divinidad patrona. Sus habitantes, por tanto, eran *ṣābe kidinni*, «el pueblo del *kidinnu*», lo cual viene a suponer que significa «el pueblo protegido» (Leemans, 1946). Es posible que esa protección fuera representada físicamente a través de símbolos divinos erigidos en las puertas de la ciudad. El término *kidinnu/kidinnūtu* aparece en varios contextos relacionado con las ciudades babilónicas, y especialmente en el de la reconstrucción de la propia Babilonia por Asarhaddon (680-669) y el regreso de sus habitantes deportados. Una parte de esa restauración consistió en lo siguiente:

La «libertad» (¿condonación de deudas?: *andurāru*) de los babilonios oprimidos, el pueblo protegido (*ṣābe kidinni*), los que «tienen derecho a manumitir» por gracia de Anu y Enlil, restablecí. A los que habían sido vendidos como esclavos y cuya suerte habían sido los grillos y las cadenas, los reuní y los convertí de nuevo en babilonios; les devolví las haciendas que les habían sido robadas. Vestí a los desnudos. Hice luego que tomaran el camino de Babilonia. Los animé a establecerse en la ciudad, a construir casas, a plantar huertas, y cavar acequias. Su *kidinnūtu,* que se había acabado y se había perdido, lo establecí de nuevo ... Confirmé poniéndo(la) por escrito su exención fiscal (*zakûtu*). Abrí sus caminos a los cuatro puntos cardinales, para que

> pudieran aplicar sus mentes al comercio con todo el mundo (Borger, 1956, § 11, Bab. A, Ep. 37)

Al concluir, Asarhaddon lanza maldiciones contra todo aquel que ose destruir lo que él ha hecho en Babilonia, especialmente contra el que derogue (o rompa) el *kidinnūtu* de la ciudad. Da la impresión de que el soberano se jacta aquí de haber restaurado una serie de privilegios y exenciones en la ciudad que él mismo había reconstruido, y de haberla puesto de nuevo efectivamente bajo la protección de los dioses. El *kidinnūtu* parece representar todo un conjunto de derechos cívicos, una especie de «estatuto de autonomía», que viene a marcar el renacimiento como «babilonios» de quienes gozan de él.

Una carta (*ABL*, 878); todavía no muy bien entendida) que dirigen los habitantes de Babilonia al soberano asirio (en el siglo VII) quizá exprese precisamente eso. Da la impresión de que un oficial real habría ejecutado a alguien en Babilonia. Los babilonios hacen alusión a su *kidinnūtu* y, según parece, afirman que todo aquel que entra en su población pasa a estar automáticamente bajo la protección de los dioses de la ciudad y que goza de una especie de derecho de asilo. La carta afirma incluso que cualquiera que entrara en Babilonia (aunque fuera un extranjero o un perro) quedaba protegido y no podía ser muerto. Todo esto tiene aires de exageración retórica y el significado exacto del texto quizá sea distinto. Lo que parece querer decir la carta es que sólo los habitantes de Babilonia tienen en principio jurisdicción sobre cualquiera que se encuentre dentro de los límites de la ciudad. Nadie puede ser ejecutado sin que las autoridades de la ciudad hayan tomado una decisión al respecto; ni siquiera las personas que supuestamente actuaran en nombre del rey tendrían derecho a infringir las leyes de la ciudad: semejante actitud constituiría una ofensa contra toda la comunidad urbana. Según las palabras del alcalde, en el cuento del *Pobre de Nippur*, cuando está siendo golpeado y se halla a punto de perder la vida a manos del pobre disfrazado: «¡Señor, no mates a un "hijo de Nippur", no manches tu manos con la sangre de uno que posee el *kidinnu*; (es) una abominación de Enlil (es decir, el principal dios de Nippur)» (O. Gurney, *AnSt*, 6, 1956, pp. 154-155, líneas 105-106).

En *ABL*, 878 hay indicios precisos de la reivindicación de una autonomía en las cuestiones cívicas, consagrada en el término *kidinnūtu*. Basándose en eso, los babilonios tenían derecho a quejarse, en este caso, de la ejecución arbitraria de uno de sus conciudadanos por orden de un funcionario real.

También debemos resaltar la alusión que hace Asarhaddon (véase *supra*, pp. 265-266) al hecho de que ha confirmado por escrito la exención del pago de impuestos. El *Fürstenspiegel* alude a unas estelas en las que habían sido escritos los pactos (presumiblemente entre el rey y los habitantes de la ciudad acerca de sus derechos); la carta a Asarhaddon en la que se cita parte del texto (véase la p. 265) implica que el documento circulaba por escrito y que existían numerosas copias. A esta prueba de la existencia de «fueros cívicos» podemos añadir el informe enviado a Tiglath-pileser III (744-727) acerca de

un asedio de Babilonia por los asirios en 731. En él se cuentan los siguientes acontecimientos:

> El día 28 llegamos a Babilonia. Nos situamos ante la Puerta de Marduk (y) discutimos con el ... babilonio; el criado de Mukin-zeri (el rey rebelde, véase *supra* p. 228) estaba presente a su lado. Cuando salieron, se situaron de pie ante la puerta con los babilonios. Hablamos a los babilonios en los siguientes términos: «¿Por qué os oponéis a nosotros y los defendéis a ellos? Donde les corresponde estar es entre los caldeos ... ¡Babilonia está favoreciendo a un caldeo! Vuestro *kidinnūtu* ha sido puesto (por escrito)» (Saggs, 1955, NL 1).

Los generales del ejército sitiador asirio se dirigen a la población de Babilonia pidiéndole directamente que se rinda; observándolo todo está un funcionario del usurpador caldeo con quien los asirios estaban en guerra, pero éste no interviene en ningún momento y las exhortaciones asirias no se dirigen nunca a él.[11] En su intento por convencer a los babilonios de que se rindan, los asirios les recuerdan que no tienen nada que perder, pues su condición de población protegida (*kidinnūtu*) existía en forma escrita y por lo tanto iba a ser respetada. En esta situación crítica (al fin y al cabo no estaba claro cuál iba a ser el desenlace de la guerra), es natural que los babilonios no estuvieran decididos a comprometerse, especialmente con un oficial asirio que no poseía la autoridad directa del rey. Después viene otro pasaje de la carta que da a entender que la ciudad quizá estuviera dispuesta a negociar una rendición, pero sólo con el propio rey de Asiria, pues sólo él estaba en condiciones de garantizar plenamente su protección y confirmar sus derechos. Evidentemente era de la mayor importancia que, antes de entregar la ciudad a la tutela de un nuevo soberano, fueran bien comprendidos y acordados sus derechos.

En relación con esto, debemos recordar que un importante ritual celebrado durante la fiesta del Año Nuevo en Babilonia consistía en quitar al monarca sus insignias reales, abofetearle, obligarle a postrarse de hinojos ante Marduk tirándole de las orejas, y hacerle proclamar solemnemente:

> No he pecado, señor de los países,
> no he descuidado tu divinidad,
> no he destruido Babilonia,
> no he ordenado que sea dispersada,
> no he hecho temblar al Esagila (el principal templo de Babilonia),
> no he abofeteado al pueblo del *kidinnu*,
> no lo he humillado.
> He prestado atención a Babilonia,
> no he destruido sus murallas.
>
> (Thureau-Dangin, *Rituels accadiens*, 1921, p. 144, líneas 423-428; *ANET*, p. 334; *TUAT*, II, p. 222.)

Este pasaje demuestra que el monarca tenía una importancia fundamental como defensor de los derechos de los ciudadanos, pues a través de ese

tipo de protestas formales y rituales, él mismo se veía coartado por el sistema religioso y de creencias de la ciudad.

La acumulación de testimonios indica que existía un sentido muy profundo de identidad colectiva entre los habitantes del reino. Se expresaba a través de un conjunto de derechos y privilegios, entre ellos una gran cantidad de exenciones fiscales y de toda clase de servicios, y cierta autonomía en los asuntos de carácter cívico. El compromiso personal del rey con esos fueros y la garantía que su persona representaba eran fundamentales, aparte de que probablemente existiera una copia escrita de los mismos, que quizá incluso estuviera expuesta en público. Los habitantes de las ciudades conocían el contenido de esos estatutos que formaban la base para las negociaciones entre la ciudad y el rey. Por último, parece que esos derechos eran concebidos como si estuvieran directamente relacionados con el orden divino de las cosas (concepción que incluiría la noción de que la vida urbana constituye el fundamento de la vida ordenada; Beroso, *FGrH*, 680, F1), y por lo tanto situaban a la ciudad y sus habitantes bajo la protección divina.

Otra cuestión todavía más enmarañada es la de quién disfrutaba exactamente de esos privilegios y de la condición que llevaban aparejada. Desde luego no todo el mundo: casi con toda seguridad no estaban incluidos los esclavos de compraventa de propiedad privada, los esclavos de los templos, los esclavos reales, ciertos grupos dependientes (cuya situación exacta está bastante oscura), los beneficiarios de las tierras concedidas al ejército y los extranjeros establecidos tanto en las pequeñas comunidades rurales como en las grandes ciudades del reino. Algunos quizá pudieran modificar su *status* con el tiempo —un esclavo, por ejemplo, podía ser manumitido—, pero en general se diferenciaban escrupulosamente de los «ciudadanos»: aparecen mencionados por separado en los documentos, y parece que los extranjeros residentes tenían sus propios órganos administrativos, como sugieren las alusiones a «los ancianos de Judá» (Ezequiel 8, 1), y a los «ancianos de Egipto» (*Camb.*, 85; véase Dandamaev, 1982, p. 38). Así pues, el colectivo de los ciudadanos era muy exclusivo y la entrada en el selecto grupo de los privilegiados no era ni automática ni fácil. Un término que aparece en los documentos tardobabilónicos probablemente exprese el concepto de «ciudadano» más o menos en el mismo sentido que damos nosotros a este vocablo: *mār banî* (literalmente «libre/noble»; Frame, 1992, pp. 230-231). Pese a algunas dudas planteadas recientemente (Roth, 1988), la mayoría de los especialistas creen que el término indica que se trataba de hombres «libres», y que la pertenencia a este grupo probablemente no dependiera sólo de la hacienda ni del rango: era ante todo una definición jurídica (Oelsner, 1976). Era del grupo de los *mār banî* del que provenían los encargados de administrar la ciudad (aunque no está claro por qué conducto), y da la impresión de que esa administración estaba en gran medida en concomitancia con la organización del templo.

¿Qué sabemos acerca de la estructura de la ciudad? Uruk es el principal centro del reino de Babilonia que nos proporciona una documentación abundante, bastante continuada y razonablemente bien estudiada para el período tardobabilónico; pero los textos proceden en su mayor parte de su santuario. Sin embargo, el material mucho más disperso y poco uniforme descubierto en otras ciudades babilónicas indica que, si bien los ordenamientos constitucionales variaban de una ciudad otra en el detalle, el esquema general de su administración era prácticamente análogo. La documentación de Uruk nos muestra un pequeño colectivo de administradores de alto rango más o menos dedicados plenamente a la gestión de los asuntos del templo: atender a la recaudación de las rentas y de la parte de la cosecha que debían pagar las grandes fincas del templo; asegurarse de que los campos, rebaños, huertas y esclavos produjeran beneficios; de que el calendario se mantuviera en orden mediante la intercalación de días; de que se llevaran a cabo con regularidad los ritos y de que se transmitieran las órdenes reales. Parte del trabajo agrícola lo llevaban a cabo los esclavos del templo y (quizá) algunos grupos dependientes, pero una cantidad considerable de las tierras y de los ingresos del santuario estaba en manos de individuos que realizaban labores especializadas relacionadas con el culto, entre los que cabe citar a adivinos o cantantes, pero también a panaderos, carniceros, pastores, lavanderos, herreros, etc. Todos ellos participaban en el culto y sus labores, por profanas que puedan parecernos, requerían cierto conocimiento de las prácticas religiosas y del saber con ellas relacionado. Así lo ponen de manifiesto algunas instrucciones rituales relativas a las ofrendas que había que hacer a diario a los dioses de Uruk, en las que se ordena al carnicero, por ejemplo, que recite una determinada oración en el momento de matar a los animales necesarios; también en Babilonia, durante la fiesta del Año Nuevo, los artesanos que preparaban el dosel para la entronización de Marduk eran obligados a pronunciar un encantamiento una vez finalizada su tarea.

La mayoría de los participantes en los actos de culto no realizaban sus tareas en régimen de dedicación exclusiva, sino que alquilaban o vendían parte de sus obligaciones a otras personas. Como además los cargos podían asimismo repartirse por vía testamentaria, llegó a crearse una situación en virtud de la cual un determinado oficiante podía realizar sus labores sólo unos cuantos días al año. Pero lo más importante de esa situación es que, dada la importancia ritual y religiosa de las tareas que realizar y de los conocimientos que requerían, los cargos sólo se podían obtener o comprar por quienes fueran capaces de llevarlos a cabo o de proporcionar un sustituto aceptable para las autoridades del templo (Doty, 1977; Oelsner, 1981). Así pues, aunque la cantidad del personal relacionado con el culto en general fuera probablemente bastante grande, debido al reparto de los oficios y de los emolumentos que comportaban, la titularidad y la realización de las tareas se hallaban restringidas a un grupo muy concreto, y lo más verosímil es que ese grupo fuera el de los *mār banî*, esto es, el colectivo jurídicamente definido de los ciudadanos. Su condición dependía en parte del reconocimiento de sus derechos a ocupar los cargos del templo, aunque, de hecho, pasaban la mayor parte del año dirigiendo sus negocios familiares, tales como la trata de esclavos, la concesión de cré-

ditos o las inversiones inmobiliarias. En ningún sentido podemos calificar a estos individuos de «sacerdotes», tal como entendemos hoy día el término, y desde luego, tal como se ha señalado repetidamente (Kümmel, 1979, p. 147, n.° 1; Brinkman, *JCS*, 35, 1983, p. 232); parece que en acadio no existía el término «sacerdote» como tal. Desconocemos en qué medida pudieron participar los pobres en las labores del templo: como los cargos religiosos podían venderse y tenemos testimonios (procedentes de la Uruk helenística; Doty, 1977) de que las familias acaudaladas invertían mucho dinero en ellos, quizá deberíamos deducir que en la práctica la participación de los pobres estaba excluida, aunque teóricamente siguieran teniendo derecho a acceder a ellos.

Los pobres quizá también se vieran excluidos de hecho de la participación activa en la asamblea (*puhru* o *kiništu*), formada por los *mār banî* y presidida por el gobernador de la ciudad o por el jefe de la administración del templo. Tenemos documentada la actuación de esa asamblea (sus dimensiones y su constitución no están claras) tanto para resolver materias relacionadas con las propiedades del templo, por ejemplo robos, como para ocuparse de la recaudación de las cuantiosas rentas de las fincas del santuario; en un caso, la asamblea decide incautar la casa de un deudor insolvente y añadirla a las propiedades del templo. Pero parece que su jurisdicción no se limitaba siempre a cuestiones relacionadas directamente con los asuntos del templo: también tenemos documentadas disputas entre ciudadanos a propósito de deudas impagadas, compras pagadas, pero no entregadas, o robos en casas particulares. Dos ejemplos nos iluminan sobre la interacción que podía existir entre el rey y la asamblea ciudadana. El texto (citado ya, véase *supra*, pp. 246-247) en el que Nabucodonosor II condenaba a muerte a un destacado ciudadano de Babilonia considerado culpable de quebrantar su juramento de lealtad nos proporciona un indicio interesante: la condena a muerte y el motivo de tal sentencia fueron pronunciados en presencia de «la asamblea de la ciudad». El texto demuestra que la ciudadanía era convocada para ser testigo de la acusación y de la condena a la pena capital dictada por el rey en un caso de alta traición. También muy ilustrativo es el caso del individuo que atacó con intenciones asesinas a un comisario real en Uruk (TCL, 12, p. 17): la asamblea de la ciudad oyó el caso, «retuvo y precintó el puñal que había sacado de su cinturón» y, como no se dice que tomara una decisión definitiva, casi con toda seguridad remitió el caso al rey para que dictara sentencia, pues el ataque había ido dirigido contra uno de sus funcionarios. En ambos casos, vemos a la asamblea actuar de acuerdo con los intereses reales y con su derecho, aparentemente reconocido por el monarca, a ser informada formalmente, a vigilar las decisiones reales o a llevar a cabo las investigaciones preliminares en torno a la culpabilidad de uno de sus miembros.

Para las ciudades babilónicas el gobierno monárquico formaba parte de la estructura tradicional y siguió teniendo una importancia crucial para sus instituciones incluso cuando fueron incorporadas a un estado territorial más grande, en el que el centro del poder real se hallaba situado lejos de ellas. Aunque resulta imposible definir a ninguno de estos ciudadanos que ejecutaban la pequeña parcela de ritual que le tocaba a cada uno con el apelativo de «sacerdote», en el sentido que damos en la actualidad al término, es decir, como una persona particularmente santa y con un contacto mayor con las esferas divinas que cualquier otra persona, era el cargo de rey el que conllevaba ese tipo de resonancias sagradas. Había toda una serie de ritos muy significativos desde el punto de vista político, en especial la festividad del Año Nuevo, que teóricamente exigían la participación del rey; y, cuando su presencia física era imposible, podía bastar con cualquier símbolo de su persona, como por ejemplo su túnica. Era ante todo y sobre todo el rey el que participaba en los banquetes divinos, cuyos restos, una vez que los dioses habían sido satisfechos, le eran enviados. Las ofrendas diarias a las imágenes de las divinidades, los gastos ocasionados por las fiestas religiosas y, sobre todo, la construcción de templos y otras obras públicas (por ejemplo, murallas) requerían la autorización del soberano, la financiación de la corona y, en el caso de la edificación de templos, la participación real al menos en la ceremonia celebrada al poner los cimientos. Las excepciones a esta regla son rarísimas. Cuando se producen, suele afirmarse que las obras se realizaron «durante la vida del rey», lo cual implica su apoyo y su bendición a la empresa (para una excepción muy significativa, véase *supra*, p. 227).

La divinidad de cada población protegía a la ciudad y dependía de los ciudadanos, que cada día debían subvenir a sus necesidades, pero también se relacionaba con el rey, con quien se comunicaba a través de las revelaciones directas a determinados ciudadanos (profecías), o por medio de prodigios interpretados por expertos. Las revelaciones divinas eran comunicadas al soberano, pues todos esos mensajes le afectaban directa y personalmente a él y, en último término, a través de su persona, a todas las ciudades de su reino. La interdependencia del rey y las ciudades se basaba en un delicado equilibrio: la ciudad babilónica dependía económica, religiosa y políticamente del rey y de sus promesas de respetar su autonomía y las exenciones de que gozaba, de modo que siguiera ininterrumpidamente atendiendo a los dioses, y de paso beneficiando y protegiendo al propio monarca, que, por su parte, necesitaba la seguridad de ese apoyo divino. El momento crítico, en el que ese equilibrio, y por consiguiente todo el orden de la civilización, se veían amenazados, se ponía de manifiesto con ocasión de las conquistas militares y con la posibilidad de quiebra sociopolítica que comportaban. Cuando disponemos de documentación, las fuentes nos permiten ver con claridad la delicada situación en la que se encontraba una ciudad, como por ejemplo, la propia Babilonia: en 709, tras la derrota definitiva del soberano babilonio Marduk-apla-iddina II por Sargón, en 539, tras el rotundo triunfo de Ciro sobre Nabonido, o en 331, tras la victoria de Alejandro en Gaugamela y la huida de Darío III, los habitantes de la ciudad decidieron saludar al vencedor como su nuevo rey (Kuhrt, 1990a), tras entablar negociaciones con el nuevo conquistador. Aunque para ellos fuera indudablemente conveniente desde el punto de vista político actuar así, las negociaciones, la ceremonia oficial de recibimiento del conquistador por todo el colectivo de ciudadanos y los ac-

tos del nuevo monarca por los que autorizaba que siguieran realizándose ofrendas a los dioses, y que se iniciaran o completaran las obras de los edificios sagrados o de otro tipo, o que se concedieran nuevas subvenciones para ellas, nos permiten apreciar la verdadera fuerza y vitalidad de la ciudad babilónica y de sus instituciones.

Hasta donde podemos apreciar (y no debemos olvidar en ningún momento el carácter irregular y la dificultad de la documentación), las ciudades de Babilonia desde finales del siglo VIII hasta el siglo II fueron siempre poblaciones importantes y prósperas. El centro de la ciudad amurallada estaba formado por el santuario de la principal divinidad, situado en medio de la población, con importantes calles procesionales que partían de él y otras que determinaban los distintos barrios, en algunos de los cuales se establecían colonias de extranjeros (véase también Heródoto, 1, 178-183). El colectivo de «ciudadanos» dedicaba parte de su tiempo a todos los aspectos del culto local y a su administración, y de esa forma obtenía ingresos procedentes de las propiedades del templo. Esos ingresos incrementaban sus propios bienes, formados principalmente por tierras arrendadas situadas a las afueras de la ciudad, pero además por casas, rebaños, huertas y esclavos. Es probable, y la documentación conservada respalda por regla general la hipótesis, que los diversos cargos relacionados con el culto se hallaran restringidos en la práctica a un número relativamente pequeño de familias en sentido lato, que constituían la elite urbana (Brinkman, 1979 y 1984a; Kümmel, 1979; Frame, 1984 y 1992); buena parte de la instrucción necesaria para la ejecución de esas obligaciones debía de llevarse a cabo en el seno de la familia (Charpin, 1986). Resulta prácticamente imposible establecer una línea divisoria clara entre cargos municipales y religiosos, pues un mismo individuo podía ser, por ejemplo, gobernador de la ciudad y al mismo tiempo ostentar un cargo religioso (Frame, 1984). Análogamente, tanto el gobernador de la ciudad como el principal administrador del templo podían presidir la asamblea, independientemente del asunto que tratara, y resulta significativo que las competencias de la asamblea no se limitaran a las cuestiones relacionadas con el santuario. El templo y su divinidad constituían el fulcro de la vida ciudadana: no se trataba de una categoría distinta de vida, sino de una institución que servía para integrar a los ciudadanos, de la cual obtenían éstos su condición de grupo protegido y en la que basaban sus pretendidos privilegios frente al rey.

La cuestión de la estructura de las ciudades babilónicas y, por ende, de la sociedad babilónica, está erizada de problemas, como habrá dejado patente el presente análisis: la terminología y las funciones de los cargos no se entienden muy bien, muchos aspectos siguen estando oscuros y abiertos a un acalorado debate.[12] Todo lo anterior no es más que un intento de interpretación de parte de los materiales existentes y una propuesta de descripción. Pero, por mucho que se nos escape su realidad y por frustrante que resulte su estudio, no cabe duda de que las ciudades de Babilonia poseían una forma tradicional claramente definida y que parte de sus habitantes constituían una comunidad identificable que merece ser calificada de colectivo de ciudadanos.

12. EGIPTO (*c.* 1000-525)

1. EL TERCER PERÍODO INTERMEDIO: DINASTÍAS XXI-XXV (1069-664)

Cronología y fuentes

Tras el Imperio Nuevo vino un período extraordinariamente complejo, de unos cuatrocientos años de duración, en el que Egipto fue gobernado nominalmente por un solo rey (o varios corregentes); pero en realidad se trataba de una red mucho más complicada de pequeños estados unidos entre sí por lazos de obligaciones y lealtades que no resultan fáciles de entender (véase el cuadro 33).

La situación creada al final de la dinastía XX, en la que Egipto se hallaba gobernado por el monarca de Tanis y el sumo sacerdote de Amón, en Tebas, que se repartían el país entre los dos, se mantuvo durante ciento veinte años (véanse, en el volumen anterior, pp. 236-238 y cuadro). Durante esta época, las infiltraciones, ataques e incursiones de los libios, iniciados a comienzos de la dinastía XIX, siguieron planteando un problema al que era preciso hacer frente. Parece que los libios no sólo fueron enrolados en el ejército y beneficiados con concesiones de tierras, sino que además los reyes tebanos realizaron una serie de alianzas matrimoniales con diversos caudillos libios, de suerte que fue incrementándose la integración en el estado egipcio de determinados grupos de origen libio (Kitchen, 1986, p. 252). El principal cambio se produjo cuando los libios lograron hacer efectivas sus pretensiones al trono de Egipto. Las dinastías XXII y XXIII procedían de una serie tribus libias estrechamente emparentadas entre sí, y la XXIV (con sede en Sais) también era de origen libio, aunque sus lazos culturales y políticos fueran distintos. Aproximadamente en 715 todas estas dinastías fueron eliminadas tras la anexión de Egipto por los faraones nubios (napatienses). En opinión de los egipcios, la dinastía nubia, que había surgido mucho antes y que pervivió mucho más de lo que duró su presencia política en Egipto, constituyó la XXV dinastía. Este período concluye con la invasión del país por los asirios, que lograron expulsar de Egipto a los faraones nubios. Al mismo tiempo, tras la expulsión de los nubios, uno de los reyes egipcios clientes de Asiria, Psamético, logró establecerse con relativa rapidez como único monarca de todo el

CUADRO 33. *Egipto: cronología del Tercer Período Intermedio*

Dinastía XXI					
Smendes I	1069-1043				
Pinudjen	1054-1032				
Amenemnisu	1043-1039?				
Psusennes I	1040-993				
Amenemope	993-984				
Osocor	984-978				
Siamón	978-959				
Psusennes II	959-945				
Dinastía XXII					
Sheshonq I	945-924				
Osorkon I	924-889				
Sheshonq II	*c.* 890				
Takelot I	889-874				
Osorkon II	874-850				
Takelot II	850-825	*Dinastía XXIII*			
Sheshonq III	825-773	Pedubasta I	818-793		
		Iuput I	804-783		
		Sheshonq IV	783-777		
Pimay	773-767	Osorkon III	777-749		
Sheshonq V	767-730	Takelot III	754-734		
		Rudamón	734-731	*Dinastía XXIV*	
Osorkon IV	730-715	Iuput II	731-720	Tefnakht	727-720
		Sheshonq VI	720-715	Bakenrenef	720-715
		Dinastía XXV (napatiense)			
		Alara	*c.* 780-760		
		Kashta	*c.* 760-747		
		Piye	747-716		
		Shabako	716-702		
		Shebitku	702-690		
		Taharqa	690-664		
		Tantamani	664-656		

país. Este hecho marcaría el inicio de la dinastía XXVI, que estudiaremos en la sección siguiente.

Las principales fuentes que nos proporcionan la guía para movernos en esta complicada tela de araña, son, en primer lugar, Manetón, cuya lista de reyes nos suministra un punto de partida, aunque necesita una considerable labor de corrección y comprobación a la luz de los descubrimientos contemporáneos. Manetón no es fiable siempre, desde luego, y muchos de sus faraones en realidad reinaron contemporáneamente. El panorama cronológico se ve ulteriormente complicado por el hecho de que los miembros de las dinastías XXII y XXIII utilizaron un mismo tipo limitado de nombres (incluidos

los nombres de Horus y *nbty*), de suerte que no es fácil distinguir a unos de otros. Como si con esto no bastara para crear confusión, las dos dinastías estaban íntimamente emparentadas, ocupaban prácticamente todos los cargos sacerdotales de importancia y sus descendientes llevaban también los mismos nombres: los «Osorkon», «Iuput» y «Takelot» aparecen una y otra vez, y resulta muy difícil determinar qué lugar le corresponde a cada uno. También las mujeres conocidas utilizaban una serie limitada de nombres, por ejemplo, Shepenwepet y Karomama (de este último se conocen seis ejemplos).

Un importante texto historiográfico es la gran estela de Piye (o Piankhy), procedente de Gebel Barkal, en Nubia. Se recoge en ella la gran campaña organizada por el faraón napatiense contra los pequeños dinastas egipcios quizá antes de 727 (la datación es muy insegura). Se trata de un texto maravillosamente animado que nos ofrece una viva imagen de la estructura política de Egipto en esta época. La llamada «Crónica del príncipe Osorkon» (Caminos, 1958) arroja un poco más de luz. Osorkon era un miembro de la familia real de la dinastía XXII, nombrado sumo sacerdote de Amón. En realidad no es una crónica en el sentido que habitualmente dan a este término los historiadores, sino que tiene más bien el carácter de una autobiografía escrita en los muros del templo de Karnak. Nos permite asomarnos a la situación política reinante en la región de Tebas, especialmente con su descripción de la guerra civil desencadenada durante el reinado de Takelot II (*c.* 850-825), tras el intento de secesión de Tebas.

Debemos complementar esta documentación tan dispersa con una multiplicidad de inscripciones. Las más importantes quizá sean unas cuantas —no demasiadas— biografías sepulcrales tebanas. Nos muestran a veces cómo los faraones reinantes intentaban manipular y controlar el «estado tebano», instalando a miembros de la familia real en posiciones de poder o creando alianzas matrimoniales con la nobleza local (por ejemplo, Djed-khons-ef-ankh, a comienzos de la dinastía XXII) (Lichtheim, 1973-1980 [0I] iII, pp. 13-18). Gracias a ellas podemos apreciar los cambios acontecidos en el poder efectivo ostentado por los miembros de la jerarquía tebana: por ejemplo, podemos comprobar cómo los diferentes grados de «profeta de Amón» acabaron eclipsando la posición del «sumo sacerdote». Un cargo que va adquiriendo cada vez más importancia durante esta época es el de «esposa del dios Amón». Cuando mejor documentado está es en tiempos de los faraones napatienses (dinastía XXV) y durante la dinastía XXVI (eso es, 715-525), pero sus principales rasgos debieron de desarrollarse mucho antes. A diferencia del Imperio Nuevo, en el que solía ostentar el cargo la propia reina, parece que en esta época lo ocupó siempre una hija soltera del faraón. Esta mujer controlaba fincas enormes, administradas en su nombre por un mayordomo residente en Tebas. Su sucesora era adoptada siempre formalmente por ella. Parece que este cargo tan influyente, por el parentesco directo que tenía su titular con el monarca reinante, contribuyó efectivamente a limitar el poder del estado tebano, y se desarrolló deliberadamente con ese propósito. Existen asimismo numerosas inscripciones votivas procedentes de lugares como

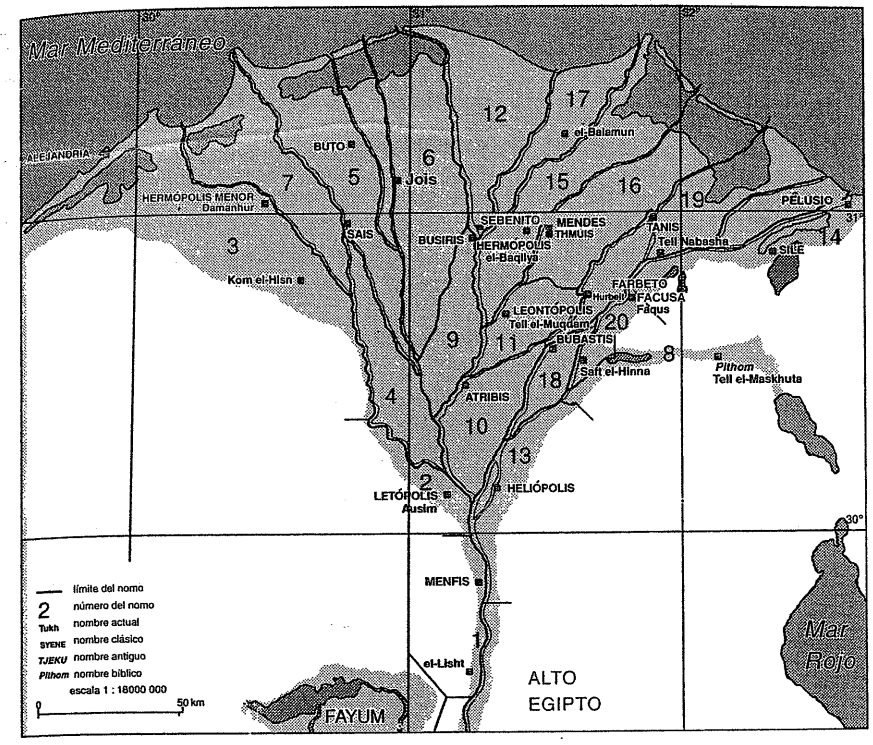
Ábidos, Menfis, Denderah y Heracleópolis. También son valiosas las inscripciones que recogen la explotación de canteras (Gebel es-Silsileh), y una serie de estelas de donación, que nos permiten apreciar las dimensiones de las posesiones agrícolas de los altos cargos.

A esto debemos añadir el material procedente de fuera de las fronteras de Egipto: ya hemos mencionado la estela de Piye, pero existen otros textos importantes, como las tumbas reales de Kurru y otras construcciones de Nubia, que arrojan bastante luz sobre la naturaleza del estado napatiense. Existe documentación procedente de Levante, en particular una estela de Sheshonq I descubierta en Megiddo, y algunos objetos provistos de inscripciones encontrados en Samaria. Egipto aparece mencionado además en varios pasajes del Antiguo Testamento y en los textos mesopotámicos (especialmente en los anales asirios), lo cual demuestra que se inmiscuyó en la política de Palestina en busca de beneficios políticos. Una fuente importante, aunque no siempre fácil de utilizar, sobre todo para la dinastía XXVI, es el libro II de Heródoto, donde se cuentan una gran cantidad de anécdotas históricas acerca de algunos faraones de esta dinastía (Lloyd, 1975-1988).

Esbozo histórico

Resulta casi imposible escribir una historia narrativa debido a las grandes lagunas que existen. Lo único que podemos hacer es definir una secuencia más o menos general de los principales acontecimientos. En primer lugar debemos mencionar la fase que va de Sheshonq I (945-924) a Osorkon II (874-850), época en la que la dinastía XXII se estableció en Tanis. Esta población había sido la principal ciudad real de los faraones de la dinastía XXI, adoptada probablemente también como capital por los nuevos faraones libios, aunque originalmente su base de poder fuera Bubastis, en la parte oriental del Delta. Esta estirpe procedía de cierto «Sheshonq, gran jefe de los meshwesh (grupo libio)», que había ejercido un importante sacerdocio en Bubastis. Durante las dinastías XX y XXI los libios habían colonizado muchas zonas del norte de Egipto, desde Heracleópolis hasta el delta. Da la impresión de que esos grupos libios habían experimentado un proceso de profunda aculturación. En primer lugar, tenemos el sacerdocio desempeñado por el abuelo de Sheshonq I («el gran jefe»). En segundo lugar, una estela conmemora la consulta hecha por este mismo personaje al oráculo de Amón en Tebas, preguntando si debían corregirse las malversaciones de fondos hechas para el culto funerario de su hijo en Ábidos, y en la que se recoge la respuesta divina dada a su favor:

> «... Gran jefe de los jefes, Sheshonq, triunfante, su hijo en el glorioso lugar de su padre, Osiris, que su hermosura yazga y repose en la ciudad de Ábidos, enfrente de ... harás que sobreviva hasta alcanzar la vejez, mientras su corazón ... Harás que asista a los banquetes de su majestad, recibiendo una victoria plena». Este gran dios saludó extraordinariamente (es decir, la estatua del dios se balanceó claramente en señal de conformidad).



MAPA 16. El Bajo Egipto.

> Entonces su majestad habló de nuevo ante este gran dios: «¡Oh mi buen señor! Matarás al (un tipo de oficial del ejército), al administrador, al escriba, al inspector, a todos los que fueron enviados a hacer algún encargo al campo, de aquellos que robaron sus cosas de la mesa de las ofrendas de Osiris, el gran jefe de los me(shwesh), Namart, triunfante, hijo de Mehetnusekhet (esposa de Sheshonq), que se halla en Ábidos; todos los que saquearon parte de sus divinas ofrendas, su gente, su ganado, su huerto, cualquiera de sus oblaciones y todas sus buenas cosas. Actuarás en todo conforme a tu gran espíritu; muestra tu cólera a sus mujeres y a sus hijos». El gran dios saludó extraordinariamente. Su majestad olió la tierra delante de él; su majestad dijo: «Haz que triunfe, Sheshonq, triunfante, el gran jefe de los me(shwesh), jefe de los jefes, el gran..., y todos los que están [ante ti], todas las tropas...». Le [dijo], Amón-Ra, rey de los dioses: «... haré ... para ti, alcanzarás la vejez, morando en la tierra; tu heredero se sentará en tu trono para siempre» (Mariette, *Abydos*, II, pp. 36 s.; *ARE*, IV, §§ 675-677; *Tanis*, 1987, p. 106).

Ello sugiere que las tribus libias disfrutaban de un grado bastante considerable de autonomía política dentro de Egipto antes de la fundación de la dinastía XXII: el gran jefe había establecido un culto funerario típicamente

egipcio para su hijo; y fue capaz de acudir al oráculo de Amón en Tebas para corregir las malversaciones realizadas con sus fondos y el poderoso oráculo le dio una respuesta positiva.

Desconocemos cómo se produjo la ascensión del libio Sheshonq I al trono de Egipto: no existe el menor indicio de oposición ni de que el caos se apoderara del país, si no es quizá que Tebas tardó unos cuantos años en reconocerlo como rey. Lo que está claro es que los caudillos libios de Bubastis establecieron una serie de vínculos con las minorías dirigentes de Egipto, tales como los sumos sacerdotes de Ptah en Menfis e incluso los reyes de Tanis, produciéndose incluso alianzas matrimoniales con la familia real. Posiblemente, pues, la dinastía XXII llegara al poder gracias a ese tipo de alianzas (Kitchen, 1986, § 239). Una vez instalado en el trono, Sheshonq I intentó limitar el poder de Tebas nombrando a su hijo sumo sacerdote de Amón y fortaleciendo su poderío militar. Al mismo tiempo, la frontera de la región administrativa de Tebas se trasladó más al sur, hasta Asyut, mientras que la zona comprendida entre Asyut y Menfis se puso bajo el control de otro hijo del rey, llamado el «general de Heracleópolis». Durante casi los cien años siguientes, parece que la nueva dinastía gozó de bastantes éxitos y estabilidad. Mantuvo buenas relaciones con Biblos y pasó de una actitud de hostilidad militar hacia Palestina (Sheshonq I) a otra de cooperación amistosa (cf. los mil soldados egipcios que combatieron en la batalla de Qarqar en 853; véase *supra*, p. 129) y de buenas relaciones diplomáticas (cf. el vaso de alabastro procedente de Samaria que lleva una inscripción con el nombre de Osorkon II, Reisner *et al.*, *Harvard Excavations at Samaria*, 1924, II, lámina 56g).

Pero después esta imagen de estabilidad empieza a resquebrajarse, cuando durante el reinado de Takelot II (850-825) se desencadenó la guerra civil mencionada en la «Crónica del príncipe Osorkon». Inmediatamente después, y quizá relacionado con todo esto, se produjo el hundimiento del principio de dominio a manos de un solo gobernante. En 818, durante el reinado de Sheshonq III (825-773), un individuo llamado Pedubasta reclamó el trono. A primera vista parece que no era más que un corregente, costumbre utilizada ya varias veces por los faraones de la dinastía XXII. Pero si nos fijamos más atentamente, hay claros indicios de que en realidad fue el fundador de una nueva estirpe real, que computaba el tiempo por los años de su reinado, dispuso de una residencia real independiente en Leontópolis y en el décimo quinto año de su reinado nombró corregente a su hijo, Iuput I. En consecuencia, a partir de 804 hubo en Egipto tres faraones. Es probable que los reyes de la dinastía XXIII estuvieran emparentados con los de la XXII, pero los titulares de la nueva dinastía eran casi con toda seguridad más fuertes desde el punto de vista político: a partir de este momento serán ellos quienes organicen los nombramientos para los puestos claves en Tebas y Heracleópolis, y sus hijas y hermanas se convertirán en «esposas del dios Amón».

A partir de 770 se produjo una nueva fragmentación política en la parte occidental del Delta, con el acceso al primer plano en Sais de una familia llamada de «los grandes jefes de Libu». Aunque este grupo llevaba allí mucho tiempo (*c.* 870), sólo en este momento aparece en primer plano un linaje concreto de caudillos. En 727 esta familia elevó también sus pretensiones a los títulos tradicionales de la monarquía egipcia, y son sus miembros los que constituyen la dinastía XXIV de Manetón. Aunque sus pretensiones al trono se acabaron, lo mismo que las de los demás «faraones», con la llegada de los nubios de la dinastía XXV en 715, un linaje de dinastas (procedente probablemente de esta misma familia) siguió gobernando en la zona occidental del delta, hasta que volvió a resurgir con la gran dinastía saíta (XXVI) al frente de un Egipto unido (véase el apartado 2 de este capítulo). Parece que fue el incremento del poder de los caudillos saítas, especialmente el avance de Tefnakht en Menfis, lo que provocó la famosa campaña dirigida por el rey napatiense Piye en el norte de Egipto. Este hecho puso los cimientos de los cuarenta años de dominación nubia de Egipto.

Desconocemos la fecha exacta de la invasión de Piye, y la cronología de muchos reyes napatienses, excepto los datos que podemos extraer aquí y allá de los relatos de la invasión asiria de Egipto, es insegura (Kitchen, 1986). Pero la situación reinante en Egipto que nos presenta el relato de la campaña de Piye está bastante clara (Yoyotte, 1961). El rey Piye erigió su estela en el templo de Amón en Napata, que había sido considerablemente ampliado por el propio Piye. La parte superior aparece decorada con un relieve: a la izquierda se encuentra la diosa Mut, de pie detrás de Amón, que está sentado en un trono; frente a él se yergue Piye, y detrás de él Namart, el dinasta de Hermópolis, con su caballo y su esposa, con las manos alzadas en ademán orante. Debajo de esta escena aparecen representados Osorkon IV, Iuput II y Peftuaubast, el soberano de Hermópolis, todos ellos postrados en tierra; tras ellos, besando el suelo, están Pediese y cuatro caudillos meshwesh. Si ponemos estos datos en relación con otras informaciones que aparecen en el texto, conseguimos hacernos un perfil político de Egipto hacia 730. En la zona occidental del Delta, el principal centro de poder era Sais, gobernada por Tefnakht, con una serie de caudillos tribales libios que probablemente le rendían pleitesía. En el centro del Delta, había otros dinastas en Sebenito, Busiris y, más al sur, en Atribis. En la zona oriental, Tanis y Bubastis eran la sede de la «dinastía XXII», cuyos miembros se atribuían el título de reyes de todo Egipto, pero que pronto fueron eclipsados por la dinastía XXIII de Leontópolis. Probablemente aliados con estos «reyes» estaban los dinastas locales de algunas ciudades del este del Delta. Al sur, Menfis era regida por un jefe tribal y había sido absorbida por el poder cada vez mayor de Tefnakht de Sais. El dinasta local de la importante región de Heracleópolis se vio amenazado por la pinza formada por Tefnakht y su aliado, Namart, príncipe de Hermópolis, situada inmediatamente al sur de Heracleópolis. La zona comprendida entre Asuán y Asyut (inmediatamente al sur de Hermópolis) seguía controlada por la jerarquía del clero tebano. Pero la propia Tebas se hallaba dominada por los reyes napatienses, que se habían expandido por Egipto en torno a 750. Los napatienses habían impuesto además unas relaciones de vasallaje a algunos dinastas del norte, concretamente a Namart de Hermópo-

lis. Namart había quebrantado la lealtad debida a los napatienses aliándose a Tefnakht para atacar Heracleópolis. Éste fue el pretexto inmediato utilizado por los napatienses para intervenir militarmente más allá de la región de Tebas.

Lo primero que hizo Piye al tener noticia de la traición fue enviar a un ejército contra Tefnakht y sus aliados. La campaña fue todo un éxito; el ejército derrotó a la coalición y los diversos caudillos huyeron al interior del delta. Pero Namart, cuyo territorio se encontraba en una situación mucho más expuesta, fue asediado por parte de las tropas napatienses, mientras que otros destacamentos tomaban varias ciudades vecinas; en el curso de estas escaramuzas murió uno de los hijos de Tefnakht. Naturalmente hasta que no se tomara Hermópolis, los napatienses no podrían atribuirse una victoria definitiva. Por consiguiente, Piye decidió intervenir personalmente tras celebrar en Napata nuevas ceremonias anuales y posteriormente la gran fiesta de Opet en Tebas. La descripción del asedio y la caída de Hermópolis, tal como aparece relatada en la estela triunfal de Piye, constituye uno de los ejemplos más destacados de literatura histórica egipcia y merece ser citada aquí:

> En el primer mes de la primera estación, el día 9, su majestad se dirigió al norte de Tebas. Celebró la festividad de Amón durante la fiesta de Opet. Su majestad se dirigió por barco hacia el norte, al puerto del nomo de Hare (Hermópolis). Su majestad salió de la cabina del barco. Los caballos fueron uncidos, el carro fue aparejado, mientras que la grandeza de su majestad llegaba a oídos de los asiáticos y todos los corazones se echaron a temblar ante él.
>
> Su majestad se puso entonces a arengar a sus tropas increpándolas y enfureciéndose con ellas como una pantera: «¿Seguiréis luchando sin obedecer mis órdenes? ¡Éste es el año en el debemos ponerle fin, en el que debemos de llenar al Bajo Egipto de temor hacia mi persona, e infligirle una severa derrota!».
>
> Puso su campamento al suroeste de Khmun (una zona de Hermópolis). La hostigó cada día. Se construyó un terraplén para soterrar la muralla. Se levantó una torre para que los arqueros dispararan desde lo alto, y los honderos pudieran lanzar sus piedras y matar a hombres cada día. Los días pasaban y Un (la otra parte de Hermópolis) hedía de mala manera, por la falta de aire para respirar. Entonces Un se arrojó al suelo boca abajo, para suplicar clemencia ante el rey. Los mensajeros iban y venían con toda clase de cosas hermosas que traían para mostrar: oro, piedras preciosas, ropas en una cesta, la diadema de su cabeza (*sc.* de Namart), el ureo que le da su poder, sin cesar durante muchos días para implorar a su corona (*sc.* la de Piye).
>
> Entonces enviaron a su esposa (*sc.* de Namart), la esposa real y la hija real, Nestent, para suplicar a las esposas reales, a las concubinas reales, a las hijas reales y a las hermanas reales. Se arrojó al suelo boca abajo en la casa de las mujeres ante las mujeres reales: «¡Venid conmigo, esposas reales, hijas reales y hermanas reales, para aplacar a Horus, señor del palacio, grande de poder, grande de triunfo! Conceded...
>
> (A continuación vienen quince líneas que se han perdido: contendrían la intercesión de las mujeres de Piye, la aceptación por parte de éste de la rendición de Hermópolis y la aparición de Namart ante él. Entonces Piye le llena de reproches y Namart replica afirmando que se ha mostrado siempre leal:)

> Se arrojó al suelo boca abajo ante su majestad, [diciendo: «¡Aplaca tu cólera], Horus, señor del palacio! Es tu poder el que me ha hecho esto. Soy uno de los servidores del rey que paga sus impuestos al tesoro... He hecho por ti más que ellos». Entonces le entregó plata, oro, lapislázuli, turquesas, cobre, y toda clase de piedras preciosas. El tesoro se llenó con su tributo. Trajo un caballo guiándolo con su mano derecha, y en la izquierda llevaba un sistro de oro y lapislázuli. (Así es como Namart aparece representado en el relieve que adorna la parte superior de la estela.)
>
> Su majestad se levantó lleno de esplendor y saliendo de su palacio se dirigió al templo de Toth, señor de Khmun. Sacrificó bueyes, novillos y gallinas a su padre, Toth, señor de Khmun, y a la Ogdóada en el templo de la Ogdóada (ocho divinidades primitivas cuyo centro de culto era Hermópolis). Y las tropas del nomo de Hare exclamaron y cantaron diciendo:
>
> ¡Qué bueno es Horus en paz en su ciudad,
> el hijo de Ra, Piye!
> ¡Celebra para nosotros un jubileo,
> como protector del nomo de Hare!
>
> Su majestad se dirigió a la casa del rey Namart. Recorrió todos los aposentos del palacio, su tesoro y sus almacenes. Le presentó (*sc.* Namart) a las esposas e hijas reales. Saludaron a su majestad a la manera de las mujeres, mientras que su majestad no les dirigió ni una mirada (esto es, para no azorarlas).
>
> Su majestad se dirigió a los establos de los caballos y los corrales de las aves. Cuando vio que les habían [hecho] pasar hambre, dijo: «¡Juro por el amor que me profesa Ra, por la vida que refresca mi nariz, que el hecho de que hicieras pasar hambre a mis caballos me apena más que cualquier otro de los delitos que has cometido con tu imprudencia!». (El resto del parlamento de Piye es bastante oscuro.)
>
> Entonces sus bienes fueron entregados al tesoro, y su granero lo donó a la dote de Amón en Ipet-sut (Tebas) (*Urk.*, III, 1-56; *ARE*, IV, §§ 796 ss.; Lichtheim, 1973-1980 [0I], III, pp. 71-73)

Tras la caída de Hermópolis Heracleópolis se puso oficialmente del lado de Piye. Éste siguió avanzando hacia el norte hasta que tuvo que detenerse en Menfis, bien pertrechada para el asedio por Tefnakht, aunque éste salió huyendo ante el avance de Piye. Se utiliza un típico recurso literario para evocar la valentía de Piye a las puertas de Menfis: todo el mundo se muestra anonadado ante la fortaleza de sus defensas y ofrece diversos consejos, a cual más complicado, sobre la forma de romperlas. Piye se enfurece y ordena que se lance el ataque más simple que cabe imaginar. Su sencillo plan se ve coronado por el éxito y Menfis cae, hecho que viene a dar la razón a la sencillez y valentía del rey. Tras hacer donaciones a la ciudad y celebrar ciertos ritos en el gran templo de Ptah, todos los reyezuelos del Delta, entre ellos Tefnakht, y cuantos se atribuyen el título de faraón, se rinden.

La situación reinante en Egipto tras la victoria de Piye es muy oscura. Da la impresión de que Piye volvió a Napata para celebrarla, y no existen testi-

monios de que regresara nunca a Egipto. Por lo general suele pensarse que Tefnakht y su sucesor reivindicaron durante algún tiempo el trono de Egipto a resultas de la campaña napatiense (dinastía XXIV; Kitchen, 1986, §§ 332 y 337). Pero con los sucesores de Piye (Shabako, Shebitku, Taharqa y Tantamani) esas reivindicaciones cesaron por completo. Entre 715 y 671, los reyes napatienses lograron un control bastante importante de Egipto, y también de uno de los grandes oasis del desierto Occidental (Kharga). Se han descubierto monumentos suyos en casi todas las grandes ciudades egipcias; controlaron férreamente la jerarquía tebana a través de sus sacerdotes títeres, en particular la esposa del dios Amón (véase *supra,* p. 275); y se atribuyeron el papel de faraones legítimos celebrando los ritos de Tebas. Particularmente interesante es el hecho de que el faraón Shabako ordenara realizar una «copia» (a partir de los rollos comidos por la polilla) de la antigua teología menfita, que ensalza al dios Ptah como creador absoluto y rey de un Egipto unificado (véase *supra,* volumen 1, pp. 171-172). Los relatos de la conquista asiria de Egipto ponen de manifiesto que la mayoría de los dinastas locales conservaron sus puestos, aunque en ese momento fueran vasallos del rey napatiense y estuvieran obligados a suministrar mano de obra y pagar tributo e impuestos al estado nubio. Sus pretensiones de ocupar el trono de Egipto se vieron enterradas definitivamente en el polvo.

El reino napatiense

¿Qué es lo que sabemos del gran reino napatiense, que se desarrolló en el sur de Nubia, la región invadida y dominada con tanta frecuencia en el pasado por los egipcios? Las excavaciones han sacado a la luz bastantes materiales, pero sigue habiendo muchas incertidumbres (Adams, 1975 [0Gg]; Trigger, 1976; Priese, 1978). Egipto perdió Nubia a finales de la dinastía XX, y no existen materiales nubios que puedan datarse entre *c.* 1050 y *c.* 900. A partir de 900 se desarrolló un estado que acabó extendiéndose desde la primera catarata hasta Jartum y que duró unos mil doscientos años. Los egipcios denominaron a ese estado Kush, utilizando la terminología tradicional, nombre que acabaron adoptando los propios reyes nubios. Por motivos de conveniencia, la historia del reino de Kush se divide en dos etapas distintas: el período que va de 750 a 270, o «napatiense», y el inmediatamente posterior, que llegaría hasta 320 d.C., y que se llama período meroítico. Esta división tiene que ver con los cambios estructurales introducidos en el estado y que vienen marcados en primer lugar por el traslado del cementerio real de Napata a Méroe; en segundo lugar, por la aparición de una nueva lengua escrita, el meroítico (junto con el egipcio, la única utilizada anteriormente), que era empleado por el grupo dominante en el terreno político; y en tercer lugar, por el desarrollo gradual de una nueva iconografía.

El núcleo de este reino quizá fuera la zona comprendida entre la tercera y la sexta catarata. La población estaba formada, al parecer, por nubios en la zona de la tercera y la cuarta catarata, por el pueblo «meroíta», más al sur, y por grupos de pastores al oeste y al este del Nilo, gobernados por caudillos locales. Mijo, cebada, espelta, ovejas, cabras y sésamo formaban la base de su economía agraria. La región, llamada «isla de Méroe» (por el hecho de estar rodeada por el Nilo por tres lados), posee recursos minerales en forma de oro, piedras preciosas, cobre y hierro, aunque este último metal se utilizaba muy poco en esta época. Según la tradición posterior, el reino fue fundado por un tal Alara, al que suele datarse entre 780 y 760. Los hallazgos efectuados en la necrópolis de Kurru datan de 900 aproximadamente, pero en realidad no podemos reconstruir un linaje de reyes mucho antes de Alara. La zona controlada por su sucesor, Kashta, llegaba con toda seguridad hasta la primera catarata, y probablemente este monarca empezara a internarse todavía más arriba, en el Alto Egipto, probablemente hasta la altura de Tebas.

Las principales ciudades del reino eran, en primer lugar, Napata, que al parecer constituyó un importante centro dinástico durante toda la primera etapa («napatiense»), y cerca de la cual eran enterrados los reyes. En segundo lugar estaba Méroe, sobre la cual no se sabe gran cosa durante la época de la dominación napatiense de Egipto; de hecho se pensaba que no se convirtió en un centro realmente importante hasta más tarde. Ahora, sin embargo, da la impresión de que Méroe desempeñó un papel significativo desde fecha muy temprana. Así lo indica el hecho de que a partir del reinado de Piye (747-716), muchos miembros de la familia real y numerosos cortesanos fueron enterrados en Méroe, quedando reservada la necrópolis de Napata para los reyes y las esposas y madres reales. Existen también indicios en un texto de Tantamani (*ARE*, IV, § 924) de que, cuando este monarca subió a Egipto, partió de un punto situado al sur, deteniéndose sólo en Napata durante el camino. Las excavaciones han confirmado que como muy tarde a comienzos del siglo VII existía ya un asentamiento a las afueras de Méroe.

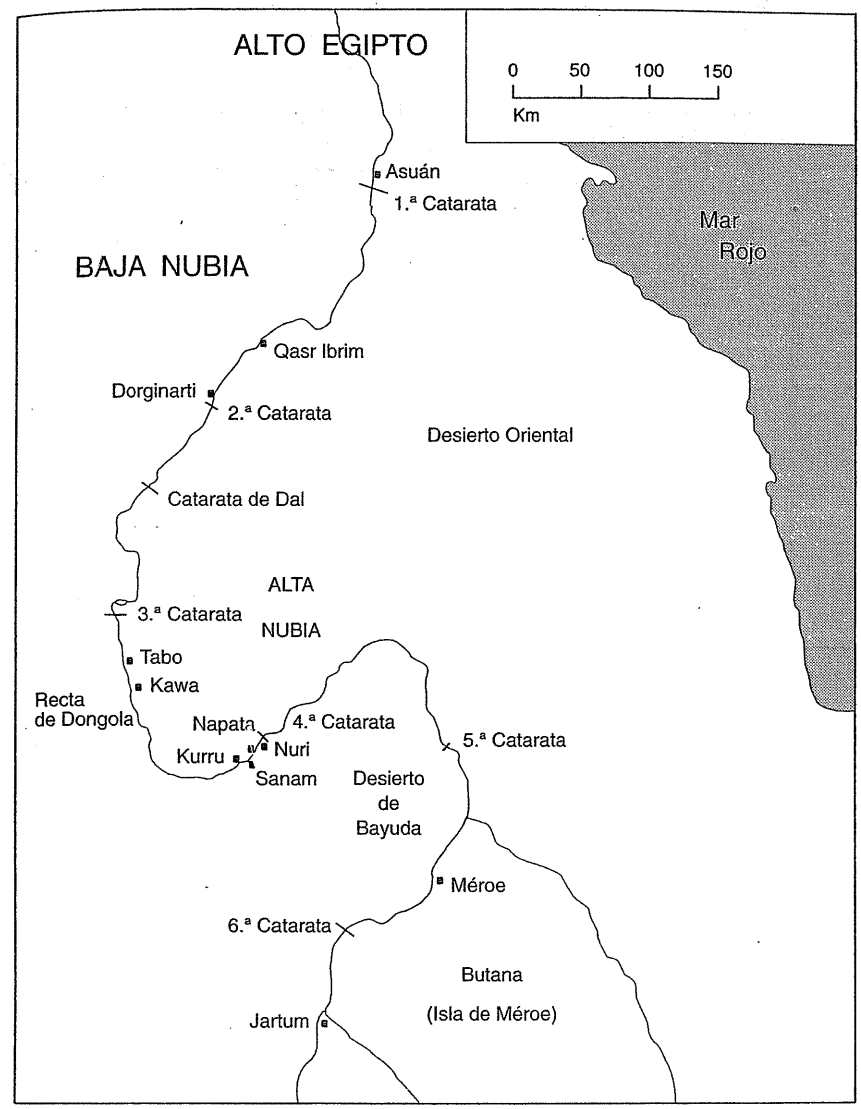
A medida que fue desarrollándose el estado, la vecina cultura egipcia, con su escritura perfectamente evolucionada, sus sofisticadas formas artísticas y su compleja estructura política, ejerció una influencia considerable sobre todas las expresiones del poder de Kush. Se utilizaron la escritura y la lengua egipcia para relatar las hazañas de los reyes de Kush; en los enterramientos reales se utilizó una forma de tumba piramidal, y el culto de Amón en Gebel Barkal estaba íntimamente relacionado con la monarquía y fue utilizado para justificar su expansión por Egipto. Se sabe que Taharqa deportó a egipcios de Menfis para que construyeran su gran templo de Kawa, y también se trajo de Egipto al personal encargado de celebrar el culto. Los reyes fomentaron la expansión de la economía introduciendo el cultivo de la vid y de la palma datilera, procedentes del norte. La preocupación que demostró Piye por el destino sufrido por los caballos de Hermópolis durante el asedio de la ciudad, tal como nos cuenta su estela (véase *supra,* pp. 280-281), nos ofrece un detalle enternecedor de este personaje, pero en sí misma no es demasiado significativa. Los hallazgos realizados en las tumbas de los reyes de Napata, sin embargo, demuestran que los caballos estaban estrechamente relaciona-

dos con el monarca, pues, cuando éste fallecía, sus caballos eran sacrificados y enterrados protocolariamente en el cementerio real.

El soberano de Kush ostentaba el título de *qore*, que es un término meroítico. Se le representa con la cabeza cubierta por un tocado muy ajustado al cráneo y dos serpientes («ureos») pegadas a él, y rodeado de una diadema con los extremos colgantes. Se trata de unos atributos reales muy distintos de los egipcios, que llevaban sólo una serpiente en lo alto de la frente. No se conoce con exactitud cómo funcionaba el sistema de sucesión, aunque se supone que la monarquía se heredaba por línea materna y que normalmente pasaba del hermano mayor al menor. Semejante tesis se basa en unos testimonios bastante frágiles y necesita verse corroborada mejor.[1] En un caso (el de Tantamani), se nos presenta la sucesión como una decisión oracular tomada por Amón de Napata; el hecho podría indicar una irregularidad en el sistema normal de sucesión, o tratarse simplemente de una confirmación adicional del proceso habitual.

Según parece, la subida al trono del nuevo monarca se hallaba rodeada de un complicado ritual. A la muerte del rey, el ejército acudía al palacio para lamentar la ausencia de su jefe ante los cortesanos; después, y según parece mediante una respuesta estereotipada, era pronunciado el nombre del sucesor y se expresaba el deseo de que ocupara el trono. La ascensión del nuevo monarca era proclamada formalmente mediante la realización de un viaje ceremonial de coronación, en el que se pasaba entre otros sitios por Napata, Kawa y Tabo (véase el mapa 17); en cada lugar el soberano recibía de los dioses los atributos reales a cambio de su promesa de seguir prestando apoyo a su culto. Esto se hacía confirmando los derechos que tenían los templos sobre sus propiedades y creando nuevos cargos religiosos. Se retiraba la arena de la vía procesional antes de que pasara el cortejo real, y seguramente el desfile proporcionaba una ocasión para que la población local presentara peticiones al nuevo monarca y reafirmara su lealtad a la corona. Probablemente así se explique que el viaje de coronación se llamara «la creación del orden en todas las provincias».

El rey era el principal jefe del ejército, y sus victorias contribuían a llenar el tesoro de los palacios, los graneros de las ciudades y los almacenes de los grandes templos. La estela de Piye demuestra que todos los ingresos (del tesoro y del granero) procedentes de las diversas ciudades egipcias conquistadas fueron cedidos al santuario de Amón en Tebas. No está muy clara cuál era la recompensa que recibían los oficiales, pero una anécdota relatada posteriormente por Heródoto (2, 30-31) sugiere que, como mínimo, a los soldados se les regalaban parcelas de tierra para ellos y para sus familias, lo mismo que en Egipto (véase *infra,* p. 294). Desde luego la riqueza de los reyes de Kush era legendaria (Heródoto, 3,23; 114), y su capacidad de organizar grandes campañas militares en zonas muy alejadas del norte (por ejemplo, en el sur de Palestina, en el este del delta, o en Menfis) demuestra la fortaleza y la eficacia de su estado.



MAPA 17. Nubia.

Las invasiones de Egipto por los asirios (764-664)

La conquista de Egipto por Asiria fue la consecuencia lógica de los intentos de este país por consolidar sus fronteras en el sur de Palestina (véanse el capítulo 9 y *supra*, p. 142). Necesitó una gran cantidad de tiempo y esfuerzos y no se llevó a cabo sin algún que otro fracaso. El primer intento fallido lo realizó Asarhaddon en 674, pero no logró su propósito hasta 671, cuando conquistó el territorio que va desde el extremo oriental del Delta hasta Menfis, que fue sitiada y finalmente capturada. La inscripción conmemorativa de su victoria en Egipto, conservada sobre todo en una estela descubierta en Sam'al (al sur de Turquía), afirma que hizo prisioneros a toda la corte, a la familia real y al heredero forzoso, y que «eliminó» la presencia de los nubios; la estela muestra una pequeña figura de Taharqa vilmente conducido por una anilla que le atraviesa la nariz. Asarhaddon alude asimismo al nombramiento de gobernadores, administradores, funcionarios del puerto, inspectores y mandos militares (Borger, 1956 Mnmt. A). Pero sigue estando bastante poco claro hasta dónde llegó en realidad el control administrativo y militar de Asiria. Los textos de Assurbanipal, ligeramente posteriores, hacen vagas referencias a la presencia asiria y a unos veinte dinastas locales en el norte de Egipto. Indudablemente fue necesario consolidar la derrota inicial de Egipto y de hecho Asarhaddon se hallaba realizando la consiguiente campaña cuando murió en 669. Esta circunstancia permitió al soberano kushita, Taharqa, reconquistar Menfis y fomentar la sublevación de algunos reyezuelos del delta contra los asirios. En 667, Assurbanipal derrotó a Taharqa, se adueñó de nuevo de Menfis, mientras que Taharqa se refugiaba en Tebas y la rebelión de los príncipes del Delta era aplastada. Uno de esos dinastas, Necao de Sais, obtuvo la clemencia de Assurbanipal y fue restablecido oficialmente con un importante apoyo de Asiria. Se trata del Niku al que aluden los anales de Assurbanipal descubiertos en Nínive:

> De entre ellos con Niku me mostré clemente y lo dejé vivir. Un tratado más firme que el anterior concluí con él; le mandé ponerse ropas de colores y un collar de oro, símbolo de su monarquía, hice para él; anillos de oro puse en sus dedos; en un puñal de hierro, con adornos de oro, escribí mi nombre y se lo di. Carros, caballos, mulas de montar (dignas de) su señorío le concedí. Mis (¿soldados especiales?) envié como gobernadores para que lo respaldaran. En Sais, donde mi padre, el que me engendró, lo había colocado en el trono, lo repuse en su sitio, y a Nabu-shezibanni (es decir, Psamético), su hijo, lo puse al frente de Hathariba (Atribis). Le dispensé beneficios y favores con más generosidad que a su padre (Streck, 1916, II, pp. 14-15, líneas 8-19).

Parece que Taharqa murió poco después. Pero su sobrino y sucesor, Tantamani, reagrupó sus tropas contra el régimen asirio e intentó reconquistar Egipto (*ARE*, IV, §§ 919-934). En 664, Assurbanipal tuvo que enviar un nuevo ejército con el fin de hacerlo retroceder y reafirmar el dominio de Asiria. Esta vez, el ejército asirio persiguió al monarca napatiense hasta Tebas, que cayó al término de un asedio y fue saqueada. Este hecho precipitó el fin de la dominación kushita de Egipto y marcó el inicio de la dinastía saíta (XXVI). Es posible que Necao muriera o fuera asesinado en 664, pues su hijo, Psamético, el primer titular de la dinastía XXVI, situaría el primer año de su reinado en 664.

2. El período saíta: dinastía XXVI (664-525)

Observaciones generales

Desde el punto de vista lingüístico y cultural suele considerarse al período saíta el comienzo de la «época tardía» de Egipto, durante la cual algunas convenciones sociales, legales y artísticas continuaron vivas hasta el período persa, e incluso hasta más tarde, aproximadamente hasta 100 d.C. Evidentemente se produjeron numerosos cambios profundos en la esfera política que no debemos pasar por alto, pero, al igual que en Mesopotamia, podemos comprobar que en este momento se introdujeron algunas innovaciones que ya no fueron alteradas nunca más. Por otra parte, el período saíta no marca el inicio de una etapa completamente nueva: los cambios fueron graduales, y algunos podemos hacerlos remontarse hasta la dinastía XXV (Bothmer, 1960). Quizá la innovación más sorprendente sea la aparición de la escritura demótica, evolución de la cursiva egipcia, hierática, empleada para representar la lengua egipcia vernácula (véase, últimamente, Tait, 1992). Así, pues, las diferencias entre las inscripciones oficiales (estatuas, enterramientos, edificios), que utilizaban el egipcio clásico, para representar el cual seguían empleándose los jeroglíficos del egipcio medio tradicional (innovación introducida durante el Imperio Nuevo), y los documentos legales, cartas y cuentos populares, que utilizaban la escritura y el dialecto demótico, se hicieron más marcadas. Aunque la inmensa mayoría de los textos demóticos datan de los períodos helenístico y romano, los primeros que se conocen datan de los períodos napatiense y saíta, y reflejan una serie de cambios introducidos gradualmente en la sociedad (Menu, 1988).

Parece que los ciento cuarenta años transcurridos hasta la conquista del país por el soberano persa Cambises fueron para Egipto un período relativamente estable. Se produjo una crisis de la monarquía cuando en 570 Amasis derrocó al faraón Apries. Este suceso dio lugar a diversas leyendas, como demuestra el hecho de que sea ampliamente relatado por Heródoto (2, 161-172). Aparte de este único incidente, resulta muy difícil reconstruir el curso de los acontecimientos políticos: poseemos algunas informaciones incidentales en el Antiguo Testamento (2 Reyes 23, 32-35; 2 Crónicas 35, 20-23; Jeremías 44, 30), así como en las crónicas babilónicas y en los anales asirios, que nos proporcionan algunas noticias acerca de las guerras de Egipto en Levante.

Heródoto (libro II) y Diodoro (libro I), especialmente el primero, contienen relatos bastante detallados acerca de las condiciones de vida reinantes en Egipto, así como sobre las relaciones egipcias con algunos estados helénicos y sobre los soldados griegos que sirvieron en el ejército egipcio. Especialmente interesante es la descripción que contienen estas obras de las ideas que tenían los egipcios de la época acerca de su historia primitiva. Pero, como cabría esperar, los materiales son muy selectivos y naturalmente fueron manipulados por los autores griegos al servicio de unos intereses muy concretos (Lloyd, 1975-1988; Murray, 1970). Pero, pese a la cautela necesaria, en gran medida podemos reconstruir la historia política, social y cultural de Egipto a partir de la extraordinaria y detallada descripción del país que hace Heródoto. Si no tuviéramos el animado relato de Heródoto, no sabríamos del Egipto de esta época mucho más que sobre el del Tercer Período Intermedio.

No obstante, los materiales egipcios, tanto las inscripciones como los restos arqueológicos, son en esta época mucho más abundantes que en el período anterior. Merece la pena mencionar aquí un testimonio de un tipo muy especial. Se trata del Serapeo de Saqqara, cerca de Menfis, donde se han encontrado estelas y sarcófagos con inscripciones en los que se conmemoran las iniciativas tomadas por la monarquía a la hora de escoger al buey Apis y de organizar su momificación y enterramiento (Mariette, 1882). El buey Apis era el animal sagrado de Ptah, que se guardaba en un recinto especial y era venerado como la manifestación física del dios. Debido a la importancia de Ptah, como dios creador y patrono de Menfis, el culto del buey Apis se hallaba además asociado particularmente con la monarquía. Este culto existía en Egipto desde época muy temprana, lo mismo que el de otros muchos animales consagrados a determinadas divinidades, pero sólo incrementó su importancia (proliferando hasta un grado extraordinario) durante la época tardía. Se han realizado grandes excavaciones (Smith, 1974) de las catacumbas en las que eran sepultados algunos animales de culto (ibis, gatos, vacas [«madres de Apis»], bueyes Apis). La documentación escrita, sobre todo la del período helenístico, ha permitido reconstruir las complejas ceremonias relacionadas con los funerales del buey Apis (Vercoutter, 1962; Thompson, 1988; para las exequias de la madre de Apis, véase Smith, 1992). La Menfis de esta época todavía no ha sido explorada, excepto las partes correspondientes al templo de Ptah y un palacio perteneciente a Apries (Petrie y Walker, 1909a y 1909b; Kemp, 1977).

Fundación de la dinastía XXVI

Psamético I empezó a reinar como cliente de los asirios (véase *supra,* pp. 286-287). No están claros todos los detalles, pero parece que sucedió a su padre, Necao, en el gobierno de Sais en 664. Convencionalmente se considera a Necao el primer representante de la dinastía («Necao I»), aunque la zona que dominaba era muy restringida y nunca gobernó con independencia de

CUADRO 34. *Los faraones saítas (dinastía XXVI)*

Psamético I	664-610
Necao II	610-595
Psamético II	595-589
Apries	589-570
Amasis	570-526
Psamético III	526-525

Asiria. Fue su hijo, Psamético I, el que alcanzó la independencia de Asiria y Kush y el que logró unir a Egipto bajo un solo monarca supremo. No se sabe con exactitud cómo lo consiguió. Se hizo con los servicios de soldados procedentes de Lidia, las ciudades griegas, Caria y la región siro-palestina, que debieron de ayudarle a conseguir y mantener una supremacía militar sobre otros dinastas rivales del Delta. Estos príncipes locales, lo mismo que el propio Psamético, tenían en sus ejércitos guerreros hábiles y experimentados (Heródoto los llama *máchimoi*), que recibían tierras a cambio de los servicios prestados. Pero da la impresión de que sólo Psamético logró echar mano de tropas adicionales. No se sabe por qué fue él y no cualquier otro de esos reyezuelos el que lo consiguió. Es posible que el poderoso apoyo prestado por Asiria a Sais (véanse *supra,* p. 286) hiciera que este reino del oeste del delta se convirtiera en una entidad más fuerte y más rica que las demás. Quizá los asirios lo hicieran crecer deliberadamente para proteger su frontera occidental, siempre vulnerable. Fuera por la razón que fuese, hacia 650 Psamético I consiguió el apoyo de Giges de Lidia (véase el capítulo 10, apartado 2), como nos hacen saber las inscripciones de Assurbanipal. La intervención de Giges se nos presenta en ellas como un acto de hostilidad hacia Asiria, aunque parece que este país no adoptó ninguna medida contra Egipto, y que las relaciones entre ambas potencias no fueron particularmente malas (véase la ayuda militar prestada posteriormente a Asiria por los egipcios, *supra,* p. 191). Los especialistas desconocen por completo los entresijos del proceso que condujo a regularizar el cambio de situación.

Egipto unido

Hacia 656 Psamético había extendido su dominio hasta el Alto Egipto. Así lo confirma la «Estela de la adopción de Nitocris» (Caminos, 1964). Este documento procedente de Tebas relata el viaje de recreo hasta Tebas realizado por la hija de Psamético en compañía de un largo séquito para ser adoptada por Amenirdis, hermana del difunto Taharqa, que ocupaba en esos momentos el cargo de «esposa del dios Amón», y de ese modo poder ocuparlo ella en el futuro. La estela que conmemora este hecho es la principal fuente para comprender el funcionamiento y las rentas de la «esposa del dios», así

como la toma de posesión del cargo, y nos muestra una de las formas utilizadas por Psamético para fortalecer su dominio sobre el país y restringir el poder de la administración tebana. Un texto demótico de época posterior, la llamada «Petición de Petiese» (reinado de Darío I, 522-486), nos proporciona más información al respecto (Griffith, 1909; Wessetzky, 1963). Se trata de un relato bastante largo en el que se enumeran los altibajos de la historia familiar de Petiese desde el reinado de Psamético I hasta su propia época, en su intento por conseguir la confirmación oficial del derecho que tenía a ostentar toda una serie de puestos oficiales. El documento demuestra que la familia poseía considerables poderes administrativos en la importante comarca de el Fayum, en Heracleópolis, y una larga franja de tierras Nilo abajo hasta la altura de Menfis. Aunque eran partidarios de Psamético, parece que su poder se había visto mermado considerablemente. Nos proporciona un indicio de la forma en que Psamético había intentado acabar con el sistema centrífugo que había dominado la historia de Egipto durante casi ciento cincuenta años. Paralelamente el faraón habría proyectado una reorganización a largo plazo de la administración de los templos y una reestructuración de sus rentas. Varios documentos de este período reflejan esa actividad y demuestran que a los potentados se les arrebataron las tierras que poseían para adjudicárselas a los santuarios vecinos (Ábidos; Heliópolis; Menfis). En un caso las nuevas rentas así generadas serían empleadas para pagar el enterramiento de los habitantes de la ciudad:

> Proveí al templo de Khentamenti (es decir, Osiris),
> aumenté sus rentas,
> decreté suministros diarios.
> Proporcioné a sus almacenes esclavos y esclavas.
> Le concedí una donación de mil aruras,
> en los campos de Tawer (nomo de Ábidos),
> le proveí de hombres y ganados de todas clases,
> convirtiendo su nombre en «Ciudad de Osiris»,
> de modo que tuviera una dotación divina para siempre.
> Renové su dotación divina de pan, cerveza, bueyes y aves de corral,
> muy por encima de lo que había sido antes.
> Construí una huerta,
> que planté de frutales,
> y cuyos hortelanos eran extranjeros,
> traídos como prisioneros.
> De ella se ofrecían quince litros de vino al día
> en el altar de Khentamenti,
> como ofrenda suya para siempre.
>
> Restauré la Casa de la Vida (escuela del templo), que estaba en ruinas,
> decreté el sostenimiento de Osiris,
> puse en orden todas sus actas.
> Construí la barca del dios con madera de pino,
> tras descubrir que estaba hecha de madera de acacia.

> Eliminé el delito en Tawer,
> guardé a Tawer para su señor,
> y protegí a sus gentes.
> Entregué al templo las rentas del desierto de Tawer,
> tras descubrir que estaban en manos del conde,
> para que los habitantes de Ábidos tuvieran sepulturas.
> Entregué el transbordador (probablemente las rentas procedentes de este servicio) de Tawer al templo,
> después de arrebatárselo al conde,
> ...
> Su majestad me alabó por lo que hice.
>
> (Peftuaneith: *ARE*, IV, §§ 1015 ss.; Otto, 1954, pp. 164-166; Lichtheim, 1973-1980 [0I] III, p. 35.)

El documento, que data de finales del reinado de Amasis, muestra lo lento que era el proceso a través del cual se desposeía de sus cuantiosas rentas a los individuos que ostentaban el poder en el ámbito local, y que permitía ponerlas en manos de los faraones. Se trataba a todas luces de un proceso muy delicado, si los faraones saítas no querían perder apoyos y en último término verse privados de poder. Una ciudad fundamental para el poder de Psamético e indudablemente sometida por él a un férreo control era Menfis, centro siempre clave para todo aquel que intentara dominar Egipto. Al mismo tiempo, Sais se convirtió en un importante centro dinástico. En ella se encontraba el templo de la diosa Neith, estrechamente relacionada con los reyes saítas, que fue ampliamente restaurado y embellecido; además, sería allí donde a partir de este momento se enterrara a los faraones.

El ejército debió de ser reorganizado para dar acomodo a los contingentes de soldados extranjeros que habían acudido en masa a servir a los soberanos saítas desde el Egeo y Siria-Palestina (véase *supra,* p. 289). A muchos de ellos, como, por ejemplo, al contingente judío de Elefantina (Porten, 1968), se les dieron parcelas y no se les podría considerar «mercenarios» en el sentido actual de la palabra (Austin, 1970). Otros contrataban sus servicios sólo por un período limitado de tiempo, en la idea de que conseguirían hacer el suficiente botín de guerra y amasar suficientes soldadas para regresar a sus países de origen y comprar tierras en ellos (Wallinga, 1991). Un curioso indicio de la forma en la que estaba estructurado el ejército nos lo proporciona la famosa pintada griega grabada en la pierna de una estatua colosal de Ramsés II en Abu Simbel durante la campaña contra Kush de 593:

> Cuando el rey Psamético vino a Elefantina, escribieron esto los que navegaban con Psamético, hijo de Teocles, y que subieron remontando el Cercis, hasta donde lo permitió el río: el batallón de lengua extranjera venía al mando de Potasimto, y los egipcios bajo el de Amasis (R. Meiggs y D. M. Lewis, *Greek Historical Inscriptions*, Oxford, 1969, n.° 7).

El documento demuestra que las tropas egipcias y las extranjeras formaban contingentes separados, pero ambos estaban al mando de oficiales egipcios. Es posible que el nombre egipcio del griego que escribió la pintada demuestre que algunos soldados helenos se habían aculturado, en el curso de un proceso análogo al que tenemos claramente ejemplificado más tarde en el caso de los carios de Egipto (Masson, 1978).[2] Otra novedad importante de esta época fue el desarrollo por Necao II de la marina, que actuaba tanto en el Mediterráneo como en el mar Rojo (Wallinga, 1987). Es posible que los fenicios aportaran una experiencia importante y una asistencia en lo tocante a las técnicas de construcción y navegación. El interés de la monarquía egipcia en este terreno era evidentemente doble, tanto estratégico como comercial. Así lo demuestran la construcción por orden de Necao II de un canal que unía el Nilo con el mar Rojo, aunque, al parecer, las obras no se concluyeron hasta el reinado de Darío I (Heródoto, 2, 158), y (aunque la cosa está más turbia) la anécdota que cuenta el propio Heródoto acerca de la vuelta que dieron a África los navegantes fenicios por orden de Necao (Heródoto, 4, 42; Rougé, 1988).

Los intereses comerciales de la dinastía se ven reflejados con especial claridad en el activo fomento de las actividades de los mercaderes extranjeros, entre los que destacan los griegos, debido a que son los más conocidos gracias a la importancia de las fuentes conservadas (Austin, 1970; Boardman, 1980). Según Diodoro (1, 66; 67), fue Psamético I quien abrió el país a los mercaderes griegos y fenicios, medida gracias a la cual se hizo inmensamente rico. Desde luego es indudable que hacia 625 (a lo sumo) ya se habían fundado en el norte de Egipto Náucratis y otros centros mercantiles griegos (Coulson y Leonard, 1981; Petrie, 1886). Se desconoce cuántos de esos emporios existían, pero es evidente que los soberanos egipcios gravaban las importaciones y exportaciones con aranceles y tasas. Probablemente con el fin de asegurarse de que los beneficios reales generados por este comercio fueran lo más cuantiosos posible, poco después de 570 Amasis concentró toda la actividad mercantil helénica en la ciudad egipcia de Náucratis, a sólo 16 kilómetros de Sais (Heródoto, 2, 97; 178).

Las fronteras y su defensa

La política exterior y defensiva de Egipto venía determinada por una serie de intereses y preocupaciones tradicionales: una estrecha vigilancia de las fronteras contra cualquier invasión, asociada a intentos de expansión territorial siempre que fuera posible por el noreste. Por el oeste, los oasis de Bahriya, Dakhla, Kharga y Siwa conservan construcciones de la dinastía XXVI, lo cual implica la existencia de un férreo sistema de control de estos importantes lugares y de sus rutas. Heródoto (2, 30) comenta que la parte occidental del Delta contaba con una fuerte guarnición. Es posible que Egipto mantuviera relaciones con algunos grupos tribales del desierto Occidental con los que

había firmado tratados de alianza, pues en un momento determinado Apries apoyó a uno de esos grupos en el conflicto que tuvo con la colonia griega de Cirene. Por el sur, la frontera estaba situada en Asuán y de hecho el dominio de Egipto nunca pasó de allí. Esta frontera estaba fuertemente vigilada, debido a las dimensiones y el poderío del reino napatiense y el dominio que había tenido sobre Egipto poco tiempo atrás (véanse *supra,* pp. 279-284). Aunque da la impresión de que en general se evitó la confrontación directa con Kush, de vez en cuando se suscitaron conflictos. Durante el reinado de Psamético II (595-589) se produjo uno bastante importante, cuando en 593 su ejército libró una batalla en la zona de la tercera catarata, que fue conmemorada en una estela (de esta guerra es de la que data la pintada griega de Abu Simbel véase *supra*, p. 291:

> (Fecha y nombres y títulos de Psamético II)
>
> Su majestad vagaba por los pantanos del lago de Neferibre (cerca de Asuán), rodeando sus tierras inundadas, atravesando sus dos islas, contemplando los sicomoros del país del dios en sus orillas llenas de lodo, y su corazón estaba ansioso por admirar la belleza, como el Gran Dios cuando atraviesa las aguas primitivas. Entonces se presentó un individuo y dijo a su majestad:
>
> «Las tropas que su majestad envió a Nubia han llegado a las colinas de los pnubs (es decir, la tercera catarata). Es una tierra que carece de campo de batalla, un lugar que carece de caballos (es decir, es muy montañosa). Los nubios de todas las colinas se han sublevado contra él (Psamético II), con el corazón lleno de furia contra él. Su ataque (es decir, el ataque del ejército egipcio) tuvo lugar, y la miseria reinó entre los rebeldes. Su majestad ha realizado la obra de un guerrero. Cuando se desencadenó la batalla, los rebeldes volvieron la espalda. Los dardos no dejaron de atravesarlos. La mano no permitió que se escaparan. Uno nadaba en su sangre como si fuera en el agua. Ni una pareja de los 4.200 prisioneros logró escapar. ¡Se ha realizado una verdadera hazaña!».
>
> Entonces el corazón de su majestad se sintió más feliz que nunca. Su majestad ofreció un gran sacrificio de bueyes y novillos a todos los dioses del Alto y Bajo Egipto, y una ofrenda a los dioses del palacio en la capilla de palacio. ¡Que le concedan vida, estabilidad, poderío, y toda la salud y felicidad como Ra por siempre! (H. Bakry, *OA*, 6, 1967, pp. 225-244; Lichtheim, 1973-1980 [0I], III, pp. 84-86).

La importancia de esta victoria, que nos recuerda la seria amenaza que seguía representando Napata, se ve subrayada por el hecho de que la narración de la batalla fue colocada en Asuán y en Karnak. Durante el reinado de Apries (589-570) se habla de un problema muy distinto, aunque quizá bastante pertinaz, al que tuvieron que hacer frente los egipcios en su frontera meridional. La estela erigida en Asuán por un oficial del ejército, Nesuhor, cuenta que cierta cantidad de soldados de la guarnición intentó desertar y pasarse a Nubia, pero que él logró detenerlos y convencerles de que no lo hicieran:

(Después de dar su nombre, hacer una plegaria, y relatar las buenas obras realizadas para los dioses, etc., añade:)

Pues tú (el dios) me salvaste de un gran mal, de los mercenarios, libios, griegos, asiáticos y extranjeros, que en sus corazones tenían pensado ..., y que en sus corazones tenían pensado pasar a Shas-heret (es decir, el sur de Nubia). Su majestad temía el mal que hicieron. Hice entrar a su corazón en razón con mis consejos, al no permitirles pasar a Nubia, sino que los conduje al lugar en el que estaba su majestad; y su majestad ejecutó su castigo (Maspero, *ZÄS*, 26, 1884, pp. 88 ss.; *ARE*, IV, §§ 989-994).

El episodio de la escena de Nesuhor aparece reflejado en una anécdota contada por Heródoto:

(Los «desertores») son doscientos cuarenta mil egipcios de la casta de los guerreros que se pasaron a estos etíopes (esto es, nubios) por el motivo siguiente. En el reinado de Psamético se apostó una guarnición en la ciudad de Elefantina para vigilar a los etíopes, otra en Dafnas de Pelusio para vigilar a árabes y sirios, y otra en Marea para vigilar la frontera libia... Pues bien, pese a que los egipcios llevaban ya tres años de servicio de guardia, nadie los relevaba de su puesto; entonces consideraron el caso y, de común acuerdo, todos abandonaron a Psamético dirigiéndose a Etiopía. Psamético, al enterarse, se lanzó en su persecución y, cuando les dio alcance, les dirigió insistentes súplicas, oponiéndose a que abandonaran a los dioses de sus antepasados, a sus hijos y a sus mujeres. Pero se cuenta que uno de ellos, señalándole sus partes, le dijo que allí donde las tuvieran tendrían hijos y mujeres. Cuando estos egipcios llegaron a Etiopía se pusieron a las órdenes del rey de los etíopes, que les recompensó como sigue. Había algunos etíopes que habían tenido diferencias con él e invitó a los egipcios a expulsarlos y a ocupar sus tierras (Heródoto, 2, 30-31).

Evidentemente, pues, la tensión existente entre Egipto y Kush era constante, pues el rey de Nubia intentaba convencer a los soldados del ejército egipcio de que se pasaran a su bando. Cabe señalar el carácter sumamente heterogéneo de la guarnición de Asuán de la que habla Nesuhor. Entre sus contingentes había libios, griegos, «asiáticos» (casi con toda seguridad hombres oriundos de Levante) y otros «extranjeros» sin más especificación. Los testimonios posteriores de época aqueménida demuestran que en Elefantina estaba establecida una guarnición judía desde los tiempos de Psamético I. Probablemente se contaran entre los «asiáticos» de los que habla Nesuhor. Este documento prueba con toda claridad que los saítas extraían sus recursos humanos de todo el Oriente Próximo y no dependían en especial (y desde luego no exclusivamente) de los soldados griegos, como desde luego dan a entender las fuentes helénicas (y en particular Heródoto).

En Levante la fortuna de Egipto a la hora de dominar la región aprovechando la decadencia del imperio asirio fue sólo ocasional y desde luego bastante limitada. A partir de 620 más o menos se asentó como la nueva potencia dominante en Palestina, haciendo de Judá un reino vasallo (Yoyotte, 1960; Na'aman, 1991). Una inscripción fragmentaria de Necao II (610-595) procedente de Sidón demuestra que la influencia egipcia era muy fuerte también a lo largo de la costa fenicia. Los egipcios intentaron extender esa influencia hacia el norte prestando ayuda a los asirios contra Babilonia e instalándose cómodamente en Carchemish, de donde sólo fueron desalojados tras ser vencidos en el campo de batalla por Nabucodonosor II en 605 (véase el capítulo 11, apartado 4). A continuación vino un período de luchas casi constantes entre Babilonia y Egipto que se prolongó hasta 601, año en que se libró una batalla en la frontera egipcia. Es posible que después se llegara a algún tipo de acuerdo, en virtud del cual se concedía a Babilonia la zona comprendida hasta el «arroyo de Egipto» (Uadi el-Arish). Desde luego resulta significativo que cuando Nabucodonosor II sitió a Joaquín en 598/597 no se produjera la intervención de Egipto, aunque anteriormente el reino de Judá había sido vasallo suyo. Este breve período de paz entre las dos potencias está confirmado por la piadosa peregrinación que realizó Psamético II a Biblos en 591. Pero se trataba de una calma muy inestable y superficial, pues los egipcios se mostraron dispuestos en todo momento a sacar provecho de cualquier problema que se le planteara a Babilonia. En 588/587, por ejemplo, Apries atacó Tiro y Sidón, estados vasallos de Babilonia, mientras Nabucodonosor se hallaba ocupado en el segundo asedio de Jerusalén. En esta ocasión los egipcios sí que intervinieron al lado de Judá, lo cual indica que por lo que se esforzaban los babilonios era por mantener su dominio. El éxito de la desestabilización orquestada por Egipto lo demuestra el hecho de que, tan pronto como cayó Jerusalén, los babilonios se vieron obligados a poner sitio a Tiro, que se había sublevado, al parecer, durante trece años. Un triunfo que cabe atribuir con toda seguridad a los saítas fue el que obtuvieron cuando lograron que Chipre les pagara tributo en tiempos de Amasis, consiguiendo así una base naval próxima a la costa de Siria.

Amasis

Un hecho que podemos reconstruir con bastante detalle y que muestra de manera curiosísima las tremendas tensiones existentes entre Egipto y Babilonia es la usurpación del trono por Amasis. Amasis era un destacado general; tanto él como su madre eran parientes del faraón y evidentemente ocupaban una posición elevada en la corte de Apries (De Meulenaere, 1968). Según Heródoto (2, 161-163), Apries, acaso en el contexto de un plan de expansión, envió unas tropas en ayuda de un grupo tribal libio contra la ciudad griega de Cirene. Parece que la campaña estuvo bastante mal organizada y que los egipcios sufrieron importantes bajas. Esta circunstancia provocó una sublevación de los supervivientes del ejército, en el transcurso de la cual Amasis aprovechó la ocasión para apoderarse del trono. Como ha demostrado Edel (1978), Apries marchó al destierro y realizó dos intentos sucesivos de recuperar el trono con apoyo del exterior. Para el primero (570/569) contó con el apoyo de las ciudades de Chipre, que le proporcionaron barcos, y de un ejér-

cito de jonios y carios. No consiguió su propósito, pero en la actualidad está bastante claro que, contrariamente a la imagen de Heródoto, según la cual era un personaje bastante impopular, Apries encontró bastante apoyo en Egipto (Leahy, 1988), y que su intento de regresar al país supuso una seria amenaza para Amasis. Es posible que por entonces se iniciara en Egipto una época de guerra civil. Tras su derrota Apries se refugió en la corte de Babilonia y convenció a Nabucodonosor II de que intentara aprovecharse de la crisis interna de Egipto organizando una campaña para restablecerlo en el trono. De haberlo logrado, el poderío de Babilonia habría aumentado extraordinariamente. La situación empezaba a volverse crítica para Egipto. Por un texto babilónico bastante fragmentario queda claro que, en este momento de crisis, Amasis se acercó al tirano de Cirene y recibió ayuda militar para hacer frente a las tropas de Babilonia (alianza cimentada probablemente en un casamiento dinástico); Heródoto, 2, 181). La batalla entre los dos ejércitos fue durísima. Tal como la presenta Amasis en la estela, desgraciadamente en estado fragmentario, en la que conmemora su victoria definitiva (Edel, 1978), los dioses se pusieron de su parte creando unas condiciones atmosféricas terribles, hasta que, en el curso del combate, Apries perdió la vida. En un brillante acto de propaganda, Amasis celebró en su honor las honras fúnebres propias de un rey en la capital dinástica, Sais, publicidad que debió de ayudarle bastante a dividir a la oposición.

Heródoto nos ofrece algunas anécdotas sumamente curiosas acerca de Amasis: su irónico sentido del humor, su aparente popularidad y su amistad con Polícrates, el tirano de Samos, que se hizo inmensamente rico suministrando soldados al faraón. Un cuento sobre Amasis escrito en demótico y conservado en estado fragmentario (del siglo III) reproduce el tono de algunas de las anécdotas herodoteas. Nos permite saborear asimismo el humor típico de algunos cuentos populares egipcios acerca de sus reyes, por lo que vale la pena citarlo aquí:

> Sucedió un día en tiempos del faraón Amasis que el faraón le dijo a su pueblo: «¡Deseo beber vino egipcio de *kolobi*!».
>
> Le respondieron: «¡Oh, gran señor, es muy difícil beber vino egipcio de *kolobi*!».
>
> Y él les dijo: «¡No pongáis peros a mis órdenes!».
>
> Ellos replicaron: «Oh, gran señor, si ese es el deseo del faraón, así sea!».
>
> El faraón habló: «¡Vamos al lago!».
>
> Se hizo todo según las órdenes del faraón.
>
> El faraón comió con sus mujeres y vio que no había ante él más vino que vino egipcio de *kolobi*. El rostro del faraón estaba feliz con sus mujeres y tomó mucho vino, pues el faraón tenía un gran deseo de vino egipcio de *kolobi*.
>
> El faraón pasó aquella noche a orillas del lago, y se acostó al pie de una vid en la zona norte (del jardín).
>
> A la maña siguiente sucedió que, debido al fortísimo dolor de cabeza que tenía, el faraón no pudo levantarse. Cuando llegó la hora de levantarse, no podía ponerse en pie. Los cortesanos elevaron un lamento y dijeron: «¿Es posible imaginar algo semejante? ¿Que el faraón tenga dolor de cabeza? ¡No se permita a nadie hablar con el faraón!».
>
> Los cortesanos se presentaron en el lugar en el que se hallaba el faraón, y dijeron: «¡Oh, gran señor, en qué estado tan lamentable se encuentra el faraón!».
>
> El faraón replicó: «Tengo dolor de cabeza. No puedo despachar ningún asunto. A ver si hay alguno entre vosotros que pueda contarme algún cuento que me entretenga» (Spiegelberg, 1914, p. 26).

Finalmente Babilonia y Egipto estrecharon sus lazos para enfrentarse al creciente poderío de Persia. Los aliados de Egipto, Lidia y Babilonia, fueron conquistados por Ciro varios años antes de que se produjera su propia caída. No tenemos pruebas de que Egipto les prestara ninguna ayuda contra los persas. Cambises atacó Egipto poco después del fallecimiento de Amasis, mientras su hijo, Psamético III, todavía intentaba consolidar su posición. Algunas anécdotas de Heródoto en torno a la invasión de Cambises (3, 1-3; Lloyd, 1988) indican que quizá los persas manipularan el resentimiento latente de la población contra Amasis e intentaran presentares como vengadores de Apries. Desde luego da la impresión de que la zona norte del país se rindió bastante pronto, de que una parte de los antiguos oficiales del faraón se pasaron de bando con relativa facilidad y no dudaron en ponerse al servicio de las autoridades persas (Lloyd, 1982). Los reyes de Persia adoptaron los títulos y nombres oficiales egipcios, y se presentaron en todos los terrenos como los faraones legítimos, celebrando los ritos necesarios exigidos por los dioses, como demuestra el templo de Darío I en el-Hibis, en el oasis de Kharga (Cruz-Urribe, 1988). A partir de este momento, aunque con una larga interrupción durante el siglo IV (401-343), Egipto se convirtió en una provincia persa; su historia posterior debe estudiarse en el contexto del imperio aqueménida (capítulo 13).

13. EL IMPERIO AQUEMÉNIDA (*c.* 550-330)

El aqueménida fue el imperio persa más antiguo y más grande de la historia. Precedió al de los partos (*c.* 140 a.C.-224 d.C.) y al de los sasánidas (224-651 d.C.), que fueron contemporáneos y a menudo entraron en conflicto con el Imperio romano, y que por el este tuvieron por vecinos a estados tan importantes como la India o China. Durante la época de los Aqueménidas, en cambio, no hubo ningún país capaz de rivalizar con su poder. El término «aqueménida» deriva del fundador epónimo de la dinastía reinante, «Aquemenes», y era el nombre de la familia real persa, cuyos miembros gobernaron el imperio durante casi doscientos años. Su formación comenzó hacia 550, con las grandes conquistas de Ciro (II) el Grande (559-530) y Cambises (II, 530-522), y acabó con él Alejandro Magno, que lo conquistó entre 334 y 323. Fue el imperio más grande conocido, extendiéndose por un territorio que iba desde el Helesponto hasta el norte de la India, abarcando además Egipto (durante casi todo el tiempo) y adentrándose en el Asia central hasta los confines del actual Kazajistán.

1. Las fuentes

Las fuentes para el estudio del imperio persa plantean unas dificultades especiales, no tanto debido a su dispersión, sino porque son extraordinariamente heterogéneas y se nos han conservado en una gran cantidad de lenguas y formas distintas. Antes de las excavaciones y el consiguiente desciframiento de las escrituras del antiguo Oriente Próximo durante el siglo pasado, el imperio aqueménida era conocido ante todo a través de los autores clásicos, especialmente por Heródoto, cuya obra data del siglo v. El objetivo de ésta era celebrar las victorias obtenidas sobre los persas por los griegos de la madre patria entre 490 y 478, de modo que sus informaciones se limitan cronológicamente a la primera época del imperio. Aunque no tiene rival por cuanto abarca muchas zonas y aspectos distintos del imperio, su mayor interés y el centro de casi todos sus análisis pormenorizados es su frontera noroeste (Drews, 1973, pp. 45-96; Briant, 1990). Otros autores clásicos posteriores, aparte de los historiadores de Alejandro, como Ctesias y Jenofonte (comienzos del siglo IV), tienen unas limitaciones geopolíticas similares, aunque en el caso de Ctesias esta circunstancia quizá refleje más el gusto de sus compiladores posteriores que la realidad de la obra original, perdida en la actualidad. Una excepción a esta regla es la curiosa obra semifilosófica de Jenofonte titulada *Ciropedia* o *Educación de Ciro*. Pero su tono moralizante, su estilo novelesco y su finalidad —presentar al fundador del imperio persa como el gobernante ideal cuyo legado habría sido malversado por sus sucesores— indican que la realidad histórica se ha subordinado a este otro objetivo más amplio, de suerte que resulta difícil determinar cómo debe utilizarla el historiador (véase *Enclr*, vol. 6, pp. 512-514). Todos los autores griegos se sintieron fascinados por la riqueza y el poder de los reyes de Persia, de modo que con frecuencia cuentan anécdotas sobre intrigas palaciegas y la decadencia moral que provoca el hecho de entregarse a un lujo desenfrenado. En todos esos relatos el rey de Persia aparece como un personaje fundamentalmente débil, víctima de las maquinaciones de mujeres poderosas y de siniestros eunucos. Se trataría de la inversión de las normas sociales y políticas griegas, con las que los europeos nos hemos identificado habitualmente: la imagen del monarca persa, cobarde y afeminado, ha ejercido una gran influencia a lo largo de los siglos, convirtiendo al imperio persa, por poderoso que fuera, en el «otro» a ojos del orientalismo europeo, en claro contraste con la valentía y la masculinidad «occidentales» (Said, 1978; Sancisi-Weerdenburg, 1983a y 1987b; Hall, 1989 y 1993). Debemos tener presente todo esto a la hora de estudiar el imperio persa: la impresión popular y más difundida de su sistema político es fundamentalmente errónea (Sancisi-Weerdenburg, 1987a).

CUADRO 35. *Los reyes de Persia*

Teispes (de Anshan)	*c.* 650-620
Ciro I (hijo)	*c.* 620-590
Cambises I (hijo)	*c.* 590-559
Ciro II el Grande (hijo)	559-530
Cambises II (hijo)	530-522
Bardiya (Esmerdis) (hermano)	522
Darío I (hijo de Histaspes, nieto de Arsames, descendiente de Aquemenes	522-486
Jerjes (hijo)	486-465
Artajerjes I (hijo)	465-424/423
Darío II (hijo)	423-405
Artajerjes II (hijo)	405-359
Artajerjes III (hijo)	359-338
Artajerjes IV (Arses, hijo)	338-336
Darío III (primo segundo)	336-330
Alejandro de Macedonia	330-323

El Antiguo Testamento nos ha legado dos imágenes distintas de los reyes de Persia. En Esdras y en Nehemías aparecen como restauradores del templo de Jerusalén y como activos promotores del culto de Yavé, aunque los problemas históricos que suscitan estas obras son bastante grandes (Grabbe, 1992). Esa imagen es positiva porque los reyes persas inauguraron la etapa del segundo templo y decretaron el regreso de los judíos deportados a Babilonia (véase el capítulo 8, apartado 4.1). Pero en el libro de Ester, escrito casi con toda seguridad durante la época helenística (siglo II; Bickerman, 1967), la imagen de la vida de la corte persa es similar a la que encontramos en los autores griegos (Momigliano, 1977).

Los persas de la época aqueménida hablaban una forma primitiva del persa moderno llamada «antiguo persa», perteneciente a la familia lingüística indoeuropea. Los textos en antiguo persa fueron copiados en una escritura de tipo cuneiforme, bastante diferente del acadio. Empezó a ser descifrada a comienzos del siglo XIX, pero el avance definitivo lo realizó Henry Rawlinson, que, con gran dificultad, consiguió hacer un calco de la inscripción en antiguo persa más larga que se conoce, un texto de Darío I (522-486) bastante extenso (acompañado de relieves) grabado en la pared rocosa que domina la principal ruta que conducía a Ecbatana (la actual Hamadan), en Behistun (figura 43). La inscripción de Darío nos ofrece una relación detallada de las circunstancias que rodearon su ascensión al trono. Pero el texto de Behistun es una excepción: los documentos escritos en antiguo persa se limitan en gran parte a inscripciones monumentales, cuya intención era reflejar la inalterable majestad del poder imperial, de suerte que nos permiten atisbar lo que era el imperio aqueménida en mucho menor medida de lo que originalmente pensaron los especialistas; no recogen los acontecimientos políticos, los cambios históricos ni las estructuras administrativas (con la excepción de la inscripción de Behistun) (para estos textos véanse Kent, 1953; Gharib, 1968; *CDAFI*, 4). Esta limitación de los documentos en antiguo persa quizá debamos ponerla en concomitancia con el hecho de que su escritura probablemente fuera una creación artificial de la monarquía (Herrenschmidt, 1990): su finalidad era ofrecer una impresión visual, constituía una escritura exclusiva de los persas y una marca de identificación del imperio, pero no era utilizada fuera del ámbito público oficial. Todas las inscripciones aparecen en edificios y paredes rocosas de Irán (la única excepción es una inscripción de Jerjes descubierta más arriba del lago Van, en la Turquía oriental), o en pequeños objetos portátiles, probablemente oriundos de la corte (vasos de piedra, recipientes de metal, o sellos). Otro aspecto interesante de las inscripciones en antiguo persa es que prácticamente siempre aparecen acompañadas de versiones en otras lenguas, por lo general elamita y acadio de Babilonia (ocasionalmente en jeroglíficos egipcios).

Para estudiar los aspectos socioeconómicos fundamentales tenemos que echar mano de otras fuentes: documentos babilónicos, egipcios, arameos o elamitas. Especialmente importantes son los textos en arameo. Esta lengua era ya muy utilizada en el Oriente Próximo antes de la conquista persa (véase

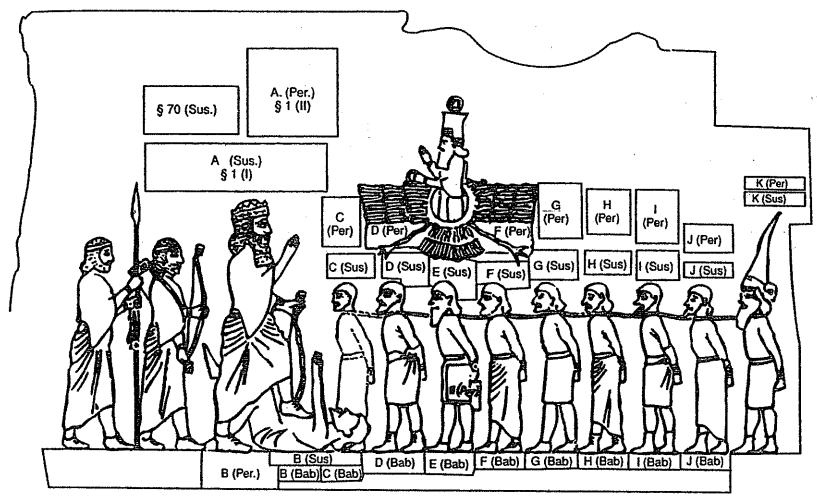


FIGURA 43. Relieve de Behistun (Per.: antiguo persa; Bab.: acadio; Sus.: susiano o elamita).

el capítulo 8, apartado 2), y probablemente por este motivo fuera adoptado por los nuevos conquistadores como lengua habitual de la administración del imperio. Tenemos testimonios de su empleo en Persépolis, Babilonia, Egipto, Levante y Asia Menor (*CHI*, II, capítulo 15). El hecho de que el arameo fuera utilizado en las antiguas provincias orientales del imperio aqueménida durante el período helenístico (Schlumberger *et al.*, 1958), y de que luego los partos emplearan la escritura aramea para reproducir las lenguas iranias medias habladas en su época, demuestra que la burocracia aqueménida utilizó el arameo a lo largo y ancho de todo el territorio imperial (Naveh, 1982 [0H]).

Los documentos más importantes, fundamentales para entender cómo funcionaba el imperio, son, en primer lugar, dos series de textos elamitas procedentes de Persépolis. El primer grupo, datado entre 492 y 458, es decir, desde finales del reinado de Darío I (522-586) hasta los primeros años de Artajerjes I (465-424/423), son recibos de los pagos efectuados a los trabajadores en plata, en vez de las raciones de comida que recibían habitualmente; son más de un centenar (Cameron, 1948) y fueron descubiertos en un edificio situado en la terraza del palacio, identificado con el tesoro; de ahí que se les llame los «Textos del tesoro». El segundo grupo, mucho más numeroso, es el formado por las tablillas encontradas amontonadas cerca de las fortificaciones del noroeste de Persépolis. Estos «Textos de la fortificación» contienen las autorizaciones concedidas para que recibieran raciones de toda clase de alimentos tanto obreros (hombres, mujeres y niños) como funcionarios del culto (encargados de los sacrificios) y nobles persas de alto rango; se ha identificado incluso entre ellos a una de las esposas de Darío, Artistone. Datan de la época 509-494. Todo este material es extraordinariamente

rico por cuanto nos permitiría entender hasta cierto punto el sistema de mano de obra empleada, la producción agrícola, la posesión de la tierra, la demografía, la dieta, la colonización de la región del Fars y la organización y el aprovisionamiento de los viajes a través del imperio (Hallock, 1971, y también *CHI*, II, capítulo 11; Hinz, 1971; Lewis, 1977 y 1990). Hasta la fecha se han publicado poco menos de 2.200 textos de este valioso corpus (Hallock, 1969 y 1978); existen transcripciones de casi otros dos mil, y todavía no han sido estudiados ni publicados una enorme cantidad de textos y fragmentos (conservados en el Oriental Institute de Chicago). Los textos del «tesoro» y de la «fortificación» reflejan en parte lo que era el sistema de contabilidad y administración de la corte. Se desconoce por qué no abarcan otras épocas más recientes del imperio; posiblemente en un determinado momento la cancillería decidiera empezar a utilizar el arameo, escrito sobre materiales perecederos, y por eso no se han conservado los documentos de época posterior.

Poseemos otro importante archivo (con documentos escritos en acadio) procede de Nippur, en Babilonia, y data de la segunda mitad del siglo V. Refleja las transacciones de una gran empresa comercial babilónica, la de la familia de Murashu, dedicada al arrendamiento y la administración de las concesiones de tierras a los soldados y de las fincas pertenecientes a miembros de la familia real y de los altos dignatarios de la corte, y realizaba transacciones comerciales en comandita. Esta documentación nos permite asomarnos en buena parte a algunos aspectos básicos y fundamentales del funcionamiento del imperio, que se repetían, en sus rasgos esenciales, en otros rincones del reino (Cardascia, 1952; Stolper, 1985; Van Driel, 1989). Casi contemporáneos de los documentos de los Murashu son los textos arameos provenientes de Egipto (Grelot, 1972). Proceden de tres emplazamientos distintos: uno es una colección enorme y bastante heterogénea de papiros y *óstraka* (diseminada en la actualidad por los museos del mundo), creada por una pequeña comunidad de soldados judíos y sus familias, que formaban parte de la guarnición fronteriza establecida por los Aqueménidas en la isla de Elefantina (Asuán). Algunas historias familiares emergen con gran claridad, así como la vida religiosa de los soldados judíos y su relación con las autoridades persas (Porten, 1968). Otro grupo, mucho más pequeño, procede de Hermópolis; se trata de una serie de cartas escritas por los soldados a sus familias residentes en el sur (Bresciani y Kamil, 1966). En Saqqara, cerca de Menfis, se han descubierto algunos fragmentos de un archivo de la burocracia persa: unos 202 documentos están en arameo (y fueron publicados por Segal, 1983); muchos otros están en egipcio demótico y todavía aguardan a ser publicados. Por desgracia los textos están muy estropeados, pero nos proporcionan informaciones muy interesantes en torno a la administración de Egipto. Importantísima es una bolsa que contiene una colección de cartas selladas, escritas sobre cuero; por desgracia fueron vendidas en el mercado de antigüedades y no se sabe dónde fueron encontradas exactamente. Los documentos conservados (ahora en la Biblioteca Bodleiana de Oxford) contienen la correspondencia entre el sátrapa persa de Egipto, Arsames, y el (los) administrador(es) de sus

fincas, y nos permiten observar detalladamente la estructura de las grandes posesiones rústicas (Driver, 1957/1965). Éstas son sólo las concentraciones más cuantiosas e importantes de documentos; las colecciones más pequeñas (como los papiros en arameo procedentes de Samaria, Cross, 1963 y Gropp, 1986; las bulas de Dascilio, Kaptan-Bayburtluoğlu, 1990) y otros hallazgos esporádicos contribuyen a ampliar este material.

Los arqueólogos sólo han explorado parcialmente el área correspondiente al imperio persa. Los principales yacimientos que han sido excavados y analizados, por lo que se refiere a los restos del período aqueménida, son las grandes ciudades reales del Irán: Pasargadas (Stronach, 1978), Persépolis (Schmidt, 1953-1957; Tilia, 1972-1978), Susa (Boucharlat, 1990), y las necrópolis rupestres asociadas a ellas (en Naqsh-i Rustan y Persépolis). Pero recientemente se ha prestado una mayor atención al estrato aqueménida de otros lugares ya habitados anteriormente, como, por ejemplo, Sardes de Lidia (Mierse, 1983), y a las colonias aqueménidas de Levante (Moorey, 1975 y 1980; Stern, 1982; *Transeuphratène*, vols. I ss.) y del Asia central (*CAH*, IV, capítulo 3c; Briant, 1984a). Uno de los problemas que se plantean es que varios lugares, de los que se sabe que fueron importantes en esta época, han sido cubiertos por grandes ciudades modernas, y esta circunstancia dificulta mucho las excavaciones. Tal es el caso de Arbelas (la actual Erbil), al norte de Irak, Damasco y Hamadan (la antigua Ecbatana). En la zona occidental de Turquía se han descubierto numerosos monumentos con motivos iranios, que reflejan la presencia en la zona de dignatarios persas o locales profundamente influenciados por las costumbres de la corte persa (véase en general, *CAH*, IV, capítulo 3; véase también Jacobs, 1987; Calmeyer, 1992; Nollé, 1992). Los materiales procedentes del oeste de Asia Menor y Fenicia, en particular, ponen de manifiesto la riquísima interacción cultural que se produjo en el interior del imperio; especialmente sorprendente resulta la fuerte influencia del arte helénico que comenzó a producirse en tiempos del imperio persa (Root, 1991).

En resumen: existe muchísimo material para estudiar el imperio persa, pero su utilización no siempre resulta fácil. Para reconstruir la historia política, dependemos en gran medida (a partir de las primeras décadas) de los historiadores griegos, cuyo interés se limita normalmente a la zona noroccidental del imperio, y que, al ser la mayor parte de las veces ajenos y hostiles al mismo, nos ofrecen de él una imagen un tanto distorsionada. Disponemos de materiales de carácter administrativo procedentes del Fars, Babilonia y Egipto, pero la mayoría de ellos se limitan cronológicamente al siglo V; el siglo IV y la época inmediatamente anterior a las conquistas de Alejandro están muy mal documentados. Es muy poco lo que se sabe de las regiones orientales del imperio; la única fuente de la que disponemos aquí son los materiales arqueológicos, y su interpretación es muy discutida (Briant, 1984a).

2. Persas y medos

¿Quiénes eran los persas? Su patria era Persia, que originalmente coincidía más o menos con la provincia iraní del Fars, situada en el extremo suroriental de la cordillera de los Zagros. Los persas forman parte de un grupo más numeroso de pueblos, identificados gracias a su lengua como iranios. Los hablantes de esas lenguas emparentadas entre sí se encontraban no sólo en el Irán actual, sino también en Afganistán y en el Asia central. Además el iranio tiene bastantes afinidades con el sánscrito, la antigua lengua clásica de la India. El iranio se divide en varios «dialectos»: la lengua arcaica del Avesta, el libro sagrado del mazdeísmo (la comunidad religiosa preislámica del Irán; Boyce, 1975 y 1984), por ejemplo, representa una modalidad oriental del iranio denominada «avéstico». El persa es un dialecto iranio occidental: la lengua de Persia, el núcleo del imperio. La forma más primitiva de persa que conocemos (gracias a las inscripciones aqueménidas) es el antiguo persa.

Los orígenes del imperio persa se hallan erizados de problemas y de dudas sumamente embarazosas. La mayoría de los especialistas admiten en la actualidad la tesis de Cuyler Young (*CAH*, IV, capítulo 1), según la cual los iranios eran originalmente un pueblo dedicado a la ganadería que emigró, a lo largo de un dilatado período de tiempo, desde el Asia central a Irán. Algunos grupos acabaron fundiéndose con los pequeños principados y comunidades de los Zagros (los medos) y del Fars (los persas). Allí es donde los documentos asirios de los siglos IX al VII sitúan a medos y persas. Los medos, localizados en la región de Kermanshah-Hamadan (la antigua Ecbatana), constituyen el grupo más destacado de los que aparecen en los textos asirios, debido a los constantes enfrentamientos militares que protagonizó este pueblo en la región de los Zagros (véase el capítulo 9, apartados 2 y 3).

Los persas, como pueblo claramente identificable, no están atestiguados en el Oriente Próximo antes del primer milenio, y no tenemos noticias seguras sobre ellos ni sobre el desarrollo de su estado en el actual Fars (a.p. «Parsa»; gr. «Pérside») hasta el siglo VII. En época anterior, el Fars había formado parte del reino de Elam, y allí se encontraba la importante ciudad elamita de Anshan (véase el capítulo 7, apartado 3). Anshan entró en decadencia en el siglo XII, y parece que prácticamente no se produjo ningún asentamiento en ella entre *c.* 1000 y el siglo VII. A lo largo de esta centuria, sin embargo, se produjo un cambio notable y se desarrollaron varios asentamientos. ¿Cómo debemos interpretar este hecho? Una tesis bastante reciente (Miroschedji, 1985; Carter, 1984) afirma que, a lo largo de los siglos XI y X, cuando Elam se encontraba en un punto bajísimo desde el punto de vista político, los pastores iranios se habrían introducido en el Fars y se habrían mezclado con la población local elamita. No habría sido un movimiento de masas unificado, sino un proceso gradual en el que habrían participado grupos dispersos y que se habría visto facilitado por la impotencia política de Elam. La región habría seguido de alguna forma bajo el control de los reyes elamitas, y desde luego éstos la reivindicaron como territorio propio desde *c.* 800 hasta probablemente 646, cuando el violento ataque de Assurbanipal contra Elam y Susa (véase el capítulo 9, apartado 3) acabó prácticamente con el reino elamita. En ese momento (si no antes), Elam habría perdido el control del Fars. Quizá en parte como respuesta a la amenaza asiria, este terreno desgajado del antiguo reino se convertiría en una entidad política independiente gobernada por una familia persa. La clara tendencia al sedentarismo, reflejada en los testimonios arqueológicos, se relacionaría directamente con la aparición de Persia (Fars) como estado a finales del siglo VII. Es curioso que otro nombre, quizá el más normal, del primitivo estado persa fuera «Anshan»: el primer testimonio conservado de los títulos de los monarcas persas, el Cilindro de Ciro procedente de Babilonia (539) (véase el capítulo 11, apartado 4) llama a Ciro el Grande y sus antecesores —Cambises I, Ciro I y Teispes— «reyes de Anshan». Además, un sello impreso en varias tablillas de Persépolis afirma que pertenece a «Ciro, el anshanita, hijo de Teispes», es decir, al abuelo de Ciro (sello 93; Hallock, 1977, p. 127). Ello indica que los primeros reyes de Persia se consideraban a sí mismos restauradores y/o continuadores de un reino elamita local, aunque de hecho fueran iranios. Como llevaban varios siglos viviendo en estrecha simbiosis con los elamitas del Fars, es posible que ya no se consideraran marcadamente distintos de ellos (Amiet, 1992).

Los medos, estrechamente emparentados con los persas, estaban localizados un poco más al norte, por la zona de la actual Hamadan (la antigua Ecbatana). Ocupan un lugar más destacado que los persas en los documentos mesopotámicos desde el siglo VIII hasta comienzos del VI. Los relatos asirios de las campañas realizadas en la región de los Zagros los mencionan a menudo. La zona estaba habitada por innumerables pueblos, no todos los cuales eran grupos pobres o nómadas; también florecieron algunas ciudades prósperas (por ejemplo, Hasanlu), dotadas de complejas edificaciones públicas y de una cultura material que refleja sus relaciones con Asiria, cuyo papel en el panorama comercial a gran escala fue muy importante (Dyson, 1965). Los asirios aluden a los medos como a uno más de los grupos de población existentes; otros eran los manneos, los alabrios o los elipeos. Evidentemente la región era un batiburrillo de razas, como podemos comprobar por la onomástica conservada. En todos los casos, los asirios dan a entender que la relación con los distintos grupos se vio facilitada por los diversos dinastas de las ciudades. Hacia la segunda mitad del siglo VIII, la actividad asiria en la zona se intensificó, en respuesta a la expansión de Urartu hacia el este (véase el capítulo 10, apartado 1). Los soberanos asirios empezaron a adentrarse por el interior de la gran cordillera mucho más de lo que lo habían hecho hasta entonces. En particular, penetraron en la ruta del Gran Khorasan, que conduce directamente de la llanura de Mesopotamia a la meseta de Irán. Al oeste de este país, en una posición muy conveniente para el control de dicha ruta, se encontraba Ecbatana. Los reyes de Asiria hablan de los medos en el contexto de su labor de expansión; algunos de esos medos se hallaban lo bas-

tante cerca de la esfera de influencia de Asiria como para ser gobernados directamente por este imperio; otros, situados incluso en la zona del monte Alvand, al oeste de Ecbatana, fueron víctimas de los ataques de Asiria hasta verse obligados a reconocer su soberanía, aunque no fueran incorporados formalmente al imperio. Los reyes asirios distinguían dos grupos de medos (los de dentro y los de fuera del imperio), denominando a estos últimos los «lejanos»; en cualquier caso todos los medos eran gobernados por distintos reyezuelos. Los asirios establecieron relaciones con algunos de esos «medos lejanos», pero en los documentos del siglo VII no existe testimonio alguno que demuestre el desarrollo de un gran estado medo unificado. No obstante, a finales del siglo VII (véase el capítulo 9, apartado 5) un monarca medo, Ciaxares, consiguió movilizar una cantidad considerable de tropas y saquear con ellas —unas veces solo y otras junto con los babilonios— varias de las grandes ciudades asirias (Assur, Nínive, Harran) (véase el capítulo 9, apartado 5). Hacia 585 este mismo personaje había logrado extender su poder hasta la Anatolia oriental y llegó a entrar en conflicto con Creso de Lidia a orillas del río Halis (Heródoto, 1, 79), que se convirtió a partir de ese momento en la frontera entre los dos países (véase el capítulo 10, apartado 2). En 550, Ciro de Persia logró rechazar el ataque de Astiages, hijo de Ciaxares, lo venció, se apoderó de su «ciudad real», Ecbatana, y se llevó un gran botín a Persia.

Basándose en Heródoto, quien afirma (1, 95-106) que los medos crearon un gran imperio a partir más o menos del año 700, muchos autores suelen pensar que en el oeste de Irán se desarrolló un poderoso estado medo. Creen que, como la existencia de los dos últimos reyes medos nombrados por Heródoto (Ciaxares y Astiages) se ha visto confirmada históricamente por las crónicas babilónicas (*ABC*, n.os 3 y 7), deberíamos fiarnos también de lo que cuenta acerca de la época anterior a estos monarcas. Justifican el silencio asirio acerca del estado medo apelando al hecho de que debió de desarrollarse más allá de sus fronteras, es decir, en el territorio de los «medos lejanos» (Brown, 1988). Se trata de una solución posible, que, sin embargo, también plantea algunos problemas. El más significativo es el de cómo compaginar la teoría de un estado centralizado medo en proceso de unificación hasta su derrota a manos de Ciro y los persas, con los testimonios arqueológicos. Hasta ahora se han excavado en el territorio de Media tres poblados del siglo VII en la ruta de Khorasan y un poco más al sur de esta zona: Godin Tepe, Tepe Nush-i Jan y Baba Jan. Todos ellos presentan unos rasgos similares, aunque no idénticos, especialmente en la organización de sus espacios públicos, que reflejaría el importante cambio producido en su estructura sociopolítica. Uno de esos yacimientos posee unas fortificaciones impresionantes; todos cuentan con edificios importantes provistos de salas hipóstilas (figura 44). Al parecer, todos ellos eran la capital desde la que gobernaba un dinasta local, pues no podemos apreciar la existencia de una jerarquía entre los diversos asentamientos; ninguno dispone de equipamientos particularmente grandes o lujosos. Pero lo más importante es que todos ellos quedaron reducidos a

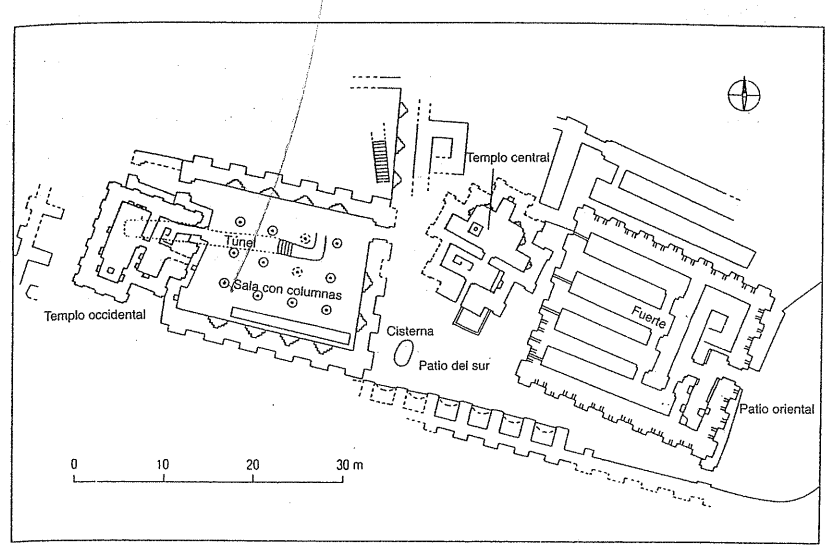


FIGURA 44. Plano de Tepe Nush-i-Jan (según Roaf, 1990 [0A]).

pequeños poblados dispersos hacia el siglo VI, imagen que no se compadece con lo que cabría esperar de un estado fuerte y floreciente.

A falta de cualquier tipo de testimonio medo procedente de la capital, Ecbatana, el descubrimiento de estos tres poblados fue muy bienvenido, pues se pensó que por fin nos darían alguna pista sobre la historia de Media. ¿Pero qué es lo que nos dicen exactamente? Si tomamos todos los testimonios disponibles a la vez (las crónicas babilónicas y Heródoto), podemos comprobar que, en tiempos del último soberano medo, Ecbatana se había convertido en un centro real en el que se almacenaban importantes cantidades de productos. Da la impresión de que los medos ejercían algún tipo de hegemonía, o reivindicaban tenerla, desde el río Halis hasta la meseta de Irán, aunque seguimos sin saber con seguridad cuál era exactamente su naturaleza y hasta dónde llegaba. Los medos son capaces de movilizar grandes contingentes de tropas y organizar ataques contra sus vecinos (Asiria, Persia, Lidia), aunque el resultado de sus empresas sea muy limitado: la guerra contra los asirios la llevan a cabo en unión con los babilonios, aunque serán éstos quienes obtengan un mayor beneficio territorial de la derrota de Asiria (véanse los capítulo 9, apartado 5, y 11, apartado 4); la guerra contra Lidia acaba en tablas, y el conflicto con Persia, con la desaparición de Media. Precisamente en el momento en el que el relato de Heródoto da a entender que los medos se hallaban en la cima de su poder (a comienzos del siglo VI), se interrumpe el desarrollo de numerosos poblados situados en el corazón de Media y empiezan a decaer lastimosamente. Una manera de justificar esta imagen intrínsecamente contradictoria es la que propone la profesora Sancisi-Weerdenburg (1988 y

1994). Esta autora subraya la ausencia de testimonios reales que nos hablen del estado medo, aparte del relato cronológicamente posterior de Heródoto, y se dedica a hacer una evaluación de la arqueología y del significado de la ausencia de materiales procedentes del reino medo (Genito, 1986; Muscarella, 1987). Sugiera que en la Media del siglo VII se produjo indudablemente un proceso de formación del estado, del que dan testimonio Tepe Nush-i Jan, Godin Tepe y Baba Jan; dicho proceso habría sido fruto de las exigencias comerciales y tributarias de Asiria, que habrían estimulado el desarrollo de los centros locales (Brown, 1986). No obstante, y precisamente porque ese desarrollo dependía de la demanda asiria, el proceso se estancó cuando se vino abajo el imperio asirio, a finales del siglo VII. A partir de ese momento, los medos no pasarían nunca de constituir una vaga confederación tribal, pues carecían de un estímulo sostenido y de la distribución organizada de los recursos generada por un gran imperio. Semejante planteamiento explicaría indudablemente las curiosas lagunas que presentan los materiales existentes y la regresión experimentada por los poblados medos. Pero hace que resulte muy difícil afirmar nada acerca de la influencia que eventualmente pudieran haber ejercido los medos sobre las instituciones persas de época posterior (defendida de forma persuasiva por algunos autores, por ejemplo, Cook, 1983; Dandamaev y Lukonin, 1989): el reino de Persia era un vecino muy próximo (en algún sentido podría incluso haber sido vasallo de los medos durante algún tiempo); las lenguas de ambos pueblos estaban emparentadas, al igual que muchos elementos de su cultura, y además Media fue considerada siempre una de las regiones nucleares del imperio persa. Pero si esta situación debemos explicarla como fruto de la influencia formativa ejercida por un estado ya desarrollado sobre otro todavía en mantillas, o si debemos pensar que sólo refleja una proximidad geográfica general y la existencia de una *koiné* cultural, es un problema que de momento está condenado a seguir sin solución.

3. La formación del imperio

Ciro el Grande

El fundador del imperio persa fue Ciro de Persia/Anshan. Por el Cilindro de Ciro (véanse *supra*, pp. 251-252) sabemos que descendía de un linaje de dinastas locales que había gobernado el pequeño reino de Persia durante tres generaciones y que había comenzado con Teispes. Según los autores griegos de época posterior (Heródoto y Ctesias), Persia era un estado-cliente de los medos, pero no existen testimonios anteriores que corroboren esta afirmación. Heródoto nos da el número exacto de años que duró el reinado de Ciro (29), lo cual indica (véase Sancisi-Weerdenburg, en prensa) que poseía una fuente fiable (¿escrita?). Los documentos babilónicos, datados por el reinado de Ciro a partir de su conquista de este reino (539), nos suministran una

fecha bastante precisa de su muerte, en agosto de 530. Por lo tanto podemos datar con cierta seguridad la ascensión de Ciro al trono de Persia en 559.

Los límites exactos de Persia en esta época no se conocen con seguridad. Tenemos pruebas de la existencia de un pequeño principado en el Fars, en Gisat, a finales del siglo VII y comienzos del VI, que quizá tuvieran que incorporar a sus posesiones los antecesores de Ciro II (Carter y Stolper, 1984, p. 55). Un archivo de casi trescientos textos administrativos elamitas, descubierto debajo de las construcciones realizadas por Darío II (MDP IX y XI, pp. 301-307, 309) ha demostrado la existencia de otro pequeño reino, con capital en Susa. Los reyes neobabilónicos, desde Nabucodonosor II (604-562) hasta Neriglissar (559-556) reivindicaron el dominio de Susa (véase el capítulo 11, apartado 5), pero aún se discute qué forma adoptó ese control y hasta dónde llegaba. En los textos de Susa aparecen personajes con nombres persas y calificativos étnicos, circunstancia que demuestra el estrecho contacto existente entre algunos persas y esta ciudad elamita; quizá pueda justificarse su presencia apelando a la existencia de una pequeña colonia persa (Briant, 1984b). En el Cilindro de Ciro (véanse *supra*, pp. 251-252), fabricado después de la conquista de Babilonia (539), Ciro afirma que restauró los santuarios de la región de Susa y de Der (al este del Tigris). Ello indica que había conquistado Susa antes de la guerra contra Babilonia. Como no tenemos testimonios de la dominación babilónica de Susa durante el reinado de Nabonido (555-539), probablemente debamos situar la conquista persa durante el reinado de Ciro II, y antes de 539. Por desgracia es imposible precisar más. No tendría nada de absurdo pensar que la caída de Susa fuera anterior a la guerra de Ciro contra los medos (550) y que provocara la hostilidad entre Babilonia y Persia.

Mejor atestiguada está la derrota de Astiages de Media a manos de Ciro (550). Una crónica babilónica nos proporciona los siguientes detalles:

> (Astiages) pasó revista a sus tropas y marchó contra Ciro, rey de Anshan, para la conquista de [...] El ejército se sublevó contra Astiages (en acadio *Ishtumegu*) y fue hecho prisionero. [Lo entregaron] a Ciro. Ciro marchó sobre Ecbatana (acadio *Agamtanu*), la ciudad real. La plata, el oro, las riquezas, los tesoros [...], que se llevó como botín (de) Ecbatana, los trasladó a Anshan. Las riquezas (y) tesoros del ejército de [...] (*ABC*, n.º 7, II, 1-4).

Puede que el motivo del ataque de Astiages contra Ciro fuera el crecimiento de Persia a raíz de la incorporación de la Susiana; pero todo es mera especulación. Heródoto (1, 23-28), por ejemplo, lo relaciona con una rebelión proyectada por Ciro contra sus dominadores, los medos, aunque debemos señalar que no existen pruebas claras de que los persas fueran en ningún momento vasallos de Media. La crónica babilónica y al relato de Heródoto coinciden al hablar de la sublevación del ejército medo y de la captura de Astiages, pero no dicen que fuera ejecutado. El traslado del poder (político y económico) de Ecbatana a la capital persa está muy claro en el texto babiló-

nico, y no existe el menor indicio de que ni Ciro ni su hijo, Cambises, levantaran ningún edificio en esta ciudad. Otros testimonios posteriores, sin embargo, demuestran que Ecbatana se convirtió —como cabría esperar, en vista de su estratégica posición— en un centro de importancia crucial para la dominación persa: en la capital de la satrapía de Media (famosa especialmente por sus caballos y sus pastos). Se han descubierto en ella inscripciones de varios soberanos persas y objetos de metales preciosos, se habla de la existencia en ella de edificios reales (Kent, 1953), y era utilizada habitualmente como residencia real. Polibio, historiador griego del siglo II, nos ofrece una brillante imagen de su esplendor:

> Fue, desde el principio, la residencia real de los medos y parece que superó mucho a las demás ciudades por la riqueza y el lujo de sus edificios. La plaza está situada en la región montañosa cercana al río Orontas. Carece de murallas, pero en cambio tiene una ciudadela construida como una fortificación muy eficaz. Los palacios reales están situados al pie de esta ciudadela y es una cuestión difícil de decidir si es ahora el momento de decir algo acerca de ellos o si, más bien, hay que omitirlos ... A pesar de todo, diré que el palacio real tiene un perímetro de casi siete estadios y que la magnificencia de todos su edificios evidencia la prosperidad de los que antaño los levantaron. La parte de madera era íntegramente de ciprés y de cedro, pero jamás estaba en contacto directo con el aire; las vigas, los techos y las columnas de los pórticos y de los peristilos estaban forrados de plata o de oro; las tejas eran todas de plata (Polibio, 10, 27, 5-10).

Sólo podemos hacer conjeturas respecto al resultado de la victoria de Ciro sobre los medos: es evidente que se produjo un aumento considerable de sus recursos materiales y humanos. Tanto Heródoto como Ctesias (*FGrH*, 688, F9) nos lo presentan como el heredero de la hegemonía de Media, lo cual significa que se hizo con el control del territorio comprendido entre la meseta de Irán y el río Halis.

La victoria persa repercutió sobre el precario equilibrio de poder existente en el Oriente Próximo, como podemos apreciar por la reacción de Creso, rey de Lidia (Heródoto, 1, 53-55; 71). Como el pacto entre Lidia y Media ya no estaba en vigor (véase el capítulo 10, apartado 2), parece que Creso aprovechó la ocasión para hacer realidad las ambiciones territoriales de Lidia. Cruzó la frontera para invadir Capadocia y enfrentarse al ejército persa en Pteria (¿Boğazköy?). La batalla quedó en tablas y los dos ejércitos se retiraron para pasar el invierno. Creso disolvió su ejército, los soldados de sus súbditos regresaron a sus países y el rey de Lidia se dispuso a pedir ayuda a sus aliados: Egipto, Babilonia y Esparta. Es muy dudoso que Ciro careciera de deseos expansionistas tanto como Heródoto da a entender: resulta muy significativo que, según este autor, animara a las ciudades griegas de Jonia a sublevarse contra Creso y a unirse al bando persa en términos muy generosos; pero los jonios se negaron (Heródoto, 1, 76; Walser, 1987). A diferencia de Creso, Ciro no abandonó Capadocia, sino que persiguió al ejército lidio hasta su capital, Sardes. Después de librar otra batalla, los lidios se vieron obligados a retirarse a Sardes, que fue sitiada durante dos semanas por los persas antes de ser conquistada (Heródoto, 1, 79-81). Las diversas tradiciones existentes en torno al destino de Creso son contradictorias; según Heródoto, fue tratado con todos los honores en la corte de Ciro y se convirtió en un valioso consejero del soberano persa.

Con la caída de Lidia, toda la parte occidental de Anatolia quedaba abierta al conquistador persa. Lo primero que hizo Ciro fue nombrar tesorero a un funcionario local, Pactias, bajo el mando del persa Tabalo, que permaneció en Sardes con una guarnición (Heródoto, 1, 153), mientras que él regresaba a Ecbatana llevándose prisionero a Creso. La precariedad de la situación queda patente en la actitud de Pactias, que se fugó con el tesoro y organizó una sublevación, para lo cual contó con el apoyo de las ciudades jonias. La respuesta de Persia fue tan rápida como brutal: Ciro envió a su general, Mazares, en persecución de Pactias, que fue entregado por los quiotas; Mazares saqueó Priene, vendió como esclavos a sus habitantes y arrasó la llanura del Meandro. A su muerte, Harpago se hizo cargo del mando supremo del ejército persa y metió en cintura a las ciudades griegas Caria, Caunia y Licia. Unas ciudades ofrecieron resistencia y tuvieron que ser sitiadas, otras se rindieron, mientras que la mitad de la población de Focea abandonó su ciudad y se refugió en su colonia de Alalia, en Córcega (Heródoto, 1, 154-176). Se desconoce la fecha exacta de la conquista de Lidia. Se cree que una crónica babilónica (*ABC*, n.° 7, II, 15-17) hace alusión a la marcha de Ciro sobre Lidia en 547/546; pero el texto está roto, y no se conserva el nombre del destino hacia el que se dirigía Ciro (Cargill, 1977). No obstante, ciertas consideraciones de carácter general hacen que resulte verosímil situar la campaña de Lidia en la década de 540, aunque no debemos olvidar en ningún momento el carácter hipotético de la cronología.

También Babilonia se vio afectada por la derrota de sus vecinos, los medos, a manos de Ciro, y la caída de Lidia, de quien Babilonia era aliada, condujo al enfrentamiento de Nabonido y Ciro. Como hemos dicho anteriormente, quizá Babilonia hubiera sufrido ya un revés con la conquista de Susa por Ciro; las posteriores victorias de éste no debieron de contribuir demasiado a disminuir la tensión entre ambos países. Por desgracia, no poseemos informaciones que nos permitan rastrear la historia de las relaciones babilónico-persas anteriores a la confrontación final, aunque existen indicios de que se produjeron escaramuzas algunos años antes de 539 (Von Voigtlander, 1963; *CAH*, IV, capítulo 3a). También es posible que Ciro explotara a su favor la hostilidad contra el soberano babilonio existente entre algunos elementos de la población (por ejemplo, los deportados judíos), aunque los testimonios no son siempre fáciles de interpretar (Kuhrt, 1990b; pero véase Machinist y Tadmor, 1993). Pese a todas las incertidumbres, probablemente no nos equivoquemos al pensar que la invasión de Babilonia por Ciro fue la culminación de unas hostilidades que venían produciéndose desde hacía tiempo. Las tropas persas y babilonias se enfrentaron en Opis, al este del Tigris, cerca del

punto tradicional de entrada de los ejércitos elamitas. Como dice una crónica babilónica:

> En el mes de Tishri (septiembre-octubre de 539), cuando Ciro libró la batalla de Opis a [¿orillas?] del Tigris contra el ejército de Acad (Babilonia), el pueblo de Acad se retiró. Se llevó consigo el botín (e) hizo una matanza de gente (*ABC*, n.° 7, III, 12-14).

El rey persa victorioso completó su matanza de Opis aceptando la rendición de Sippar y enviando a su general, Gobrias, contra Babilonia, cuyo rey, Nabonido, fue derrotado y hecho prisionero. Tras la calma que siguió a la batalla y a la derrota, la población de Babilonia recibió oficialmente a Ciro en la gran capital del reino y lo proclamó rey. Ciro aceptó la rendición, se arrogó el papel de soberano de Babilonia bendecido por los dioses y lo dejó patente sancionando las obras de carácter civil y religioso realizadas, autorizando las ofrendas a los dioses y proclamando oficialmente la restauración de los santuarios destruidos y el regreso de la población deportada (véase Cilindro de Ciro, pp. 251-252; Kuhrt, 1983). Todas esas declaraciones públicas formaban parte de la retórica tradicional utilizada por los conquistadores babilónicos después de su triunfo (véase el capítulo 11, apartados 4 y 6): garantizaban la continuidad de los vencidos y ofrecían a la elite local la posibilidad de colaborar con las nuevas autoridades (Kuhrt, 1990a). Se trataba, pues, de una herramienta políticamente muy poderosa, que permitió a los persas fortalecer los apoyos con los que contaban: pero desde luego no implica una inversión radical de la política existente hasta la fecha, ni una liberación.

El imperio neobabilónico abarcaba un territorio que se extendía desde la frontera de Egipto a las estribaciones de los Zagros, de suerte que la victoria de Ciro le dio acceso a una región inmensa. Que la conquista de Babilonia resultó particularmente significativa para el rey de Persia lo demuestra el hecho de que nombró a su hijo, Cambises, corregente con la obligación de ejercer oficialmente como rey de Babilonia (Petschow, 1988). Esta solución sólo duró un año (538/537), y no sabemos por qué fue abandonada. Desde entonces hasta el reinado de Darío I, Gobrias (personaje que no debemos confundir con el general del mismo nombre que participó en la conquista de Babilonia) ostentó el gobierno de aquella gigantesca provincia. Por debajo de los grados superiores, los funcionarios babilonios continuaron en sus cargos, estrategia realmente sensata, que, según parece, funcionó muy bien: no existe el menor indicio de disturbios locales, ni desde luego se produjo ninguna sublevación declarada como la que tenemos atestiguada en Lidia. El destino de Nabonido, como el de los demás reyes vencidos, fue convertirse en cautivo de Ciro, probablemente en una finca en Carmania (Grayson, 1975, pp. 32-33; *FGrH*, 680, F9; Briant, 1985). La situación reinante fuera de Babilonia propiamente dicha, esto es, en sus antiguas provincias, está mucho menos clara. Tradicionalmente se atribuye a Ciro la reconstrucción del templo

de Jerusalén y su repoblación por medio de judíos provenientes de Babilonia (Esdras 1). Pero las numerosas vicisitudes a las que hubo de hacer frente la comunidad de Jerusalén hacen que resulte difícil saber con qué rapidez se produjo realmente la «restauración» (Grabbe, 1992). No es imposible que parte del esfuerzo realizado para ocupar y controlar el enorme territorio que había caído en manos de los persas a consecuencia de la derrota de Babilonia fuera la recolonización y el fortalecimiento de los centros provinciales. La reconstrucción de Jerusalén podría inscribirse en este tipo de política. Por desgracia, no tenemos ningún otro testimonio de la estrategia de Ciro, y no existe indicio alguno que nos permita apreciar con cuánta rapidez impusieron los persas su dominación. Es posible que por esta época se construyera o se reparara toda una cadena de posiciones defensivas a lo largo de la costa levantina, pero la cronología de esta labor no es muy precisa (ni puede serlo) (Wallinga, 1987, p. 65 y n. 60).

En un determinado momento, probablemente tras la caída de Babilonia, Ciro dirigió su atención hacia el este de Irán y el Asia central. Tanto Heródoto como Ctesias sitúan algunas campañas suyas realizadas al final de su vida en el «Lejano Oriente»; ambos autores afirman que fue asesinado en el curso de una campaña en Oriente. Este aspecto de las gestas del gran conquistador es el que está peor documentado. Como no sabemos hasta dónde llegaban las pretensiones de dominación de esta zona que tenían los medos, resulta difícil determinar qué fue lo que hizo exactamente Ciro. Se asocian con él el sometimiento de Bactria (*FGrH*, 688, F9), y el conato de extender el poderío persa más allá de la Sogdiana, hasta la otra ribera del río Jaxartes (Syr Daria; Heródoto, 1, 205-214), quizá no fuera más que un intento de consolidar sus fronteras mediante una incursión punitiva contra los nómadas de la estepa. Entre las fortalezas aqueménidas situadas a lo largo del Jaxartes se encontraba Ciréscata, fundación que con toda seguridad se relacionó posteriormente con Ciro. Aunque sigue sin estar claro cuál fue el proceso de las conquistas persas en esta región, deberíamos presumir que Ciro puso bajo el dominio de Persia la mayor parte de Afganistán y el sur del Asia central (los actuales Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán). Al describir sus posesiones al comienzo de su reinado (Kent, 1953, DB I 12-17) en 522, Darío I incluía toda esta región en la lista de países que estaban sometidos a él. No sabemos que Cambises realizara ninguna actividad en Oriente, de modo que las leyendas acerca de las conquistas de Ciro en esta zona tendrían un fundamento en la realidad histórica.

Una consecuencia directa de las numerosas conquistas de Ciro fue el desarrollo de Persia propiamente dicha. Ciro fundó una nueva capital real, a unos 75 km al noroeste de la vieja ciudad elamita de Anshan, llamada Pasargadas por el nombre de su tribu. Se levantaron varios palacios en un llano espacioso, en medio de huertas regadas por acequias (Stronach, 1978 y 1994). Sus salas hipóstilas se remontan a la tradición arquitectónica de los Zagros (véase *supra,* pp. 306-307), pero también se utilizaron la iconografía y las técnicas de los pueblos conquistados, con su sofisticada maestría en el arte

de labrar la piedra y de crear el ambiente propio de un rey: los restos fragmentarios de los relieves muestran el empleo que se hizo de los prototipos escultóricos de los palacios asirios; las marcas de los cinceles nos hablan de la labor de los tallistas jonios, y la tumba de Ciro, rematada por un frontón y erigida sobre una plataforma escalonada, sigue modelos procedentes de la Anatolia occidental (Nylander, 1970; Root, 1979). La nueva ciudad, que atrajo a artesanos procedentes de todos los confines del nuevo imperio, actuó como estímulo para el desarrollo de su zona central. La población de Persia se incrementó con los recién llegados, prisioneros de guerra y criados asignados a la corte, que provocaron los consiguientes cambios.

Las gestas de Ciro sólo pueden calificarse de espectaculares: en menos de treinta años consiguió que un territorio enorme pasara a ser dominado por un estado que, antes de su ascensión al trono, era pequeñísimo. Su táctica y su estrategia fueron brillantísimas, siendo capaz de moverse con extraordinaria rapidez a lo largo de distancias enormes, de coger a sus adversarios por sorpresa y de hacer un uso calculado de actos brutales y conciliatorios. Los persas celebraron su fama a través de canciones y leyendas (Jenofonte, *Ciropedia*, 1, 2, 1). Sus sorprendentes triunfos no tardaron en provocar la creación de innumerables cuentos populares, que oscurecerían el verdadero fondo histórico de los hechos: unas veces nos lo presentan como nieto del rey de Media, Astiages, abandonado por su celoso abuelo, criado por unos pastores muy humildes, y por fin identificado y devuelto a sus padres (Heródoto 1, 107-108); otras, como el hijo de una familia pobre que logró abrirse paso en la corte de los medos hasta lograr derrocar a este pueblo (*FGrH*, 688, F9). Y, según Heródoto, había muchas otras leyendas. Se trata de los típicos mitos acerca de héroes culturales y fundadores de grandes imperios (por ejemplo, Sargón de Agade —véase el capítulo 1, apartado 3—, Moisés o Rómulo y Remo), que ilustran la importancia cultural y política de sus protagonistas, pero de los que no es posible fiarse como guía de la realidad histórica. En el caso de Ciro, poseemos su propio testimonio, que contradice paladinamente los mitos creados más tarde por sus compatriotas; sabemos que lo precedieron en el trono de Persia su padre, su abuelo y su bisabuelo.

La conquista de Egipto

Tras las vertiginosas campañas de Ciro, todavía quedaba por conquistar una potencia que anteriormente había sido aliada de los reinos vencidos, Egipto. Es probable que el faraón, Amasis (570-526), respondiera a la eliminación de sus aliados por parte de los persas intentando fortalecer su propia posición. Es posible que, tras la caída de Lidia, actuara en apoyo del tirano griego Polícrates de Samos con el fin de crear dificultades a los persas en el Egeo, y que su conquista de Chipre no fuera más que un intento de contrarrestar la dominación de Levante por Persia (Wallinga, 1987 y 1993). El incremento del poderío naval de Egipto quizá obligara al hijo y sucesor de

Ciro, Cambises (530-522), a hacer los preparativos necesarios para enfrentarse a ese enemigo tan formidable. Lo primero que hacía falta era crear una armada persa, cosa que consiguió Cambises a costa de hacer enormes inversiones en la construcción de trirremes y puertos; la tripulación de los navíos de guerra estaría formada por los habitantes de las regiones marinas sometidas a Persia, aunque los almirantes fueran invariablemente persas. Para llevar a cabo esta tarea tan ingente necesitó una enorme cantidad de tiempo. Las fuerzas destinadas a la invasión de Egipto no estuvieron listas hasta 526/525. Con el fin de fortalecer su dominio en el Mediterráneo oriental, los persas llevaron a cabo algunas acciones como, por ejemplo, separar a Chipre de Egipto (Heródoto, 3, 19) y entablar negociaciones con los árabes del Sinaí, cuya ayuda era fundamental para cruzar el desierto con su ejército (Heródoto, 3, 7-9).

Los egipcios se enfrentaron a los persas junto al brazo más oriental del Nilo, pero fueron derrotados y se refugiaron en la fortaleza de Menfis. Cuando dieron muerte al heraldo de los persas (y a toda la tripulación de su nave), que había sido enviado para conminarles a que se rindieran, la fortaleza fue sitiada y cayó a los pocos días; el faraón, Psamético III, fue hecho prisionero. La caída de la antiquísima capital egipcia indujo a los pueblos vecinos del oeste (Libia, Barca y Cirene) a ofrecer su sometimiento a los conquistadores persas. Cambises intentó además entablar relaciones con los reyes napatienses, que gobernaban al sur de Asuán (véase el capítulo 12, apartado 1). Aunque Heródoto presenta este proyecto como un vano intento de conquista, es probable que el verdadero objetivo fuera consolidar la frontera meridional de Egipto y, de haber sido así, lo habría logrado (Morkot, 1991). El interés de Persia por conseguir hacerse con el control absoluto de las posesiones egipcias se ve reflejado asimismo en el intento de Cambises de llegar hasta el oasis de Kharga, que se encontraba con toda seguridad en manos de los persas en tiempos de Darío I.

Los testimonios de la conquista de Egipto por Cambises se dividen en dos grupos: por un lado, los documentos egipcios de la época, y por otro, el relato posterior de Heródoto. Este último se muestra enseguida sumamente hostil a Cambises, describiéndolo como un déspota despiadado cada vez con más delirios de grandeza y víctima además de una gravísima paranoia. Aunque el relato de Heródoto probablemente sea a grandes rasgos correcto, adolece de las deformaciones propias de las leyendas antipersas forjadas posteriormente en Egipto, y de su afán de adaptar los hechos a las convenciones narrativas griegas (Lloyd, 1988). La imagen que da Heródoto de Cambises es la de un invasor brutal, carente por completo de interés y de sensibilidad hacia las actitudes sociales y religiosas de los egipcios. Los textos egipcios de la época no reflejan esa imagen. El más importante es la inscripción jeroglífica de carácter autobiográfico conservada en la estatua de Udjahorresnet (en la actualidad en el Vaticano), alto funcionario y almirante de los faraones de Egipto. He aquí lo que dice de lo sucedido:

El Gran Rey de todos los Países Extranjeros, Cambises, vino a Egipto, acompañado de los extranjeros de todos los países extranjeros. Se adueñó de todo el país. Se establecieron aquí, pues era el gran soberano de Egipto, el Gran Rey de todos los países extranjeros. Su majestad me dio el cargo de médico en jefe. Hizo que pudiera estar a su lado en calidad de «amigo» y de «vigilante del palacio», mientras que yo le hice asumir el título real con su nombre de Rey del Alto y Bajo Egipto, Mesuti-re. Hice que su majestad reconociera la importancia de Sais (capital de la dinastía saíta, véase el capítulo 12, apartado 2); es la sede de la gran Neith, la madre que dio a luz a Ra, que inició los nacimientos cuando el nacimiento aún no existía; e (hice que reconociera) el carácter de la grandeza del templo de Neith...

Pedí a la majestad del Rey del Alto y Bajo Egipto, Cambises, con respecto a todos los extranjeros que se habían establecido en el templo de Neith, que fueran expulsados de allí para que el templo de Neith se mostrara una vez más en todo su esplendor, tal como lo había estado antes. Entonces su majestad ordenó expulsar a todos los extranjeros que moraban en el templo de Neith, derribar sus casas y retirar toda la basura suya que había en este templo. Entonces se llevaron (todas sus cosas) fuera de los muros de este templo. Su majestad ordenó purificar el templo de Neith y restituirlo enteramente a su pueblo ... y a los sacerdotes por horas del templo. Su majestad ordenó presentar ofrendas a Neith, la Grande, la Madre de Dios, y a los grandes dioses que hay en Sais como se hacía antes...

El Rey del Alto y Bajo Egipto vino a Sais. Su majestad se trasladó al templo de Neith. Se postró en el suelo ante su gran majestad como hicieran todos los reyes. Organizó un gran banquete de todo tipo de cosas buenas para Neith, la Grande, la Madre de Dios, y para los grandes dioses que hay en Sais, como hicieran todos los mejores reyes. Esto lo hizo su majestad porque le hice saber la importancia de su majestad (es decir, la diosa); pues es la madre del propio Ra (Posener, 1936, pp. 1-26; Lichtheim, 1973-1980 [0I], III, pp. 36-41; Lloyd, 1982).

Udjahorresnet nos permite comprobar que la política de Cambises en Egipto siguió los pasos de la empleada por Ciro en Babilonia: establecimiento de vínculos con las elites locales, nombramiento de sus miembros para posiciones honoríficas (aunque carentes de poder político), aprovechamiento de su conocimiento de las condiciones de vida locales para hacer lo más tolerable posible su gobierno y disposición absoluta a desempeñar el papel que tradicionalmente se suponía que debía desempeñar el rey de Egipto, esto es, mostrarse dispuesto a honrar a los dioses, a autorizar que siguieran realizándose ofrendas, mantener puros los santuarios y adoptar los títulos y nombres ceremoniales de Egipto.

Conocemos otro documento egipcio que no contradice en absoluto a éste. Se trata del epitafio de un buey Apis (animal sagrado estrechamente asociado a la monarquía egipcia, véase el capítulo 12, apartado 2), enterrado con un complejo ajuar fúnebre por Cambises en 524; todavía se conserva su sarcófago. Otro epitafio de Apis, correspondiente al cuarto año del reinado de Darío I, conmemora la muerte del buey nombrado oficialmente por Cambises en 524. Así, pues, una vez más tenemos una prueba evidente de que Cambises se comportó de acuerdo con los sagrados dictados de la monarquía egipcia. Por lo tanto Heródoto se equivoca. ¿A qué se debe esa equivocación? No resulta fácil responder a esta pregunta. En la parte posterior de un documento egipcio escrito en demótico (Spiegelberg, 1914), se nos ha conservado parcialmente un decreto de Cambises. Se refiere a los ingresos de los templos egipcios y quizá indique que, con la excepción del templo de Ptah en Menfis, todos ellos sufrieron severos recortes. Ésta podría ser una posible interpretación del texto, pero resulta muy difícil de leer (pues muchos signos se han borrado o resultan ilegibles) y por lo tanto debemos tener mucha cautela antes de buscar en este documento el motivo de la mala imagen de Cambises forjada en Egipto con el transcurso del tiempo. Es posible que cuando Heródoto recogiera su información, el recuerdo de Cambises se hubiera visto dañado por la cruda realidad de la dominación ejercida por los persas desde entonces: la carga que suponían los tributos de Persia, las dos sublevaciones de Egipto (486/485 y 460-454) brutalmente aplastadas, o la pérdida de honores y de propiedades que sufrieron todos los que se negaron a unirse a los persas. Pero sea cual sea el motivo, no podemos negar la evidencia de los testimonios egipcios de la época, que demuestran cómo Cambises manipuló la ideología del país y se presentó a sí mismo con los ropajes propios de un faraón legítimo.

La crisis del imperio

Los últimos años del reinado de Cambises están bastante oscuros y no poseemos monumentos persas que puedan atribuírsele con un mínimo de seguridad. La historia de sus últimos días, tal como la resumen Darío I (Kent, 1953 DB) y Heródoto (3, 30; 61-67), demuestra que el nuevo imperio se vio asediado de problemas mientras Cambises se encontraba en Egipto, y los dos textos atribuyen al propio monarca un papel bastante siniestro en ellos. Ambos, de formas muy distintas (aunque en último término la versión de Heródoto se base en el relato de Darío; Balcer, 1987), dicen que Cambises asesinó en secreto a su hermano, Bardiya («Esmerdis» en Heródoto), antes de marchar a Egipto, según Darío, o bien a través de un hombre de su confianza mientras se encontraba en este país, según Heródoto. Pero este episodio tan siniestro tuvo para Cambises un final de pesadilla: aprovechándose de su papel de encubridor, un mago (sabio persa) llamado Gaumata se hizo pasar por Bardiya y se proclamó rey; fueron muchos los persas que se pusieron de su parte y Cambises se quedó aislado en Egipto. Heródoto afirma que Cambises se dispuso inmediatamente a regresar a Persia y enfrentarse al impostor, pero que murió en Siria durante el viaje. En su agonía confesó el crimen a sus cortesanos para advertirles que no reconocieran en Bardiya al hijo de Ciro y por lo tanto no le concedieran ninguna legitimidad; los dignatarios no sabían si creerle o no. A continuación viene un episodio de película policíaca en el

que se cuenta cómo el impostor fue descubierto por un grupo de siete nobles persas, que urdieron una conspiración y mataron al mago. Posteriormente uno de esos nobles, Darío, fue seleccionado por medio de un prodigio para ocupar el trono. La versión de Darío dice sólo que Cambises murió y que él mismo, consciente de la impostura, mató a Gaumata y se convirtió en rey. El relato contiene tantas cosas raras —en particular el supuesto parecido físico de Gaumata y Bardiya—, que la mayoría de los estudiosos pensaron enseguida que el individuo al que asesinó Darío no era ni más menos que Bardiya, el hermano de Cambises e hijo de Ciro (Dandamaev, 1976; Bickerman y Tadmor, 1978; véanse, sin embargo, Wiesehöfer, 1978, y Sancisi-Weerdenburg, 1980, capítulo 3).

De ser así, Darío habría sido ni más ni menos que un regicida y un usurpador, y el episodio del asesinato clandestino de Bardiya por Cambises y la impostura de Gaumata habría sido un invento ideado por Darío para ocultar el hecho de que había asesinado al hijo de Ciro, quien, pese a haberse sublevado contra su hermano, tenía razonablemente algún derecho al trono de Persia. Son varios los detalles que indican que Darío carecía de cualquier derecho de preferencia para llegar a convertirse en rey de Persia. En su genealogía, presentada al comienzo de la inscripción de Behistun, insiste en que tenía legítimo derecho al trono por su nacimiento: pone en relación su linaje con el de Ciro y presenta a sus ancestros y a los del gran conquistador como descendientes de un antepasado suyo, Aquemenes. Este detalle es casi con toda seguridad un invento de Darío con objeto de legitimar el haberse apoderado del trono injustamente y de emparentarse (de manera bastante retorcida) con la familia del gran conquistador. Son varios los autores que han subrayado el carácter artificial de la genealogía de Darío (Sancisi-Weerdenburg, 1982; Miroschedji, 1985; Briant, en prensa, capítulo 3). También el relato de Heródoto subraya el carácter marginal de los derechos al trono esgrimidos por Darío. Además, por las inscripciones del propio Darío sabemos que en el momento de su ascensión al trono su padre y su abuelo todavía vivían. Si la familia de Darío hubiera estado en realidad estrechamente emparentada con Ciro, de suerte que sus miembros hubieran estado tan bien colocados en la línea sucesoria, lo más lógico habría sido que el candidato al trono fuera uno de ellos, y no Darío, que era el más joven de la familia. Además la sangrienta ascensión al trono de Darío produjo en el pueblo una profunda sensación de ofensa, que se ve reflejada en las numerosas rebeliones que se desencadenaron inmediatamente después y que amenazaron la cohesión de los cimientos del joven imperio: es indudable que algunas de esas sublevaciones fueron alimentadas por la impresión de que la crisis de la monarquía podía proporcionar a los pueblos sometidos la ocasión de apostar por su independencia (Elam, Babilonia, Media); otras, en cambio (como la que se produjo en la propia Persia, capitaneada por un individuo que se presentó a sí mismo como Bardiya), muestran el profundo descontento de la población humilde del país por el asesinato del hijo del fundador del imperio y soberano legítimo de Persia.

Darío tardó justo un año (522-521) en sofocar las grandes sublevaciones

organizadas contra él, que asolaron todo el Irán, Mesopotamia, Armenia, Afganistán y partes del Asia central, y que probablemente tuvieran repercusiones también en Egipto y Lidia (aunque sabemos muy poco al respecto). Resulta asombrosa su capacidad de aplastarlas en una serie de batallas campales, seguidas de la cruel ejecución pública de los cabecillas y de sus principales partidarios. La inscripción de Behistun deja bien claro que Darío consiguió hacerse con el apoyo de varios nobles persas, que, al igual que los enormes ejércitos que tenía a su mando, se mantuvieron inquebrantablemente fieles a su persona. Así, pues, lo que vemos en este momento de la historia del imperio es una profunda división política entre la sociedad persa: es evidente que algunos grupos estaban muy insatisfechos con Cambises, como demuestra el importante apoyo del que gozó su hermano, Bardiya, cuando intentó apoderarse del trono; entre la nobleza, por otro lado, había otro grupo, descontento con el modo en que había ido evolucionando el imperio, y que probablemente había visto menoscabada su posición; estos nobles también contaban con un apoyo muy amplio y no formaban un grupo carente de cohesión que actuara aisladamente. Sólo podemos hacer especulaciones respecto a los motivos concretos que pudieron provocar esta gran crisis, que llegó casi a destruir al imperio en mantillas menos de diez años después de su fundación (Dandamaev, 1976; Briant, en prensa, capítulos 2 y 3). Lo que sí podemos afirmar es que la rápida expansión del territorio trajo consigo grandes cambios en Persia, que desencadenaron la competencia y las rivalidades por la obtención de los cargos y el poder. Debemos considerar uno de los grandes triunfos de Darío su capacidad de enfrentarse al problema, uniendo de nuevo en torno a su persona y a su condición de rey los territorios del imperio y sobre todo a la nobleza persa. Con él la familia aqueménida se convirtió en la casa real de Persia, puesto que no abandonó nunca hasta la conquista de Alejandro, y sólo con Darío podemos hablar realmente de la dinastía y el imperio de los Aqueménidas.

Podemos calibrar la magnitud de lo logrado por Darío por la conmemoración que él mismo hizo de sus triunfos: ordenó que se esculpiera en una elevada pared rocosa de Behistun (llamada alternativamente Bisitun o Bagistān), que domina la principal ruta que conducía desde Mesopotamia a Ecbatana, en un lugar cargado de resonancias religiosas, un relieve en el que aparecía triunfando sobre los rebeldes (Wiesehöfer, 1978). La obra (véase *supra*, p. 301, figura 43) nos lo muestra pisando el cuerpo postrado de Gaumata, que extiende sus manos hacia lo alto en actitud suplicante; los demás cabecillas rebeldes, con las manos atadas a la espalda y encadenados juntos por el cuello, aparecen enfrente del rey; detrás de él se yerguen dos oficiales persas. El relieve va acompañado de sendas inscripciones en antiguo persa, acadio y elamita, que cuentan detalladamente las guerras y la ascensión al trono de Darío, y encomiendan a la posteridad a sus nobles y leales partidarios. Ahora se sabe con certeza que la versión más antigua del texto es la elamita (Trümpelmann, 1967), pues por entonces no existía la forma de plasmar por escrito el antiguo persa. Parece que el propio Darío alude al hecho de que ordenó la

creación de un sistema de escritura para representar la lengua persa, circunstancia que subraya el hito que supuso su reinado: consolidó los territorios del imperio y reforzó su carácter persa consiguiendo una forma única de escribir su lengua (Dandamaev, 1976). Divulgó el mensaje del dominio ejercido por los persas sobre todos los países vasallos a fuerza de difundir varias versiones del texto por todos los rincones del imperio en las diferentes lenguas del mismo:

> Dice Darío, el Rey: por la gracia de Ahuramazda (el principal dios de los iranios), ésta es la inscripción que hice. Además estaba en ario (iranio), y en tablillas de barro y en pergamino fue compuesta. Además, una efigie esculpida de mí mismo hice. Además, hice mi linaje. Y fue escrita en la piedra y leída ante mí. Después esa inscripción la remití a todos rincones de las provincias. El pueblo se entusiasmó a una con ella (Kent, 1953, DB IV, 88-92).

No se trata de vana retórica. Una versión babilónica grabada en una estela, junto con una copia del relieve de Behistun (Seidl, 1976) se colocó en Babilonia (Von Voigtlander, 1978); otra en arameo fue descubierta entre los papiros de Elefantina (véase *supra,* p. 302), donde todavía se copiaba a finales del siglo V (Greenfield y Porten, 1982).

4. La historia aqueménida y sus problemas

Aunque los testimonios que poseemos de la historia de Persia no son exhaustivos en ningún momento, las fuentes de las que disponemos para los primeros treinta años del imperio nos permiten trazar un bosquejo general del curso de los principales acontecimientos y deducir algunos aspectos de la política imperial. Tras el éxito de Darío a la hora de sofocar las sublevaciones organizadas contra él, su inscripción describe de forma sumaria otras dos campañas realizadas en el segundo y el tercer año de su reinado, una contra Elam y otra contra los escitas del Asia central. Pero a continuación el texto se interrumpe. A partir de este momento carecemos de documentos persas que nos cuenten su historia militar. En Babilonia se han conservado muy pocas crónicas entre los años 538 y 321. De momento sólo han llegado hasta nosotros una (*ABC*, n.º 9) correspondiente al décimo cuarto año del reinado de Artajerjes III (345/344), y un fragmento de otra que probablemente se refiera a la conquista de Alejandro (Glassner, 1993 [0K], n.º 29; véase *ABC*, n.º 8). Los diarios astronómicos de Babilonia (Sachs y Hunger, 1988) nos ofrecen también sólo informaciones inconexas acerca de este período, que no son fáciles de interpretar (Van der Spek, 1993). Nuestra principal guía —y a menudo la única— para seguir los acontecimientos son, por tanto, la historiografía griega y el Antiguo Testamento. Pero estas fuentes nos ofrecen una visión muy parcial, por cuanto sus perspectivas suelen ser por lo general muy limitadas (véase *supra,* pp. 298-300): predomina la historia de las relaciones greco-persas en el Egeo y en la parte occidental de Asia Menor. Podemos

también recoger unas cuantas noticias acerca de la política persa en Levante y Egipto; el resto prácticamente queda en blanco.

El reinado de Darío I

Sabemos que Darío I incorporó al imperio aqueménida el noroeste de la India, pues en sus últimas inscripciones aparece mencionado en la lista de países vasallos y además Heródoto (3, 94) cita a los indios entre los súbditos persas. Pero no se sabe con exactitud la fecha de esta conquista. Es seguro que Darío intentó alcanzar la consolidación de las fronteras de la parte occidental de Persia: en el Egeo, fueron conquistadas varias islas, y en especial Samos, y el poderío persa se extendió hasta Tracia (*c.* 513), al otro lado del Helesponto; el episodio de la campaña fallida de Darío contra los escitas del mar Negro (Heródoto, 4, 83-142) quizá refleje esta estrategia suya (y de Ciro) en el Asia central contra los grupos nómadas que habitaban a lo largo de la frontera del imperio; se firmó además una alianza con la casa real de Macedonia y con Atenas (Kuhrt, 1988). Pero no fue un proceso triunfal fácil: en 598 se sublevaron las ciudades de Jonia capitaneadas por Mileto, Caria y algunas partes de Chipre, con el apoyo hasta cierto punto de Eretria y Atenas. Los rebeldes lograron incluso incendiar el bastión de Sardes. La respuesta de Persia no se hizo esperar, pero la batalla fue retrasándose y se necesitaron cuatro años de dura lucha por tierra y por mar para aplastar la sublevación. El último acto de la «pacificación» —un ataque de castigo contra Eretria y Atenas— acabó con la derrota de los persas en Maratón (490), aunque de hecho no perdieron ningún territorio en la zona. El castigo que infligieron los persas a los rebeldes fue duro, pero algunas facciones políticas de las ciudades jonias salieron beneficiadas al hacerse con el dominio de sus *póleis* en sustitución de los antiguos tiranos (Graf, 1985). El territorio de las *póleis* se midió para poder calcular el tributo que debían pagar y para que los gobernadores persas de Sardes pudieran resolver y controlar los conflictos endémicos suscitados entre las ciudades por las reclamaciones territoriales de unas y otras (Briant, 1987).

La actividad de Darío en Egipto, que acababa de ser conquistado, fue decisiva. No se sabe con certeza cuál fue su posición durante la gran crisis de 522-521, pero hay indicios de que la lealtad del sátrapa levantó sospechas y que tuvo que ser sustituido. Darío concluyó el intento de Cambises de apoderarse de los importantes oasis occidentales, y llegó incluso a edificar un gran templo en el oasis de Kharga; en los relieves aparece representado Darío vestido con los típicos arreos egipcios adorando a los dioses del país, que lo alimentan. Una estatua de Darío erigida en Heliópolis transmitía un mensaje algo distinto: fue tallada en el estilo típico persa, con una breve inscripción en antiguo persa, elamita y acadio en los pliegues del vestido. En el frente del pedestal se esculpió la típica escena faraónica en la que los dioses del Nilo unen a «los dos países»; los costados, por su parte, estaban decorados

con unas figuras que representaban a todos los pueblos sometidos a Persia. El texto en jeroglíficos egipcios situado en la superficie del pedestal (y también en un pie de la estatua, un lado de los pliegues de la túnica y la borla del cinturón) afirmaba que Darío era un piadoso rey-guerrero egipcio y a la vez un conquistador extranjero:

> El fuerte rey del Alto Egipto, grande en sus poderes, señor de la fuerza como Khenti-Khem (el Halcón de Letópolis), señor de (su propia) mano, que conquista los Nueve Arcos (los enemigos tradicionales de Egipto), sobresaliente en el consejo, destacado por sus propuestas, señor de la espada curva, cuando penetra entre la muchedumbre (del enemigo), tirando al blanco sin que su arco falle (nunca), cuya fuerza es como la de Mont (dios egipcio de la guerra), el rey del Alto y Bajo Egipto, señor de los dos países, [Darí]o, ¡viva por siempre! El excelso, el más grande de los grandes, el jefe de [todo...] el país, [hijo del padre] del dios, Histaspes, el Aqueménida, que se ha mostrado como rey del Alto y Bajo Egipto en el trono de Horus como Ra, el primero de los dioses, para siempre (*CDAFI*, 4, pp. 235-266; *TUAT*, I, pp. 609-611).

La estatua que se ha conservado formaba parte de una pareja y en realidad fue descubierta en Susa, pero el texto demuestra que la pareja o bien una copia fue erigida en Heliópolis, principal centro del culto de Ra en Egipto. No está claro con qué motivo se colocó, pero presenta a Darío como dueño indudable de Egipto. Otro testimonio de la dominación de Egipto por Darío sería la conclusión del canal que unía el Mediterráneo con el mar Rojo, iniciado por Necao II (véase el capítulo 12, apartado 2) y acabado por Darío. Se han conservado cuatro estelas en estado fragmentario con decoración iconográfica egipcia y texto en cuneiforme y jeroglíficos, que fueron erigidas a orillas del canal (Posener, 1936, pp. 48-87). Los textos hacen referencia al envío de unas naves (¿cargadas de tributo?) desde Egipto a Persia, y se ha pensado que la intención de Darío era abrir una ruta para el comercio marítimo desde el Mediterráneo oriental hasta el Golfo Pérsico. Pero esta tesis plantea algunos problemas, debido a las dificultades de la ruta de cara a su utilización regular (Salles, 1988). Parece más probable que tuviera que ver con el afán de situar a Darío en la línea de los faraones cumplidores de sus obligaciones (Tuplin, 1991), y que representara una declaración pública del dominio del territorio imperial por los persas. La expedición marítima de carácter exploratorio enviada por Darío desde la desembocadura del Indo hasta el golfo Pérsico, en la que participó Escílax de Carianda (Heródoto, 4, 44), también se encuadraría en este marco ideológico, aunque los lazos comerciales entre la India y Mesopotamia eran muy antiguos, y los Aqueménidas los habían reanudado en su propio beneficio (Salles, 1990).

En tiempos de Darío I se iniciaron dos grandes proyectos de construcciones reales: se pusieron los cimientos de las estructuras palaciales de la antigua ciudad de Susa (Khuzistan), y se iniciaron las obras de la nueva capital dinástica, Persépolis (en el Fars, quizá cerca del lugar en el que Darío derrotara al segundo falso Bardiya; Sumner, 1986), continuadas luego por sus sucesores. No lejos de Persépolis, en Naqsh-i Rustam, se excavó la tumba del rey en una pared rocosa, monumento funerario claramente distinto del de Ciro (véase *supra,* p. 314). La decoración iconográfica de los nuevos monumentos reales, junto con la técnica, los materiales y los artesanos encargados de su ejecución, venían a expresar la diversidad cultural y los enormes recursos del imperio, así como la capacidad que tenía el gran rey de movilizarlos. Se utilizaron diversos elementos, a todos los niveles, para crear una nueva iconografía de la monarquía. Dicha iconografía presentaba al rey de Persia a la cabeza del país y respaldado por un imperio formado por numerosos pueblos, cuyo carácter individual era subrayado, aunque en conjunto constituían una unión armónica destinada a servir al monarca persa (Root, 1979). Una hermosa expresión verbal de esta situación la tenemos en la «carta de fundación» de Susa emitida por Darío:

> Este palacio que construí en Susa, desde lejos sus ornamentos traje. Se cavó la tierra hasta que llegué a la roca del suelo. Una vez realizada la excavación, fueron acumulados los escombres, a unos doce codos (*c.* 20 m) de profundidad, (y) otros (otra parte) a 20 codos de profundidad. Sobre esos escombros se levantó el palacio.
>
> Y para que se cavara el suelo, y para que los escombros fueran acumulados, y para que los adobes fueran fabricados, el pueblo babilonio se encargó (de realizar estas tareas).
>
> La madera de cedro, ésta —una montaña llamada Líbano— desde allí fue traída. El pueblo asirio la trajo a Babilonia; desde Babilonia los carios y los jonios la trajeron a Susa. La madera de *yaka* (un tipo de árbol) fue traída de Gandara (la región de Kabul) y de Carmania (Kirman). El oro fue traído de Sardes y de Bactria, que fue labrado aquí. El preciado lapislázuli y la cornalina, que fueron labrados aquí, esto fue traído de Sogdiana (Uzbekistán/Tayikistán). La preciada turquesa, ésta fue traída de Corasmia (el Oxus inferior), que fue labrada aquí.
>
> La plata y el ébano fueron traídos de Egipto. La ornamentación con la que fue decorada la muralla, ésa fue traída de Jonia. El marfil que fue labrado aquí, fue traído de Kush (Nubia), y de la India y de Aracosia (la región de Kandahar).
>
> Las columnas de piedra que fueron labradas aquí, una aldea llamada Abiradu, de allí fueron traídas. Los tallistas que labraron la piedra, ésos eran jonios y lidios de Sardes.
>
> Los orfebres que labraron el oro, ésos eran medos y egipcios. Los hombres que labraron la madera, ésos fueron lidios de Sardes y egipcios. Los hombres que fabricaron los ladrillos, ésos eran babilonios. Los hombres que adornaron la muralla, ésos eran medos y egipcios.
>
> Dice Darío el rey: en Susa una (obra) excelente se ordenó realizar, una (obra) excelente se (llevó a cabo). A mí que me proteja Ahuramazda, y a Histaspes mi padre y a mi país (Kent, 1953, Dsf 22-58).

La realidad de la empresa multinacional que supusieron los proyectos de construcciones del monarca se ve ampliamente confirmada por los millares de textos administrativos de la época de Darío descubiertos en Persépolis

(véase *supra,* pp. 301-302) que se han conservado. Demuestran que se empleó en ella a una enorme variedad de pueblos, tanto en las tareas de construcción, como en la elaboración de los materiales, y en la gestión burocrática. Persia era el abigarrado centro de un vasto imperio y fue preciso hacer acopio de todo su potencial agrícola para dar de comer a toda aquella población acumulada en su suelo.

El frente occidental, 486-431

Acción firme para poner coto a las sublevaciones y mantener la cohesión, consolidación de las conquistas y fortalecimiento de la dominación persa de los territorios sometidos: tal es la impresión que nos produce el reinado de Darío I. Podemos apreciar que su hijo y heredero, Jerjes (486-465), continuó en lo fundamental la política de su padre: una vez más nuestros conocimientos se limitan casi exclusivamente a la periferia occidental. Su primera empresa consistió en acabar con la sublevación de Egipto (Cruz-Urribe, 1980), que había estallado poco antes de la muerte de Darío y que tardó un año en ser aplastada (Heródoto, 7, 1; 7, 7). En 481 tuvo que hacer frente a otra revuelta en Babilonia (Briant, 1992b). En un momento indeterminado de su reinado (probablemente al principio) Jerjes intentó incrementar la eficacia de la administración provincial de Persia dividiendo en dos partes la gigantesca provincia de Babilonia (véase *infra,* pp. 345-346): «Babilonia», que abarcaba todo lo que en la actualidad es Irak y Siria hasta las orillas del Éufrates, cerca de Carchemish, y «Tras el Río» (en acadio *ebir nāri*), formada por la región siropalestina situada al otro lado del Éufrates (Stolper, 1989). Puede que se produjera una modificación análoga y un reforzamiento del control persa en occidente, con la separación de la Frigia Helespontina de la gran provincia de Lidia (Petit, 1990, pp. 181-186).

Un objetivo en el que fracasó Jerjes fue en el de obligar a los griegos de la madre patria a reconocer el poderío de Persia: unos pueblos establecieron vínculos con Persia (Tebas, Tesalia), mientras que otros se negaron a hacerlo (Esparta, Atenas). Desde la perspectiva de la política persa en el Egeo a largo plazo, era lógico que se quisiera imponer cierto grado de control sobre la Grecia europea. La importancia de esta estrategia queda patente en el hecho de que el propio rey de Persia se encargó de encabezar la expedición, terrestre y marítima, cuya finalidad era doblegar a los griegos. Tras algunas escaramuzas iniciales favorables a los persas, los griegos obtuvieron una victoria importante en las inmediaciones de Salamina (480). Es posible que debamos datar en 479 una segunda sublevación de Babilonia (Briant, 1992b), circunstancia que indica que las medidas tomadas dos años antes con el fin de someter a esta región tan importante no alcanzaron completamente su objetivo. La situación era seria: el dominio de Babilonia resultaba fundamental para la cohesión del imperio, en vista de su estratégica posición en medio de las rutas norte-sur y este-oeste; el estallido de nuevos disturbios en esta zona

explicaría el rápido abandono del frente helénico por parte de Jerjes después de Salamina, a pesar de que el problema aún no había quedado resuelto. La rápida intervención de Jerjes en Babilonia se vio coronada por el éxito y, por lo que sabemos, la provincia no volvió a sublevarse. Debemos aclarar una idea equivocada que ha venido reinando en torno a la actuación de Jerjes en Babilonia: no destruyó los templos de la ciudad ni se llevó la estatua de culto de Marduk. Evidentemente Babilonia no fue tratada con guante blanco después de las dos sublevaciones, pero no sabemos con exactitud qué tipo de castigo le impuso Jerjes; desde luego ni sus santuarios ni sus cultos experimentaron ninguna decadencia digna de mención (Kuhrt y Sherwin-White, 1987).

Finalmente, en 479 el numeroso ejército que dejó Jerjes en Grecia sufrió una derrota definitiva en una dura batalla a campo abierto en las inmediaciones de Platea. Tras las victorias helénicas se produjo la sublevación de varias islas del Egeo y las ciudades de Jonia solicitaron primero a Esparta y luego a Atenas que las ayudaran a librarse del yugo persa. Los atenienses crearon la Liga de Delos para poder disponer de unos recursos financieros y militares regulares con los que sufragar la guerra contra los persas en el Egeo y en las costas de Tracia y Asia Menor. La confederación capitaneada por Atenas, que impuso una adhesión obligatoria, logró en gran medida su cometido a lo largo de las décadas de 470 y 460: pese a la heroica resistencia presentada por algunos generales persas, la mayoría de las posiciones estratégicas de los Aqueménidas se perdieron. En 466, el general ateniense Cimón coronó los triunfos de la Liga con la victoria sobre las tropas persas en una batalla por tierra y por mar junto a la desembocadura del Eurimedonte, en Panfilia (Tucídides, 1, 100).

En agosto de 465, Jerjes y su heredero, Darío, fueron asesinados en el curso de una conspiración palaciega. Los hechos no están muy claros: quizá al siguiente titular del trono, Artajerjes I (465-424/423) le interesara oscurecerlos para ocultar su participación en lo ocurrido y presentarse como vengador de su padre y su hermano (D. S., 11.69; 71) ejecutando públicamente a los supuestos asesinos. Durante algún tiempo los problemas del frente occidental se agravaron, al implicarse los atenienses más a fondo en el conflicto, pues llegaron a amenazar la costa de Levante y prestaron su apoyo a un cabecilla egipcio, Inaro (460-454) (Tucídides, 1, 104). Pero Artajerjes actuó con rapidez y les cortó el paso: para aplastar la rebelión de Egipto, envió a un general, Megabazo, que la reprimió brutalmente y aniquiló a los rebeldes egipcios y a las tropas atenienses que los ayudaban (Tucídides, 1, 110). Los testimonios arqueológicos descubiertos en varios puntos de Levante indican que se levantaron nuevas guarniciones fortificadas con el fin de reforzar las defensas de Persia. El envío a Jerusalén de dos judíos establecidos en la corte aqueménida, Esdras y Nehemías (que probablemente deberíamos datar en 458 y 445, respectivamente) quizá tenga que ver con el vigoroso intento de los persas de poner freno a la amenaza griega (Hoglund, 1992; pero véase, últimamente Grabbe, 1994). Pese al desastre de Egipto, los atenienses continuaron la guerra contra los persas y extendieron sus ataques a Chipre. La campa-

ña chipriota, sin embargo, no salió bien y, según varios autores antiguos, se tomó la decisión de concluir una paz con Persia, en virtud de la cual los Aqueménidas abandonaban el control de la costa occidental de Asia Menor. Se trata de la llamada «paz de Calias» (D. S., 12.4.4-6), por el nombre del principal negociador ateniense. En virtud del acuerdo, se formalizaba el *statu quo* en la frontera noroccidental de Persia, mientras que Atenas abandonaba sus pretensiones de intervención más al este. Pero hay un problema: el tratado es mencionado únicamente por autores que compusieron sus relatos varios siglos después. Tucídides, historiador ateniense contemporáneo de los hechos, cuya *Historia de la guerra del Peloponeso* nos ofrece un valioso bosquejo de la historia política de Grecia entre 479 y 431, lo pasa por alto. Así, pues, la realidad histórica de la «paz de Calias» ha sido muy discutida por los modernos especialistas y todavía sigue siéndolo, y de momento no se ha alcanzado ningún consenso (Badian, 1987; Briant, en prensa, capítulo 14/4). Además, si efectivamente se llegó a un acuerdo, los persas no se atuvieron mucho tiempo a él: Pisutnes, el gobernador persa de Lidia, prestó ayuda militar a los exiliados de Samos cuando intentaron hacerse con el control de la isla (*c.* 440). El estallido de la guerra del Peloponeso entre Esparta y Atenas (431) supuso que los dos estados más poderosos de la Grecia continental se vieran paralizados por una lucha mortal durante los veintisiete años siguientes. Persia supo aprovechar la situación en su propio beneficio durante todo el tiempo.

Darío II y Artajerjes II

Cuando Artajerjes I (junto con su mujer) murió en Babilonia en el invierno de 424/423 (Stolper, 1983), lo sucedió un hijo bastardo, Oco, que adoptó el nombre de Darío (II). Pero le disputaron el trono dos hermanos suyos, Jerjes, hijo legítimo de Artajerjes y probablemente el sucesor designado (Ctesias, *FGrH*, 688, F15), y otro bastardo llamado Secundiano (o Sogdiano). La lucha por el trono duró varios meses, y acabó con la muerte de los dos rivales. Podemos rastrear cuál fue el apoyo que supieron atraerse los diversos candidatos reales en los documentos babilónicos de carácter económico, que muestran un incremento enorme de las hipotecas de las fincas concedidas por el rey, ya que los beneficiarios de las concesiones militares estaban obligados a sufragarse su propio equipo (Stolper, 1985, pp. 104-124). Con Darío, en los autores griegos aparece un nuevo escenario del conflicto: desde este momento hasta el reinado de Artajerjes III (D. S., 17.6.1), los persas tuvieron que luchar una y otra vez contra los cadusios, grupo tribal que habitaba el suroeste del mar Caspio, en el norte de Media (Jenofonte, *Helénicas*, 2.1.13). Las guerras fueron lo bastante serias como para que en ocasiones el rey tuviera que intervenir personalmente en ellas (*ibidem*; Plutarco, *Artajerjes*, 24-25). Es muy poco lo que sabemos acerca de estas guerras y sobre la naturaleza de los cadusios, de ahí que nos resulte imposible evaluar la seriedad de este conflicto crónico y de las repercusiones que pudiera tener. Pero nos obliga a no perder de vista cuán unilateral y fragmentario es nuestro conocimiento de la historia política y militar de los Aqueménidas. En Asia Menor Darío aprovechó la ocasión que le brindaba una Atenas seriamente debilitada por la desastrosa expedición a Sicilia (414/413) para ordenar a sus sátrapas (Tisafernes y Farnabazo) que empezaran otra vez a recaudar tributo de las ciudades de Jonia, y para apoyar a Esparta con el fin de precipitar la derrota final de Atenas (404). Pero la rivalidad entre los dos gobernadores persas supuso que al final Darío se viera obligado a enviar al frente occidental a su propio hijo, Ciro, provisto de poderes especiales, para ponerse al frente de la situación (Jenofonte, *Helénicas*, 1.4.3).

La sucesión en 405/404 de Darío II por su primogénito, Arses, que adoptó el nombre oficial de Artajerjes (II) se produjo, al parecer, sin contratiempos. Pero el hermano menor de Artajerjes, Ciro, acariciaba la ambición de apoderarse del trono y logró recabar la ayuda de un grupo de persas, respaldados por las tropas acantonadas en la zona al mando de la cual estaba, Asia Menor, y un pequeño contingente de mercenarios griegos. Entre estos se hallaba un soldado ateniense, Jenofonte, que nos ha dejado una valiosa descripción de la desafortunada sublevación de Ciro (*Anábasis*). El ejército rebelde logró abrirse paso con dificultad hasta el norte de Babilonia, donde se enfrentó a las tropas de Artajerjes en Cunaxa (401). Los insurgentes fueron derrotados fácilmente y su líder quedó muerto en el campo de batalla junto con la mayoría de sus amigos persas. Su intento de apoderarse del trono no logró el apoyo generalizado de la nobleza persa y la corona siguió firmemente en manos de Artajerjes.

Probablemente Ciro calculara sacar provecho de los problemas a los que tuvo que hacer frente su hermano en Egipto, donde estalló una rebelión entre 401 y 399, que provocó la expulsión de las autoridades persas. Se trató de una pérdida muy grave, y durante los cincuenta y seis años siguientes la historia aqueménida se vio dominada por el constante afán de recuperar el control del país. Al mismo tiempo, los persas intentaron limitar los daños asegurándose el firme dominio de Siria-Palestina y de Asia Menor. En conjunto, salieron airosos en sus esfuerzos de contención: en 387/386 Artajerjes logró imponer a los griegos un acuerdo (la «paz del Rey»), en virtud del cual se veían obligados a aceptar que, en adelante, las ciudades de Asia Menor quedarán bajo el control de Persia; las victorias de Salamina y Platea quedaban así definitivamente reducidas a la nada. Aunque hacia 360 Artajerjes tuvo que hacer frente a algunos sátrapas rebeldes en Anatolia, el dominio de la región permanecería firmemente en manos de los persas desde este momento hasta la invasión de Alejandro de Macedonia (Weisskopf, 1989).

El reinado de Artajerjes II fue el más largo de todos los de los demás soberanos de Persia (405-359) y es una lástima que sepamos tan poco de él, aparte de algunos problemas internos relacionados con la sucesión; y eso que un moralista griego de época imperial, Plutarco, nos ofrece una imagen en general bastante positiva del personaje en su *Vida de Artajerjes*: nos lo pre-

senta como un soberano generoso, deseoso de hacerse accesible a sus súbditos, como un marido cariñoso y un guerrero valiente, dispuesto a compartir los rigores del combate con sus solados. Las inscripciones reales conservadas de esta época nos muestran una nueva evolución bastante interesante: la fórmula habitual para reconocer la ayuda del dios Ahuramazda se amplió para incluir a los dioses iranios Mitra y Anahita. Resulta difícil interpretar el significado de este hecho, pero sugiere la existencia de una evolución en los conceptos de la monarquía y la religión que tenían los Aqueménidas. El autor helenístico de la historia de Babilonia, Beroso (*FGrH*, 680, F11), comenta que Artajerjes introdujo una imagen de culto de Anahita en las residencias reales de Sardes, Babilonia, Damasco, Susa y Ecbatana, así como en Persia y en Bactria. La interpretación más verosímil de este detalle es que se trató de un modo de reforzar los lazos que unían a las comunidades persas de la diáspora imperial con el núcleo del poder político; es probable que exista alguna relación entre este hecho y el nuevo elemento introducido en las inscripciones reales (Briant, 1986). Tenemos pruebas asimismo del amplio programa de obras públicas de Artajerjes en Ecbatana (Kent, 1953, A²Ha-c); probablemente también deberíamos atribuirle la construcción de un palacio de estilo persa en Babilonia (Vallat, 1989).

Artajerjes III y la reconquista de Egipto

Los reinados largos suelen plantear problemas cuando se plantea la cuestión sucesoria. Tres de los hijos de Artajerjes II, entre ellos el príncipe heredero, Darío, murieron violentamente, mientras que a otro de ellos, Oco, que acabó sucediéndole (359), se le atribuye haber tramado directa o indirectamente su muerte (Plutarco, *Artajerjes*, 30). El mayor éxito de su reinado fue la reconquista de Egipto en 343, al término de una dura y larga campaña. Su triunfo vino precedido por el aplastamiento de una sublevación de las ciudades fenicias, encabezadas por el rey de Sidón, Tenes, que contaba con una importante tropa de mercenarios griegos enviada en su ayuda desde Egipto. Tras una victoria inicial sobre los persas, se dice que traicionó a Sidón cuando vio que Artajerjes marchaba contra ella. Su (supuesta) traición no lo salvó ni a él ni a su patria: él fue ejecutado, parte de la ciudad probablemente fuera incendiada (D. S., 16.41-45) y cierta cantidad de la población fue deportada, como demuestra una breve crónica babilónica:

> Décimo cuarto [año] (es decir, 345) de Umasu, llamado Artajerjes: en el mes de Tishri (septiembre/octubre) los prisioneros que el rey hizo [en] Sidón [fueron conducidos] a Babilonia y a Susa. El día trece de ese mismo mes unas pocas tropas de esas entraron en Babilonia. El día dieciséis las ... cautivas de Sidón, que el rey envió a Babilonia, ese día entraron en el palacio del rey (*ABC*, n.° 9).

Es evidente que la sublevación de Fenicia tuvo que ver con el intento de Egipto de consolidar su posición frente a los persas, circunstancia que permite explicar el trato despiadado que deparó Artajerjes a Sidón y el papel que él mismo desempeñó en todo el episodio. El camino de Egipto estaba ya expedito y con su reconquista se confirmaría la fama de rigor y crueldad de Artajerjes. Resulta difícil determinar hasta qué punto estaba justificada: algunas de las historias de terror que se contaban acerca de la conquista de Cambises se contarían luego también sobre Artajerjes, circunstancia que debería hacernos dudar un poco antes de darles crédito; el testimonio de una estela autobiográfica (Somtutefnakht; Lichtheim, 1973-1980 [0I], III, pp. 41-44) indica que determinados egipcios prominentes estaban ya dispuestos a colaborar, como lo hicieran antes.

La caída del imperio persa

Artajerjes y la mayor parte de su familia murieron en un verdadero baño de sangre (338), instigado y dirigido por un eunuco, Bagoas, si es que debemos creer a nuestras fuentes griegas posteriores a los hechos. Bagoas elevó entonces al trono al único hijo de Artajerjes que había sobrevivido, Arses, que tomó a su vez el nombre de Artajerjes (IV). Pero al cabo de dos años fue asesinado también por el que fuera su patrono, que se decidió a apoyar las pretensiones de un miembro de una rama colateral de los Aqueménidas, Artashata, que tenía fama de poseer un valor excepcional. Una vez establecido firmemente en el trono, Artashata adoptó el nombre de Darío (III) y eliminó a Bagoas.

La reputación de Darío III ha sufrido un grave deterioro: destinado a ser el oponente de Alejandro Magno, cuyas brillantes victorias en el campo de batalla, comparables por su sorprendente rapidez a las de Ciro el Grande, precipitaron la desaparición de la dinastía Aqueménida, ha pasado a la historia como un cobarde. Un análisis cuidadoso de las campañas de Alejandro demuestra que Darío siguió una estrategia razonable y perfectamente planeada, administrando sus recursos lo mejor que pudo e intentando suscitar rebeliones contra Alejandro por la retaguardia. La victoria total del macedonio no fue desde luego una conclusión previsible: chocó con bastante resistencia en algunas ciudades de la costa de Asia Menor, de Tiro y Gaza en Levante, y tuvo que librar tres grandes batallas antes de que la parte occidental del imperio cayera en sus manos (334-331). El trato que deparó a los que se le opusieron fue durísimo, y la nobleza persa se mostró bastante remisa a la hora de ponerse de su lado, al igual que los mercenarios griegos al servicio de Persia. El empujón decisivo lo dio cuando, tras la caída del corazón del país y la conquista de Ecbatana, Darío fue asesinado por uno de sus generales, Beso. A partir de ese momento, Alejandro pudo arrogarse el papel de vengador del legítimo rey de Persia y de su heredero (330). Pero todavía tuvo que disputar cada palmo de tierra, tomando por la fuerza una tras otra todas las pro-

vincias del este, antes de poder afirmar que el imperio persa era suyo. Fue desde luego una hazaña notable, y las dificultades con las que chocó en aquellos doce años de continua lucha dan testimonio de la gran solidez del reino de los Aqueménidas. Contrariamente a lo que se suele creer, el imperio persa no se hallaba en un estado de decadencia; había solventado sus numerosos problemas (y nosotros sólo conocemos unos pocos) con extraordinaria soltura. Así, pues, una de las grandes cuestiones históricas, todavía sin resolver, es entender cómo pudo Alejandro vencer a los persas (Briant, 1994; en prensa, capítulo 18).

5. La estructura del imperio aqueménida

El imperio aqueménida ocupaba un territorio enorme y extraordinariamente heterogéneo, que se mantuvo unido durante casi cien años, a pesar de las rebeliones internas, los problemas recurrentes suscitados a lo largo de sus fronteras, los intentos de secesión (recordemos la pérdida de Egipto durante casi sesenta años), los problemas sucesorios y una larga historia de regicidios. La pregunta que se plantea, pues, es cómo logró salir adelante. Dos consideraciones se imponen: en primer lugar, tras la grave crisis de 522-521, cuando Darío I usurpó violentamente el trono, la familia de los Aqueménidas no perdió la corona (véase *supra,* pp. 319-320); y en segundo lugar, durante los reinados de Darío I y Jerjes el imperio maduró y alcanzó su estabilidad. A partir de ese momento, se producen raramente «rebeliones nacionalistas» (la excepción a la regla serían las de Egipto, aunque se han exagerado mucho su número y su gravedad; Briant, 1988): el objetivo de los rebeldes era fundamentalmente saber quién debía ostentar el poder del imperio (por ejemplo, Ciro el Joven, véase *supra,* p. 327), no crear estados independientes distintos. Además, a partir de Jerjes no se produjeron nuevas expansiones territoriales, y los esfuerzos del estado se dirigieron a fortalecer y consolidar la administración: prueba de ello son la racionalización del sistema provincial (véase *supra*, p. 324) y la mayor uniformidad del sistema tributario y de cuentas (Descat, 1985 y 1989).

5.1. *La ideología de la monarquía*

En el centro del sistema imperial se encontraba el rey de Persia. El gran dios Ahuramazda lo había puesto al frente de los diversos países y pueblos de la tierra y había concedido a Persia la supremacía sobre todos ellos; no había rey de Persia que pudiera gobernar sin su divina protección. El soberano era una hechura de Ahuramazda, una parte de su bondadosa creación que aseguraba la felicidad de todo el género humano. Así, pues, todo el mundo le debía veneración, obediencia y «tributo» (a. p. *baji-*) (Sancisi-Weerdenburg, 1989) al rey de Persia: esto reforzaba el plan de Ahuramazda destinado a

mantener un orden perfecto del que se debía beneficiar el orbe entero; el rey y la divinidad eran complementarios en el esquema universal de las cosas y trabajaban para los mismos objetivos. La inscripción grabada a la izquierda de la efigie del rey situada en la fachada de la tumba de Darío I en Naqsh-i Rustam ilustra perfectamente esa simbiosis:

> Un gran dios es Ahuramazda, que creó esta tierra (*bumi-*), que creó ese firmamento, que creó al hombre, que creó la felicidad para el hombre, que hizo al rey Darío, un solo rey sobre muchos, un solo señor de muchos.
>
> Soy Darío, el gran rey, rey de reyes, rey de países que contienen toda clase de hombres, rey sobre esta gran tierra a lo largo y a lo ancho, hijo de Histaspes, el Aqueménida, persa, hijo de persa, ario de linaje ario.
>
> Dice Darío, el rey: por la gracia de Ahuramazda éstos son los países de los que me apoderé fuera de Persia; regí sobre ellos; me trajeron «tributo»; lo que yo les decía, hacían; mi ley (*data-*) los mantenía firmes; Media, Elam, Partia, Aria, Bactria, Sogdiana, Corasmia, Drangiana, Aracosia, Satagidia, Gandara, India, a los escitas que beben *hauma* (una bebida ritual estupefaciente); a los escitas de gorros puntiagudos, Babilonia, Asiria, Arabia, Egipto, Armenia, Capadocia, Sardes, Jonia, a los escitas que están al otro lado del mar, Tracia, a los jonios que llevan *pétassos* (tipo de sombrero propio de los griegos), a los libios, a los etíopes, a los hombres de Maka, a los carios.
>
> Dice Darío, el rey: Ahuramazda cuando vio esta tierra que estaba llena de conmoción, luego me la concedió, me hizo su rey; soy su rey. Por la gracia de Ahuramazda la coloqué en su sitio; lo que les decía, lo cumplían, tal como era mi deseo. Si ahora pensarais: «¿Cuántos son los países que tiene el rey Darío?», mirad las esculturas (de los) que llevan el trono, entonces lo sabréis, entonces lo conoceréis: la lanza del persa ha ido muy lejos; entonces lo sabréis: el persa ha peleado muy lejos de Persia.
>
> Dice Darío, el rey: todo lo que se ha hecho, todo por voluntad de Ahuramazda lo hice. Ahuramazda me prestó ayuda, hasta que hice el trabajo. Que me proteja Ahuramazda de todo mal, y a mi casa real, y a mi país. ¡Se lo suplico a Ahuramazda, que Ahuramazda me lo conceda!
>
> ¡Hombres, que lo que manda Ahuramazda no os parezca odioso; no dejéis la recta vía; no os sublevéis! (Kent, 1953, DNa 1-38).

El mensaje del texto se ve reflejado asimismo en los relieves tallados en las fachadas de las tumbas reales a partir de Darío I (Root, 1979). El monarca se yergue en pie sobre un pedestal escalonado con un arco apoyado en la punta del pie; frente a él un altar encendido; tiene la mano levantada, en ademán de saludo, hacia una imagen divina, que sobresale de un disco alado situado por encima de él. El dios está enfrente del rey y levanta una mano en idéntico ademán de saludo; con la otra mano le tiende un anillo, antiguo símbolo del poder real. No es seguro que la figura enmarcada en el disco alado sea Ahuramazda, pero la íntima relación que muestra con el rey refleja el texto de la inscripción con tanta perfección que muchos estudiosos creen que podemos contemplar aquí al rey y a su dios (Root, 1979; Sancisi-Weerdenburg, 1993; para una opinión diferente, véase Calmeyer, 1979; Shahbazi, 1980).

Otros elementos importantes de la monarquía persa quedan patentes asimismo en la inscripción y los relieves de la tumba de Darío I. El pedestal y el altar encendido están colocados sobre una especie de trono, cuya base se apoya sobre los representantes de los diversos pueblos vasallos, todos ellos claramente diferenciados por su indumentaria y provistos de su correspondiente cartel; se exhorta al espectador a contemplarlos y admirar así las hazañas de Persia. Los persas han librado batallas en los confines más remotos de la tierra y, con la ayuda de Ahuramazda, han puesto a los pueblos aquí representados en manos del rey de Persia. Aunque conservan su carácter individual, están unidos en el servicio del rey, cuya autoridad soportan y cuya ley obedecen. Uno de los temas recurrentes en las inscripciones reales consiste en subrayar el carácter heterogéneo de los vasallos del rey (véase la inscripción de Susa, citada *supra*, p. 323): el rey de Persia domina la divina creación en toda su abigarrada variedad; utiliza las habilidades y recursos de todos ellos para ponerlos al servicio de su persona y de Persia. Este motivo se repite en la capital de la dinastía, Persépolis: los flancos de la plataforma y de la gran escalinata que conduce al *apadana* (palacio) porticado están decorados con relieves en los que aparecen las legaciones de los países sometidos a Persia mientras aguardan a ofrecer al soberano ricos y valiosos presentes, en prueba de acatamiento de su poder y de aceptación de su propio sometimiento. A cambio de su reconocimiento del poderío de Persia, concedido por los dioses, reinarán entre ellos la paz y la tranquilidad otorgadas por la divinidad.

El carácter genuinamente persa del soberano y de su reino es otro de los motivos recurrentes de las inscripciones reales, y así se subraya una y otra vez. El propio rey es persa y descendiente de persas; ha conquistado países fuera de Persia; el «persa» ha tenido que pelear lejos de su patria para crear el estado perfecto que existe en la actualidad. El continuo bienestar de Persia —«buen país, poseedor de buenos caballos, poseedor de buenos hombres» (Kent, 1963 Dpd)— constituye uno de las preocupaciones primordiales del soberano. Si Persia y su pueblo están a salvo, gracias a la continua adhesión de sus súbditos al orden imperial persa, reinará la felicidad suprema (Kent, 1963 Dpe). También en la escalinata del *apadana* los persas se distinguen claramente de los pueblos vasallos:[1] son cortesanos, oficiales y soldados; mantienen a raya a los embajadores portadores de regalos hasta que llegue el momento de que sean admitidos a presencia del rey; algunos llevan platos de comida, destinados quizá a la mesa real; en todos los sentidos, su relación con la autoridad del monarca es marcadamente distinta de la de los vasallos. El siguiente texto de Heródoto quizá refleje el carácter eminentemente persa del imperio aqueménida:

> A quienes más aprecian de entre todos, después de a sí mismos, es a los que viven cerca de ellos; en segundo término, a los que vienen a continuación, y, después, van apreciando a los demás en proporción a la distancia; así, tienen en el menor aprecio a quienes viven más distantes de ellos, pues consideran



FIGURA 45. Héroe real matando a un león. Relieve de una puerta de Persépolis (fotografía cortesía de Margaret Root)

que, en todos los aspectos, ellos son, con mucho, los hombres más rectos del mundo, que los demás practican la virtud en la mencionada proporción y que quienes viven más distantes de ellos son los peores (Heródoto, 1, 134).

En el texto citado anteriormente (p. 331), Darío afirma que uno de los motivos por los que Ahuramazda le concedió el trono fue porque la tierra se hallaba «llena de conmoción (*yaudatim*)», y que él la «colocó». El motivo del rey como defensa frente al desorden aparece en varias inscripciones de Darío, y sobre todo en el gran relieve de Behistun (véase *supra,* pp. 319-320). Aquí el tema de la rebelión, que provoca disturbios, se relaciona con el incremento de la «mentira/falsedad (*drauga*)»: a medida que las cosas empezaron a irle mal a Persia, tras el fratricidio secreto de Cambises, Darío describe la situación diciendo que la mentira se apoderó del país:

> Después, Cambises mató a ese Bardiya. Cuando Cambises mató a Bardiya, el pueblo no tuvo conocimiento de que Bardiya había sido muerto.
>
> Después, Cambises partió hacia Egipto. Cuando Cambises se marchó a Egipto, después el pueblo se volvió malvado. Después de eso la mentira empezó a crecer en el país, tanto en Persia como en Media como en las otras provincias (Kent, 1953, DB I 30-35).

Cuando los pretendientes al trono inician sus rebeliones, Darío los califica de sublevadores y de «engañadores» del pueblo. El concepto de falsedad se pone así en relación con el orden divino y real: falsear la propia identidad es engañar al pueblo para apartarlo de la senda de la justicia, que supone la obediencia al rey de Persia y a Ahuramazda. Es posible, aunque no tenemos seguridad de ello (Sancisi-Weerdenburg, 1993), que el término persa que expresa la idea de comportamiento correcto, y por lo tanto de aceptación del ordenamiento imperial, signifique lo contrario de la falsedad, es decir, la «verdad» (*arta*). Una forma de interpretar la famosa frase de Heródoto que dice que a los niños persas se les enseñaba sólo tres cosas, a saber «montar a caballo, disparar el arco, y decir la verdad» (1, 136), es que una parte de la educación de los jóvenes persas consistía en aprender el deber de la devoción absoluta a su rey y a su país (Briant, 1982b, p. 449). Uno de los problemas que plantea esta tesis es que, si bien el *drauga* ocupa un lugar destacado en los textos de Darío, el *arta* no aparece nunca. El único rey que lo menciona es Jerjes en un texto fundacional procedente de Persépolis:

> Dice Jerjes, el rey: cuando me convertí en rey, había uno entre los países que aparecen relacionados más arriba (uno que) se hallaba en plena conmoción. Después Ahuramazda me prestó ayuda; por la gracia de Ahuramazda aplasté a ese país y lo coloqué en su sitio.
>
> Y entre esos lugares había (un lugar) en el que anteriormente eran adorados falsos dioses. Después, por gracia de Ahuramazda, destruí ese santuario de los demonios (*daivadana-*) y proclamé: «¡Los demonios no serán adorados!». Donde anteriormente eran venerados los demonios, allí adoré a Ahuramazda y al *arta* con reverencia. Y había otra (cosa) que había sido mal hecha; y yo la hice buena. Lo que hice, todo lo hice por gracia de Ahuramazda. Ahuramazda me prestó ayuda hasta que acabé la obra.
>
> Vosotros que (viviréis) en el futuro, si pensáis: «¡Ojalá sea yo feliz mientras viva, y cuando muera, ojalá sea bendito!», respetad esta ley que ha establecido Ahuramazda; adorad a Ahuramazda y el *arta* con reverencia. El hombre que respete la ley que estableció Ahuramazda y adora a Ahuramazda y al *arta* con reverencia, será feliz mientras viva y será colmado de bendiciones cuando muera (Kent, 1953, Xph 28-56).

La idea que transmite este texto es que la rebelión contra el rey de Persia equivale a adorar a los dioses falsos y por lo tanto a negar al dios del rey, Ahuramazda (Sancisi-Weerdenburg, 1980, capítulo 1). La restauración del orden por Jerjes se expresa a través del culto de Ahuramazda y del *arta*. Es posible, pues, que el monarca identifique aquí específicamente la eliminación del desorden político-moral con la adoración debida del *arta* en el sentido de «orden/verdad». Pero el significado exacto del *arta* no es unívoco, y debemos recordar que éste es el único pasaje de todo el corpus de textos en antiguo persa en el que aparece la famosa idea persa de la «verdad». Quizá se trate de un concepto implícito en torno al cual se organizó la ideología monárquica de Persia; pero de ser así, brilla por su ausencia.[2]

El rey era un monarca absoluto: todo el mundo estaba sometido a su poder y a sus leyes. Pero eso no significa que ejerciera el poder de manera arbitraria. Como guardián de la creación de Ahuramazda, que rige «esta tierra» con su ayuda, él mismo estaba obligado a sostener el edificio político-moral y sus acciones venían determinadas por las exigencias de unos principios muy elevados. Se presentaba a sí mismo como la encarnación de las virtudes positivas que le permitían gobernar. Dos inscripciones reales idénticas, colocadas una en nombre de Darío y otra en el de Jerjes, constituyen la mejor expresión de esos ideales de rey. El hecho de que ambos monarcas utilizaran literalmente el mismo texto demuestra que sus sentimientos expresaban los principios fundamentales y eternos de la monarquía persa, y no los rasgos característicos de un determinado rey:

> Un gran dios es Ahuramazda, que creó lo que se ve; que creó la felicidad para el hombre; que concedió la sabiduría y la energía a Darío (Jerjes), el rey. Dice Darío (Jerjes), el rey: por la gracia de Ahuramazda soy de tal índole que soy amigo de lo que está bien, y no soy amigo de lo que está mal. No es mi deseo que al débil se le haga mal por culpa del poderoso, ni que al poderoso se le haga daño por culpa del débil. Lo que está bien, ese es mi deseo. No soy amigo del hombre que sigue la mentira. No soy irascible. Cuando siento que voy a montar en cólera, la controlo con el poder de mi pensamiento. Controlo firmemente mis impulsos. Al hombre que coopera le recompenso según su colaboración. Al que hace daño, le castigo según el daño que haya hecho. No es mi deseo que un hombre haga daño, no es desde luego mi deseo que un hombre quede impune si hace daño. Lo que un hombre dice contra otro, eso no me convence hasta que no escucho el testimonio (?) de las dos partes. Lo que un

> hombre hace o ejecuta según sus capacidades, me complace, con ello me siento satisfecho y me produce gran placer y estoy muy satisfecho y aprecio mucho al hombre fiel.
>
> He entrenado mis manos y mis pies. Como jinete, soy un buen jinete. Como arquero, soy un buen arquero, tanto a pie como a caballo. Como lancero, soy un buen lancero, tanto a pie como a caballo. Y las habilidades que Ahuramazda me concedió y yo tuve la fuerza de utilizar, por la gracia de Ahuramazda, lo que he hecho, lo he hecho con esas habilidades que Ahuramazda me concedió (Kent, 1953, Dnb; Gharib, 1968, Xnb).

El motivo fundamental expresado aquí es el de las cualidades del rey como gobernante justo: Ahuramazda ha suministrado al soberano la inteligencia y la habilidad necesarias para distinguir el bien del mal, que hacen de él el garante de la justicia y el sostenedor del orden social; puede hacerlo porque no reacciona de manera irracional y es capaz de dominar sus pasiones; en consecuencia, el rey reparte premios y castigos con absoluta equidad, y sólo tras estudiar debidamente cada caso; juzga los servicios prestados atendiendo a las capacidades de cada individuo, y está dispuesto a premiar la lealtad. Al mismo tiempo, se destacan no sólo las cualidades morales del rey, sino también las físicas: es un jinete excelente, y es capaz de usar el arco y la lanza tanto a pie como a caballo con extraordinaria destreza.

Resulta interesante constatar que se haya conservado el mismo texto en nombre de dos reyes distintos. Ello implica que ese conjunto de virtudes reales eran la mejor encarnación de lo que se suponía que debía ser el soberano persa, y que constituían una parte importante del ideal de monarquía proclamado a los cuatro vientos. El final de la inscripción exhorta a los súbditos del rey a proclamar la superioridad del soberano persa. Una parte del texto, escrita en versión aramea, se nos ha conservado en los papiros de Elefantina (finales del siglo V) (Sims-Williams, 1981). Recordemos que Jenofonte (*Anábasis*, 1, 9) atribuye unas cualidades muy similares a Ciro el Joven, y que curiosamente continúa su elogio diciendo que Ciro era el hombre con mayores cualidades de rey y el más adecuado para ejercer el poder. Debemos, pues, llegar a la conclusión de que esa idea de la monarquía circuló a todo lo largo y ancho del imperio.

5.2. *Ritos reales*

El rey era un personaje singular, diferente del resto de los mortales, como reiteran una y otra vez los textos. ¿Cómo se producía la conversión de simple mortal en rey? ¿Cómo se elegía al heredero al trono? ¿Qué sucedía a la muerte del rey? ¿Cómo se señalaba la singularísima condición de rey?

Un elemento de importancia primordial para la legitimidad del soberano era su ascendencia. A partir de Darío I, los reyes de Persia trazan su genealogía y subrayan que descienden por línea paterna, e idealmente directa, de

Aquemenes. El futuro rey se elegía, por tanto, normalmente entre los miembros de un grupo familiar muy restringido. Se partía del principio de que el soberano reinante tenía plenos poderes para elegir a su sucesor, como demuestra una inscripción de Jerjes procedente de Persépolis:

> Dice Jerjes, el rey: había otros hijos de Darío, (pero) —fue así por deseo de Ahuramazda— Darío, mi padre, me hizo a mí el más grande después de él. Cuando mi padre, Darío, abandonó el trono (es decir, murió), por voluntad de Ahuramazda me convertí en rey en el trono de mi padre (Kent, 1953, Xpf 27-36).

En una monarquía absoluta el rey no estaría sometido a la ley constitucional que prevé que el heredero al trono sea el primogénito. Consideraciones de tipo político podían inducirle a elegir a un hijo menor. En el caso de Darío I y Jerjes (véase *supra*), la elección de Darío quizá viniera dictada por el hecho de que la madre de su primogénito, Artobazanes, era hija de un noble persa, Gobrias. Si Darío lo hubiera escogido a él, la familia de su madre habría logrado hacerse con una gran influencia sobre la monarquía, que en último término habría socavado el trono de los Aqueménidas. Eligiendo a Jerjes, hijo de Atosa y por lo tanto nieto de Ciro, de cuya familia no había sobrevivido ningún varón, Darío solventaba ese peligro. Este afán por mantener el poder en el seno de la dinastía aqueménida explica varios casos posteriores de asesinatos aparentemente arbitrarios de esposas de reyes (por ejemplo, el envenenamiento de la esposa de Artajerjes II, Estatira, por Parisátide; *FGrH*, 688, F27) o la costumbre que tuvieron varios monarcas de casarse con parientes suyas muy próximas (Sancisi-Weerdenburg, 1983a).[3]

Varios monarcas persas tuvieron más de una esposa; en el caso de Darío I, tenemos noticia de seis, en el de Artajerjes II, de tres, y en el de Darío III, de dos. Aunque no sabemos cuántas esposas tuvieron los demás reyes, la práctica habitual probablemente fuera la poligamia. Un aspecto que todavía no está claro es cuál era el rango que tenían las esposas reales: cuando los autores griegos hablan de príncipes bastardos (*nóthoi*; Heródoto, 3, 2), están dando a entender la existencia de distintos grados entre las cónyuges del soberano. Ctesias (*FGrH*, 688, F15) nombra a tres mujeres babilonias que, según dice, tuvieron hijos bastardos con Artajerjes I. Como el único factor decisivo para establecer la legitimidad de las pretensiones al trono de un individuo era la ascendencia paterna, resulta difícil entender cuáles eran los criterios que permitían calificar a unos hijos de «bastardos» y a otros de «legítimos». La impresión que nos da es que las esposas reales de rango superior eran persas; ¿pero hasta qué punto es correcta esa impresión, cuando nuestros testimonios son tan aleatorios? Parece que hay dos cosas seguras: en primer lugar, la posición de las esposas reales dependía del *status* que tuvieran sus hijos (Sancisi-Weerdenburg, 1983a), y en segundo lugar, había un grupo de hijos del rey entre los cuales se suponía que el monarca debía elegir normalmente a su sucesor; sólo si no había hijos varones en este grupo selecto, podían ser escogidos los otros hijos.[4]

Sabemos relativamente poco acerca de la ceremonia de elección del príncipe heredero. Existen indicios de que se trataba de una ceremonia pública, marcada por el permiso que se otorgaba al futuro sucesor de llevar la «tiara [el típico peinado persa] erguida». Se trataba de un privilegio reservado a los monarcas; en el caso de cualquier otra persona equivalía a un signo de rebelión (Arriano, *Anábasis*, 6.29.3). Una vez elevado a su nueva posición, el príncipe heredero solicitaba a su padre que le concediera un favor, que el soberano estaba obligado a concederle si estaba en su mano (Plutarco, *Artajerjes*, 26, 5). El nuevo futuro rey tenía además el honor de beber de un agua especial, que sólo se permitía degustar al rey (Heraclidas de Cumas, *apud* Ateneo, 12.51A; Briant, 1994b).

Los jóvenes príncipes eran educados para la edad adulta, junto con los hijos de la nobleza, desde fecha muy temprana (desde los cinco años) por los «más sabios» (Estrabón, 15.3.18). Estos sabios eran sin duda alguna los magos, relacionados con el culto divino y guardianes de la tradición persa (leyendas sobre los dioses, los héroes y las nobles hazañas del pasado). Se encargaban de imbuir en la mente de sus jóvenes discípulos esta tradición oral, así como de entrenarlos en las artes militares, la caza y las técnicas de supervivencia. Formaban parte de esa enseñanza las obligaciones propias de un rey y todo lo que le era debido (Sancisi-Weerenburg, 1993). Los príncipes de la familia real hacían sus amistades en este selecto grupo, entre cuyos miembros el futuro heredero podía encontrar a sus amigos más íntimos.

Cuando moría el rey, se apagaba en todo el país (D. S., 17.94.4-5) el fuego sagrado (asociado con su persona de un modo que no logramos entender muy bien). A continuación venía un período de luto oficial: los persas se afeitaban la cabeza y se ponían vestidos de luto; además las crines de los caballos se recortaban. No se sabe con claridad cuánto tiempo duraba el luto. Como en muchas otras sociedades, el heredero era el responsable del funeral de su padre. Esta ceremonia podía comportar unas operaciones muy importantes, pues el cadáver tenía que ser trasladado a Persia para ser enterrado en la necrópolis real: Naqsh-i Rustam en el siglo V; en el IV existen tumbas rupestres con el mismo tipo de decoración en Persépolis. Se sabe que varios soberanos murieron lejos de Persia (Ciro, Cambises, Artajerjes I, Darío III): una carreta tirada por mulas transportaba el cadáver a Persia, circunstancia que daba al futuro monarca la oportunidad de demostrar su piedad filial y de poner de relieve su legitimidad como sucesor al trono. Cuando Alejandro ordenó que el cadáver de Darío III fuera trasladado a Persia para su entierro, se proclamó públicamente heredero legítimo del trono de los Aqueménidas. No poseemos ninguna descripción de los carros fúnebres persas, pero posiblemente el que se preparó para el entierro de Alejandro nos dé idea de su suntuosidad (D. S., 18.16-18.28.1; véase, en general, Briant, 1991). Por desgracia no tenemos testimonios de los objetos que se depositaban en la tumba junto con el cadáver; ni tampoco tenemos indicios de que en los enterramientos reales se celebrara ningún tipo de culto. La única excepción es Ciro el Grande, cuya tumba es distinta por su forma y su situación de las de los

restantes Aqueménidas (véase *supra*, p. 314). Arriano nos ha conservado una valiosa descripción de su erección y de su contenido:

> La tumba del famoso Ciro estaba en Pasargadas, en el jardín real (*parádeisos*); en torno a ella se plantó un pequeño bosque, y un espeso césped crecía en el prado; la tumba en su parte inferior fue construida con piedras cuadradas y tenía una forma rectangular. En la parte superior, había una capilla con tejado de piedra y una puerta de acceso tan estrecha que a un hombre de baja estatura le habría resultado muy difícil y le habría costado gran trabajo pasar por ella. En la cámara había un sarcófago de oro, en el que había sido depositado el cuerpo de Ciro; a su lado había un lecho con las patas de oro labrado; había un tapiz babilónico que hacía las veces de colcha y lienzos de púrpura a modo de alfombras. Sobre el lecho había un manto provisto de mangas (*kándys*) y otros vestidos de fabricación babilónica. Según Aristobulo, había calzones medos y túnicas teñidas de azul, unas de color oscuro, y otras tornasoladas, así como collares, puñales (*akinákes*) y pendientes de piedras preciosas incrustadas en oro, y también había una mesa. Entre la mesa y el lecho había sido colocado el sarcófago que contenía el cuerpo de Ciro. Dentro del recinto y en la subida a la propia tumba había un pequeño edificio destinado a los magos que guardaban la tumba de Ciro, desde los tiempos del propio Cambises, el hijo de Ciro, cargo que se transmitía de padres a hijos. El rey solía darles una oveja al día, una determinada cantidad de harina y vino, y un caballo cada mes, que debían sacrificar a Ciro (Arriano, *Anábasis*, 6.29.4-7).

Así, pues, el enterramiento de Ciro era muy complicado, estaba provisto de buenos muebles, tejidos costosos, trajes típicos persas y accesorios preciosos. La protección de la tumba fue confiada con carácter hereditario a unos guardianes escogidos entre el selecto grupo de los magos, que eran alimentados a cuenta del rey y realizaban sacrificios (por orden y a expensas del monarca) en honor de Ciro. Pero, como fundador del imperio, el de Ciro era un caso especial; no hay rastro alguno de que ningún otro soberano persa recibiera este trato después de muerto.

Nuestra principal fuente para la ceremonia de la ascensión al trono del nuevo monarca es la *Vida de Artajerjes* de Plutarco (basándose probablemente en Ctesias). Por desgracia, sólo se nos describe una parte de ella:

> Al poco tiempo de haber muerto Darío, pasó el rey a Pasargadas con el objeto de recibir la iniciación regia de los sacerdotes de Persia. Existe allí el templo de una diosa guerrera que puede presumirse sea Atenea, y el que ha de ser iniciado ha de entrar en él y, deponiendo la estola propia, vestirse la que llevaba Ciro el Grande antes de ser rey, comer pan de higos, tragar terebinto y beberse un vaso de leche agria. Si además de estas cosas tienen que ejecutar algunas otras, no es dado saberlo a los de fuera (Plutarco, *Artajerjes*, 3).

Lo que describe aquí Plutarco es un «rito de paso», que abría al hijo del rey el camino hacia la realeza. Por desgracia no nos ofrece más detalles de la ceremonia oficial de coronación. Pero, pese a no darnos una información

completa, el pasaje contiene varios datos significativos. En primer lugar, el rey se dirige a Pasargadas, la ciudad de Ciro, el heroico fundador del imperio. Parte de la ceremonia implica que el futuro rey establecía una relación más explícita si cabe con Ciro: abandona su identidad anterior, simbolizada por su propia túnica, y se pone las ropas de Ciro «antes de ser rey», es decir, en cierto modo se convierte en Ciro, el hombre cuya ascensión al poder y cuyas grandes conquistas todavía deben producirse. La ingestión del pan de higos, del terebinto y de la leche agria encarnaba de forma ritual el adiestramiento al que se sometían los jóvenes persas, y como ellos el futuro rey, y que los preparaba para el ejercicio del poder.

El ritual poseía asimismo un aura militar debido a que se efectuaba en el santuario de una diosa guerrera. Probablemente debamos interpretar que se trataba del de la diosa persa Anahita, que parece una divinidad marcial y protectora de los guerreros (Malandra, 1983, pp. 117-119), perfectamente en consonancia con los reyes soldados aqueménidas. Se ha planteado la cuestión de si el rito de iniciación real tuvo lugar siempre en el santuario de Anahita o si lo que cuenta Plutarco es una innovación del reinado de Artajerjes II. Los antecesores de este monarca no aluden a más dios que a Ahuramazda (véase *supra*, p. 331); sólo con Artajerjes II vemos nombrados en las inscripciones reales a Anahita y a Mitra, y otros testimonios demuestran que este rey fomentó especialmente el culto de Anahita (véase *supra*, p. 328). Anteriormente el rito de iniciación real quizá se relacionara únicamente con Ahuramazda, como sugiere la fórmula repetida una y otra vez: «Ahuramazda me dio el reino» (Herrenschmidt, 1977, p. 24).

En un momento determinado después de la iniciación, probablemente el rey recibiera el manto y la corona en forma de un determinado tipo de túnica (el *kándys*) y de tocado (la *tiara*, *kidaris*); quizá también en ese momento recibiera el escudo, la lanza y el arco con los que a menudo aparece representado en las monedas, sellos y relieves fúnebres. Es posible que las insignias reales se guardaran en unos edificios en forma de torre situados en Pasargadas y Persépolis (Zendan; Ka'bah). Tenemos testimonios de que existía una escalera que originariamente bajaba desde una gran puerta situada a medio camino de las torres (Stronach, 1978, pp. 117 ss.), y un estudioso ha sugerido la tesis de que, una vez coronado, el nuevo rey hacía su aparición oficial en toda su majestad en lo alto de esa escalera (Sancisi-Weerdenburg, 1983b). Es posible que, como en el estado asirio (véase el capítulo 7, apartado 2), los gobernadores del rey pusieran oficialmente sus cargos a disposición del monarca, en señal de reconocimiento de que era a él a quien debían su posición y brindando de paso al soberano la ocasión de expresarles su confianza restituyéndolos en el cargo o, por el contrario, arrebatándoselo (D. S., 11.71.1; Briant, 1991). Otro acto del nuevo reinado quizá fuera la condonación de las deudas que se tuvieran con el fisco (Heródoto, 6, 59): además de suponer una continuidad subrayada en todo momento, la subida al trono del nuevo monarca marcaba también el inicio de una nueva etapa para sus súbditos.

5.3. *El rey, la corte y la nobleza de Persia*

¿Cómo mantenía el rey su posición de preeminencia? ¿Cómo se hacía con el apoyo de la aristocracia persa? La cuestión se suscita en términos especialmente dramáticos si pensamos en la forma en que Darío se apoderó del trono (véase *supra,* pp. 317-320): Heródoto conocía algunas leyendas según las cuales todos sus cómplices de conspiración habrían podido convertirse en reyes, es decir, las pretensiones de Darío no tenían más fundamento que las de sus compañeros. Además, en el relato que hace el propio Darío de su ascensión al trono (Kent, 1953, DB) nombra a las personas que lo ayudaron en la lucha y encomienda eternamente a sus familiares al cuidado de los futuros reyes de Persia. Así, pues, no cabe la menor duda de que existían personajes prominentes. Además se nombra a uno de ellos, Gobrias, y se le representa de pie detrás de Darío en la fachada de la tumba de este monarca en Naqsh-i Rustam. Otro noble persa, Aspathines, no mencionado en la inscripción de Behistun, aparece nombrado también en la tumba de Darío. Todo indica que existía un poderoso grupo bien consolidado de nobles persas cuyo apoyo necesitaba asegurarse el rey y cuya influencia política debía controlar: al fin y al cabo, con su ayuda habían asesinado al soberano reinante; y si se les llevaba la contraria podían hacer lo mismo con él y Darío podía convertirse en su próxima víctima.

Heródoto (3, 84) cuenta que tras el asesinato de Bardiya los siete conspiradores acordaron que aquel de entre ellos que al final consiguiera el trono tenía que conceder obligatoriamente a los demás una serie de privilegios. Debía permitírseles libre acceso a la persona del soberano, sin pasar por las formalidades del ceremonial de la corte (a menos que el rey estuviera con una mujer), y además el monarca debía casarse únicamente con mujeres de sus familias. Es posible que se les concedieran también exenciones fiscales sobre sus fincas (Heródoto, 3, 97). Así, pues, el rey de Persia se vio obligado a ceder a las presiones de sus nobles en pago a su apoyo y a su lealtad. Todo esto no es más que una leyenda. ¿Pero funcionaban así las cosas en la práctica?

Lo primero que debemos señalar es que, como dijimos anteriormente (véase *supra*, p. 337), los soberanos persas supieron mantener a los nobles a una distancia prudencial del poder real. Darío excluyó del trono al nieto de Gobrias, promocionando en su lugar a Jerjes, cuya familia materna se había extinguido. Darío II, acaso con el fin de ganarse apoyos que le aseguraran la corona, casó a dos de sus hijos con miembros de la familia de un noble, Hidarnes. Cuando el primogénito, Artajerjes (II), subió al trono, su madre, Parisátide, maniobró para que abandonara a la hija de Hidarnes y le convenció de que se casara con una de sus hijas. El motivo que se ocultaba tras esta medida probablemente fuera asegurar la firme permanencia del trono en el seno de la familia de los Aqueménidas. De ese modo, el rey no rompía abiertamente el acuerdo de casarse únicamente con mujeres de las familias de los seis nobles que le habían ayudado, sino que lo subvertía casándose sólo con

mujeres de su familia y dando preferencia, siempre que fuera posible, a los descendientes de esta rama a la hora de escoger al heredero.

El libre acceso a la persona del rey concedido a los nobles fue un privilegio que tampoco tardó mucho en ser recortado. Heródoto (3, 118-119) cuenta la historia de Intafernes, uno de los conspiradores, que solicitó insistentemente entrevistarse con Darío, aunque le habían dicho que el rey se había retirado a sus aposentos con una de sus esposas. Sospechando que Darío no respetaba el acuerdo, Intafernes mutiló a los guardias. Cuando le comunicaron el hecho a Darío, sospechó que era una conjura que pretendía acabar con él e hizo prisioneros y condenó a muerte a Intafernes y a toda su familia; de ese modo quedó prácticamente aniquilada toda su estirpe. La rápida actuación de Darío sirvió de aviso a todos los demás nobles para que no se les subieran demasiado a la cabeza sus privilegios; al fin y a la postre les privó prácticamente de todas sus ventajas.

El resultado del trato deparado por Darío a la nobleza fue que sus integrantes pasaron de constituir un grupo de iguales a convertirse en servidores del rey, dependientes de éste en todo lo tocante a su *status* y a su posición, lo mismo que los demás persas. Sus nombres eran conocidos, las hazañas de sus antepasados eran celebradas, sus familias seguían siendo honradas entre los persas; ser descendiente de una de las familias de los nobles que habían ayudado a Darío seguía comportando un gran prestigio, pero, con respecto al rey, sus miembros no gozaban de fueros especiales, ni podían esgrimir más derechos sobre la persona del monarca que cualquier otro ciudadano. Todos ellos eran *bandaka* del rey, término antiguo persa que significa literalmente 'siervo', 'vasallo'. Curiosamente esa es la palabra que utiliza una y otra vez Darío para referirse a ellos en la inscripción de Behistun. Expresa su dependencia y los especiales lazos de lealtad que los unían al monarca.

Aunque todos eran vasallos del rey, lo que importaba en la sociedad persa era la posición relativa del individuo dentro de la escala social. Dentro de la aristocracia persa había una amplia variedad de rangos basada en la cuna y los privilegios. Sólo los miembros de la elite pasaban por el sistema educativo persa, parte importante del cual consistía en subrayar el *statu quo* y los ideales aristocráticos, para que todo el mundo supiera cuál era el lugar que le correspondía dentro del sistema y cómo debía comportarse con sus superiores y con sus inferiores. Según Heródoto (1, 134), el rango de las personas venía marcado por la forma que tenían de saludarse: los de igual categoría se besaban en la boca; si una persona era ligeramente inferior a otra, se besaban en las mejillas; en caso de que mediara una gran diferencia social, el inferior se postraba ante su superior. No resulta fácil precisar qué era lo que determinaba la posición. Es evidente que los orígenes familiares desempeñaban un papel destacado y daban acceso a los altos cargos: los puestos claves del gobierno imperial y del ejército fueron desempeñados siempre por persas pertenecientes a la nobleza, predominando entre ellos los miembros de la familia de los Aqueménidas.

Pero tener noble cuna no era el único factor. Lo fundamental era el contar

con el favor real. Aquellos a los que honraba públicamente el monarca, aquellos a los que mantenía cerca de él, aquellos a los que se dirigía para pedir consejo, o a los que confiaba misiones especiales, eran los más eminentes (Jenofonte, *Anábasis*, 1, 9). Para designar su condición se utilizaba el término arameo *br byt'* (cf. acadio *mār bīti*), que significa literalmente «hijo de la casa [real]» y que traduce la expresión del antiguo persa **vith(a)puça* = 'príncipe'.[5] Aunque aparentemente significa que se trataba de descendientes del rey, su empleo deja bien claro que no era más que un título reservado a los miembros más honrados de la aristocracia persa y no indica necesariamente una relación de consanguinidad con el monarca. Era el título que ostentaba, por ejemplo, Arsames, gobernador de Egipto durante la segunda mitad del siglo V. Aunque lo que designa este título es un determinado rango del individuo, y no el hecho de tener sangre real, la elevada posición de esos «príncipes» les hacía susceptibles de ser elegidos esposos de las hijas y de otras parientes del monarca, de modo que podían convertirse literalmente en «hijos del rey» por alianza.

Había muchas maneras de marcar las sutiles diferencias de rango existentes: tenemos noticias de algunos persas distinguidos «que poseían sillas especiales» (Heródoto, 3, 144); los soldados más próximos al monarca llevaban lanzas decoradas con manzanas de oro (Heródoto, 7, 41); el gobernador persa de Armenia, Tiribazo, es calificado de «amigo personal del rey, y cuando él estaba presente nadie más tenía derecho a ayudar al rey a montar en su cabalgadura» (Jenofonte, *Anábasis*, 4, 4). La proximidad física con el rey constituía un favor muy buscado; de ahí que se considerara un gran honor ser compañero de mesa del monarca (*súntrapezos; súndeipnos; súmpotos*). El soberano comía normalmente en una sala separada por una cortina del resto de los comensales, y después invitaba a determinados huéspedes a beber con él. La ocasión de promoción personal y de prestigio frente a los inferiores que brindaba esta circunstancia era muy apreciada y buscada celosamente.

El favor real se expresaba a través de la concesión de regalos: todos los privilegios de los que se podía disfrutar emanaban de la corona. Había premios a los actos de lealtad, como por ejemplo las muestras de valor en el campo de batalla. Mientras Jerjes contemplaba la batalla desde lo alto de la colina situada frente a Salamina, no se dedicó a admirar tranquilamente el espectáculo, sino que observaba el comportamiento de sus soldados para distribuir después los regalos pertinentes:

> Resulta que Jerjes (que se hallaba sentado al pie del monte situado frente a Salamina y que recibe el nombre de Egáleo), cuando veía que, en el transcurso de la batalla, uno de los suyos llevaba a cabo alguna hazaña, se informaba de quién la había hecho, y sus secretarios anotaban el nombre del trierarco, el de su padre y el de su ciudad (Heródoto, 8, 90).

Además de la concesión de la mano de alguna hija suya (honor excepcionalmente alto), los regalos que repartía el rey podían ser el nombramiento

para un alto cargo, la concesión de alguna finca (y sus rentas), o (lo que era más habitual) objetos de uso común o prendas de vestir, que el beneficiario mostraba a diario sobre su persona. Entre ellos cabe citar un caballo provisto de un bocado de oro, collares de oro, brazaletes, una túnica persa, puñales de oro (*akinákes*), o un arco de oro (a veces con una inscripción con el nombre del monarca; Sancisi-Weerdenburg, 1989). Varios de los riquísimos objetos del «Tesoro del Oxus» (descubierto en Tayikistán y conservado actualmente en el Museo Británico) ponen de manifiesto con todo detalle la elaborada técnica y la riqueza de los materiales que requería su fabricación (Dalton, 1964; Pitschikijan, 1992); los relieves de Persépolis, los relieves de cerámica vidriada policroma de Susa y las esculturas nos muestran a determinados personajes de relieve que ostentan esas señales públicas de la estima real. Los personas que lucían esos objetos eran reconocidas por todo el mundo como miembros de los estamentos más elevados de la corte, como personas próximas al soberano cuya compañía valía la pena cultivar.

Dado el papel políticamente simbólico que tenían los regalos del monarca, podemos deducir que la ceremonia de presentación era pública, aunque nuestros testimonios al respecto son muy escasos (Sancisi-Weerdenburg, 1989). La distribución pública de regalos que hacía el rey garantizaba su origen; su aceptación pública permitía subrayar la lealtad del beneficiario y la dependencia de su ascenso en la escala social respecto de la persona del monarca. El sistema de recompensas reales servía así para reforzar la preeminencia del soberano en el sistema político y colocaba al beneficiario en una situación de agradecimiento eterno hacia su benefactor. Por el contrario, la rebelión, la lealtad traicionada y las prácticas corruptas provocaban la retirada oficial del favor real, puesta públicamente de manifiesto mediante la privación de sus ornamentos cortesanos (véase Grelot, 1972, n.° 102, para una posible alusión); en ciertos casos más graves, se producían la ejecución pública del ofensor o su muerte lenta bajo tortura.

5.4. *Satrapías y súbditos*

Las provincias y el control central

Todo el territorio del imperio persa estaba dividido en provincias, llamadas habitualmente «satrapías» (del a. p. *khshaçapavan-* = 'protección del reino'); los gobernadores que estaban al frente de las satrapías eran los «sátrapas». Pero la terminología no siempre es precisa: la misma palabra puede utilizarse para designar a los gobernadores menos poderosos, y los autores griegos suelen aplicarla en ocasiones a cualquier oficial del séquito del rey. Pero el sistema general de las satrapías está bastante claro, aunque existen algunas incertidumbres acerca de cuáles eran sus límites precisos (Petit, 1990; para el Asia central, véase Briant, 1984a).

Todas las zonas del imperio se hallaban por tanto unidas en una sola estructura política, y el sistema de satrapías creaba una uniformidad administrativa. Al mismo tiempo, existían bastantes diferencias de carácter regional en el gobierno y variaciones en el grado y la naturaleza de su dependencia. Los pueblos pastores de la cordillera de los Zagros, por ejemplo, nunca se integraron del todo en el sistema de gobierno centralizado cuando se convirtieron en provincia. La capacidad productiva de la región era muy limitada y resultaba difícil realizar campañas militares en los terrenos montañosos. Además, costaba bastante trabajo controlar a la población local, pues contaba con refugios y escondites en picos inaccesibles o en grutas. Por consiguiente los persas establecieron un determinado *modus vivendi* en su relación con la población desperdigada de las montañas. El rey de Persia hacía regularmente regalos a los caudillos locales, que obligaban a los beneficiarios a corresponder con sus servicios. El rey podía de ese modo utilizar sus recursos humanos cuando era necesario, las tribus le ayudaban a mantener la seguridad de los viajes a través de las montañas y su buena voluntad comportaba un menor riesgo de que realizaran incursiones de pillaje en las zonas sedentarias vecinas (Briant, 1982a, capítulo 2). Las tribus árabes disfrutaban de un tipo distinto de relación con la autoridad central. Los árabes ayudaron a los persas a encontrar rutas seguras a través del desierto (como sucedió durante la invasión de Egipto por Cambises, véase *supra,* p. 315), y a organizar el lucrativo comercio de las caravanas entre el extremo meridional de Arabia y las zonas de Palestina dominadas por Persia, como, por ejemplo, Gaza. A cambio de ello, no pagaban los tributos habituales, sino que regularmente ofrecían al rey un «regalo» de incienso (Briant, 1982a, capítulo 3). Otro grupo fronterizo importante eran los escitas, que vivían en la región del bajo Oxus. Su estilo de vida tradicional era nómada: las elites de guerreros a caballo mantenían su posición social gracias a los ricos botines obtenidos en las incursiones de pillaje. No está muy clara cuál fue exactamente la forma en la que las autoridades persas organizaron sus relaciones con los escitas, pero el amplio número de soldados de esta nacionalidad utilizado por el ejército persa indica que lograron establecerse unas relaciones mutuamente beneficiosas (Briant, 1982a, capítulo 4). Los vínculos establecidos con las tribus escitas habrían proporcionado a los persas un acceso indirecto a la parte más septentrional del Asia central y a Siberia: una alfombra descubierta en una de las «tumbas congeladas» escitas en las montañas del Altai (China) muestra una decoración de estilo aqueménida, lo mismo que una manta de cabalgadura (Rolle, 1989, pp. 95-98; Barber, 1991 [0F], pp. 199-203). ¿Acompañaron acaso a alguna noble persa casada con algún caudillo escita? ¿Eran presentes regalados por el rey de Persia a algún guerrero escita? En estos tres ejemplos el medio físico implicaba que el gobierno directo del país por un sátrapa persa no era adecuado, y por eso a los habitantes del país se les concedía cierto grado de independencia regulada, que repercutía en beneficio mutuo del rey y de sus «súbditos».

Todas las satrapías eran bastante amplias y, a juzgar por sus nombres, los sátrapas eran prácticamente siempre nobles persas (o por lo menos iranios). Los sátrapas gestionaban los asuntos desde sus capitales provinciales, que a

menudo coincidían con las antiguas capitales de los estados conquistados. En Egipto, por ejemplo, la capital de la satrapía era Menfis, en Lidia Sardes, en Media Ecbatana, y en Babilonia, Babilonia. También se crearon algunos nuevos centros gubernamentales: Damasco era (probablemente) la capital administrativa de la nueva provincia de «Tras el Río», y Dascilio se convirtió en sede de la satrapía de Frigia Helespontina.

La capital de la satrapía constituía un microcosmos de las ciudades reales. En ella se recaudaban y atesoraban los impuestos de la provincia (una parte era enviada a la capital del reino) para proveer a las necesidades del sátrapa y del personal a su cargo. Una parte del tributo se cobraba en especie y podía ser utilizada directamente para sufragar los gastos de alimentación y mantenimiento de las guarniciones locales: por ejemplo, los soldados de Elefantina (véase *supra*, p. 302), tenían derecho, al igual que sus familias, a recibir del granero provincial raciones de comida para su sustento. A los obreros de la comarca de Persépolis también se les daban raciones en especie en el granero del rey. Los impuestos pagados en metales preciosos, por lo general en plata, se guardaban como reserva para sufragar los gastos extraordinarios (Descat, 1989). Los historiadores de Alejandro nos dan una idea de los enormes excedentes generados en los centros del gobierno persa. Hárpalo, por ejemplo, responsable del tesoro de Babilonia en 331, todavía pudo llevarse 5.000 talentos de plata al cabo de cinco años de sublevaciones (D. S., 17.108.4-6). Los tesoros estaban bien protegidos en la ciudadela de la capital de la satrapía; otras ciudades fortificadas hacían también las veces de depósitos adicionales, al mando de un tesorero (*gazophýlax*, palabra griega derivada del a. p. **ganzabara*-, 'tesorero'). Probablemente el sátrapa sólo pudiera utilizar las riquezas almacenadas en su territorio si contaba con el permiso del rey (Briant, 1982b, p. 29, n. 3). Había otros depósitos en los que se almacenaban y procesaban las materias primas, bajo la estrecha supervisión del sátrapa y del personal a su cargo. Un ejemplo curioso nos lo proporciona un documento de Elefantina (Cowley, 1923, n.° 26; Grelot, 1972, n.° 61) que nos habla de un barco utilizado por dos egipcios por encargo del gobierno. Los dos marineros habían solicitado que la nave fuera reparada y su petición había pasado todos los trámites administrativos hasta llegar a Arsames, sátrapa de Egipto, que ordenó a sus subordinados que pusieran el barco en dique seco; los contables del almacén (de Elefantina) y el carpintero mayor debían comprobar si efectivamente hacían falta esas labores de reparación y efectuar un inventario detallado de los materiales necesarios. Se realizó el informe, junto con la recomendación de que los materiales desechados se depositaran en el almacén del sátrapa. Una vez aprobado el informe por Arsames, éste ordena a un funcionario del almacén que entregue al carpintero mayor los materiales necesarios para la reparación. También las tablillas de Persépolis revelan la existencia de poblados, en los que vivían los obreros necesarios (hombres, mujeres y niños) para la fabricación de varios productos distintos (Hinz, 1971).

La residencia del sátrapa era un palacio. Las capitales de provincia poseían palacios, a menudo pertenecientes a los antiguos reyes del país, que se mantenían en buen estado para que los utilizara el soberano persa cuando recorría su imperio. Las edificaciones de estilo persa conservadas en la ciudadela de Babilonia (construidas probablemente por Artajerjes II, véase *supra*, p. 328) nos proporcionan la prueba física del aspecto que tenían algunos de esos edificios oficiales. Jenofonte nos ofrece una viva imagen de la residencia y los jardines de Dascilio, pertenecientes a Farnabazo, sátrapa de la Frigia Helespontina:

> Se puso en marcha para Dascilio, donde Farnabazo tenía su corte; había muchas aldeas importantes en los alrededores con abundantes recursos y animales de caza magníficos, unos en parques, otros en lugares abiertos. Corría al lado un río lleno de peces de todas las clases. Había también volátiles abundantes para los expertos en la caza de aves (Jenofonte, *Helénicas*, 4.1.16).

En los palacios provinciales había archivos en los que se guardaban las órdenes reales recibidas por el sátrapa. Desde ellos actuaba toda la burocracia regional: allí se enviaban las peticiones dirigidas al sátrapa y se guardaban para su eventual consulta copias de las decisiones gubernamentales que confirmaban las resoluciones locales que afectaran a las tierras y rentas de la ciudad (Briant, 1986, pp. 434-437). Podemos apreciar hasta cierto punto cómo eran esos archivos por la petición dirigida al rey a través del sátrapa por la comunidad judía de Jerusalén; se solicitaba en ella la confirmación del edicto en virtud del cual se les concedía el derecho de reconstruir su templo:

> «Ahora, pues, si al rey le parece conveniente, que se hagan investigaciones en la casa del tesorero del rey de Babilonia para ver si hubo una orden del rey Ciro para la reconstrucción de esta casa de Dios en Jerusalén, y que el rey nos transmita luego su voluntad en este asunto.»
>
> Entonces el rey Darío dio orden de hacer investigaciones en la casa de los archivos, donde se depositaban los tesoros; y se halló en Ecbatana, capital de la provincia de Media, un rollo en que estaba escrito lo que sigue (a continuación se cita el edicto de Ciro) (Esdras 5, 17-6, 2).

En las excavaciones de la Vieja Kandahar (capital de la satrapía de Aracosia), en Afganistán, los arqueólogos han encontrado restos de una tablilla elamita. El hallazgo implica que los usos burocráticos atestiguados en Persépolis tenían su réplica en la parte oriental del imperio (Helms, 1982).[6] En Samarcanda, al otro lado del Oxus, en Uzbequistán (parte de la satrapía de Bactria-Sogdiana), tenemos atestiguada la existencia de un palacio (Arriano, *Anábasis*, 3.30.6): se dice de él que era una residencia real, pero ocasionalmente podía ser utilizado también por el sátrapa. Aunque los testimonios acerca de la parte occidental del imperio son más completos, debido a la naturaleza de las fuentes conservadas, tenemos buenos motivos para suponer que las regiones orientales eran gobernadas más o menos de forma parecida (Briant, 1984a).

Los caminos

Las tablillas de Persépolis respaldan esta conclusión. Hablan de los movimientos de grupos de gente o individuos que viajaban por Persia y podemos así comprobar que la India, Aracosia, Carmania y Bactria estaban unidas por una amplia red viaria por la que los Aqueménidas se han hecho famosos gracias a la descripción de Heródoto (5, 52-54; 8, 98). Este autor nos proporciona una información muy valiosa acerca del camino que unía Sardes con Susa: había postas situadas a lo largo de la ruta a intervalos de una jornada, en las que un correo encargado de llevar mensajes urgentes podía obtener comida y cambiar de montura para seguir su camino con toda rapidez. En puntos estratégicos, como los vados de los ríos o los puertos de montaña, la ruta estaba vigilada por soldados encargados de controlar a los viajeros. El mantenimiento de los puntos de aprovisionamiento y de las postas probablemente constituyera una de las obligaciones del sátrapa, pues las comunicaciones eran fundamentales para la eficacia del gobierno.[7] Los textos de Persépolis nos permiten comprobar que la red viaria atravesaba de parte a parte el inmenso territorio del imperio persa, de modo que el sistema de puntos de vigilancia y aprovisionamiento y en general todo el control gubernamental necesario funcionaba en todas las provincias de este a oeste (Graf, 1994).

La utilización de las postas situadas a lo largo de los caminos se hallaba restringida a las personas que poseyeran una autorización sellada (el. *halmi*) por el rey o el funcionario pertinente. Tenemos informes acerca de algunas postas en las que se controlaba el paso de los viajeros y sus permisos, pero sólo se nos ha conservado un ejemplo de ese tipo de «salvoconductos». Fue emitido (en arameo) por Arsames, sátrapa de Egipto, en beneficio del administrador de sus fincas y su séquito para realizar un viaje desde el norte de Babilonia:

> De Arsames a Marduk, superintendente (*pqyd'*) de [...]; Nabuladani, superintendente de Lair; Zatuvahya, superintendente de Arzuhin; Upastabara, superintendente de Arbelas, [...], y Matalubash; Bagafarna, superintendente de Salam; y Fradafarna y Gauzana, superintendentes de Damasco.
>
> [Pues bien,] mi superintendente, de nombre Nehtihor, se dirige a Egipto. Debes darle raciones de comida, cuyo importe cargarás a las fincas que tengo en tus provincias, a diario: harina «blanca», tres cuartos; harina «rami», tres cuartos; vino o cerveza, dos cuartos; [ovejas], una. Y también a sus diez servidores, a cada uno diariamente: harina, un cuarto; forraje para sus cabalgaduras. Concede raciones a los dos cilicios y a un artesano; los tres son servidores míos, que se dirigen a Egipto con él; a cada hombre diariamente: harina, un cuarto. Cada superintendente por turno, según la ruta de provincia a provincia hasta llegar a Egipto, deberá entregarles estas raciones. Si tuvieran que detenerse más de un día en un sitio, para esos días no les des más raciones.
>
> Conoce esta orden: Bagasrava.
>
> Escriba: Rashta (Driver, 1957/1965, n.º 6; Grelot, 1972, n.º 67; Whitehead, 1974, pp. 64-66).

El documento autorizaba a Nehtihor y a sus acompañantes a recibir a diario comida y forraje mediante su presentación en las diversas postas del camino. El oficial competente debía suministrarles la cantidad estipulada y comunicárselo a la contaduría central, donde debía cargarse la cuenta a nombre del firmante de la autorización (en este caso, Arsames). El acceso a los suministros se hallaba cuidadosamente reglamentado: si los viajeros se entretenían más de lo debido, se prohibía a los oficiales responsables darles más provisiones. Si tenemos en cuenta que éste es el único salvoconducto conservado de los miles que llegaron a emitirse (como demuestra el archivo de la Fortificación, Hallock, 1969: textos Q) en el que se autoriza el aprovisionamiento de los viajeros, podemos hacernos una somera idea de la enorme complejidad de la administración imperial.

Tierras, trabajo y mano de obra

En este documento emitido a favor del administrador de sus posesiones en Egipto, Arsames hace referencia a sus fincas. La colección de cartas que constituyen la correspondencia de Arsames (Driver, 1957/1965) nos ofrece una valiosa visión de lo que eran las fincas que poseían en este país los miembros de la aristocracia persa. Los archivos de Murashu, en Babilonia (Stolper, 1985) demuestran que muchos persas, entre ellos algunos miembros de la familia real, poseían también allí muchas tierras. Asimismo los textos de Persépolis hacen alusión a las fincas que tenían en Persia las mujeres de la familia real. Varios autores griegos mencionan a terratenientes y a perceptores de rentas agrícolas en la parte occidental de Asia Menor. El propio rey tenía fincas a todo lo largo y ancho del reino. Los bienes raíces que poseían el rey, su familia, la alta nobleza y algunos individuos privilegiados contribuían a extender la presencia de Persia por todo el imperio y permitían reforzar su dominio. Así podemos verlo en el siguiente pasaje de la *Anábasis* de Jenofonte:

> Aquí (*sc.* en Pérgamo de Misia) se hospeda (*sc.* Jenofonte) en casa de Hélade, mujer de Góngilo de Eretria y madre de Gorgión y de Góngilo. Ella le indica que Asidates, un persa, se encuentra en la llanura. Le dijo que, yendo de noche con trescientos hombres, podría capturarlo a él, a su mujer, a sus hijos y sus riquezas, que eran muchas.
>
> Cuando llegaron, hacia medianoche, los esclavos que se hallaban en torno a la torre y la mayor parte de las riquezas se les escaparon por falta de atención. Su único objetivo era capturar a Asidates en persona y sus riquezas. Atacaron la torre, pero, como no podían tomarla —ya que era alta, grande, dotada de almenas y defendida por muchos y belicosos hombres—, intentaron abrir un boquete en ella. El muro tenía una anchura de ocho ladrillos de tierra. Al amanecer estaba ya perforado. Tan pronto como el muro dejó penetrar la luz, uno de los sitiados, desde el interior, con un asador capaz de atravesar un buey traspasó el muslo del que tenía más cerca. Y después se pusieron a arrojar tal cantidad de flechas que ya era peligroso asomarse. A los gritos que proferían y a las señales que hacían con fuego, acudieron en su ayuda Itamenes con sus fuer-

> zas y, de la Comania, vinieron hoplitas asirios, jinetes hircanos, éstos mercenarios del Rey, ochenta poco más o menos, y otros peltastas, en número aproximado de ochocientos; otros, de Partenio, también de Apolonia, y caballería de las plazas vecinas (Jenofonte, *Anábasis*, 7, 8).

Se trata de una viva imagen de lo que era la propiedad de un persa en la frontera noroccidental: bien fortificada y provista de una torre de vigía, fuertemente guarnecida de soldados bien armados; por detrás de las fortificaciones había campos con ganados atendidos por esclavos. Además no se trataba de una finca situada en un lugar aislado: otro terrateniente persa provisto de tropas vivía lo bastante cerca como para responder a las señales de las antorchas y acudir en ayuda de su vecino; también podía alertarse a una considerable tropa de jinetes y soldados de infantería ligera y pesada, que se presentó rápidamente a rechazar la escaramuza de los griegos. Además, a diferencia de las propiedades reales y de las que pertenecían a los estamentos superiores de la nobleza, cuyos dueños no residían permanentemente en ellas, esta finca pertenecía, al parecer, a un individuo de rango intermedio que se había establecido en la zona, mientras que los griegos contaban con lograr apoderarse de él y de su familia. También en el caso de los terratenientes absentistas, los materiales egipcios y los archivos babilónicos de Murashu demuestran que la estructura básica de las fincas rústicas era similar. En la propiedad que Arsames tenía en Egipto, por ejemplo, había un supervisor que poseía una parcela de tierra (por la cual pagaba impuestos) con sus criados, un escultor arameo con sus sirvientes, un lacayo (?) también con personal a su cargo, un comandante de la guarnición con los soldados a su mando, y otros criados y obreros (ar. *grd'*).

En Babilonia disponemos de cierta información en torno a la organización de las tierras de dimensiones más modestas concedidas a determinados individuos a cambio de los servicios prestados en el ejército; algunas, aunque no todas, estaban vinculadas a fincas más grandes (Stolper, 1985). Las concesiones militares eran de tres clases distintas, según el tipo del servicio prestado y del armamento utilizado por el beneficiario: tierras de caballero, tierras de arquero y tierras de combatiente en carro, división que refleja las unidades de combate propias del ejército aqueménida (Sekunda y Chew, 1992). Los beneficiarios de la concesión y sus obligaciones eran registrados en un censo del rey, guardado por los escribas del ejército en los principales cuarteles de la satrapía (Ebeling, 1952; Stolper, 1985, pp. 29-30). Cuando el imperio se estabilizó y cesó su expansión territorial, disminuyó la necesidad de las constantes llamadas a filas por todo el imperio. Por consiguiente es de suponer que los descendientes de los beneficiarios de las concesiones pagaran un tributo en plata mientras no se requirieran sus servicios. Para cumplir con esta obligación, mucha gente arrendó sus tierras a la familia de empresarios babilonios de los Marushu, que la subarrendaban a colonos. Éstos pagaban a los Murashu sus rentas en productos agrícolas, que la empresa transformaba en plata mediante su venta; parte de esa plata era reembolsada a la familia de

los beneficiarios de la concesión para que pudieran pagar su tributo al estado. Pero la obligación básica de subvencionar a los soldados no cesó nunca: el censo garantizaba que los beneficiarios de las concesiones no eludieran de ningún modo sus servicios, cuando eran necesarios; quizá no fuera preciso que cumplieran personalmente sus obligaciones militares, pero los funcionarios del censo se encargaban de que a la hora de realizar el reclutamiento hubiera *un* soldado que cumpliera su servicio militar por cada concesión (*RLA*, 8, pp. 205-207).

Este sistema explica cómo en 333 y 331 Darío III pudo disponer contra Alejandro de un gran ejército formado por gentes de todos los rincones del imperio (véase asimismo el ejército de Artajerjes en Cunaxa en 401). Sería un error pensar que la maquinaria de guerra persa dependía totalmente del concurso de las tropas mercenarias griegas: había guarniciones estacionadas por todo el imperio formadas por grupos étnicos diversos (Tuplin, 1987a y 1987b), y colonos militares dispuestos en un momento determinado a tomar las armas en defensa del estado, como demuestra el pasaje de Jenofonte citado anteriormente. En Egipto conocemos la presencia de soldados elamitas, cilicios, sirios, judíos, medos, árabes y babilonios; los materiales griegos revelan la existencia de contingentes de persas, asirios, hircanos (pueblo del sureste del Caspio) en la parte occidental de Asia Menor; y cerca de Carchemish había soldados escitas. No siempre se sabe con claridad cómo llegaban exactamente a los lugares en los que aparecen como soldados o como colonos militares los miembros de los distintos grupos de población. Los soldados judíos de Elefantina habían estado ya al servicio de los faraones saítas (véase el capítulo 12, apartado 2) y posteriormente sirvieron a las órdenes de los persas. Algunos de los numerosos grupos étnicos que vivían en Babilonia quizá fueran también descendientes de pueblos establecidos en el país durante el período neobabilónico (véase el capítulo 11, apartado 5). No cabe duda de que los persas recurrieron de vez en cuando a las deportaciones en masa para debilitar los focos de resistencia y quizá así se explique la presencia de algunos pueblos establecidos lejos de su patria.

Es probable que los «colonos» no estuvieran obligados a combatir por el rey: las necesidades de mano de obra del gobierno (los casos más evidentes son las labores de transporte y de construcción) probablemente se satisficieran también de esta forma, al menos en parte. Pero este sistema no era el único que tenían los reyes persas para obtener mano de obra. Unos individuos llamados *kurtaš* (en el elamita de los textos de Persépolis) ocupan un lugar destacado como trabajadores en los archivos de Persépolis. Otros grupos análogos aparecen en los documentos arameos y babilónicos (ar. *grd'*; ac. *gardu*). Todavía se discute quiénes eran. Las opiniones difieren y unos creen que la palabra designa a los esclavos, otros a trabajadores de condición libre, otros a algún grupo de población dependiente, o incluso que sólo se trataría de la forma en que la administración definía a la mano de obra disponible y reclutada de formas muy diversas (Dandamaev, 1975; Stolper, 1985, pp. 56-59; Zaccagnini, 1983, pp. 262-264; Uchitel, 1991; Briant, en prensa, capítulo 11/9).

El gobierno persa, la autonomía local y las tradiciones locales

La impresión que nos da el gobierno del imperio aqueménida es la de que los cargos más altos estaban en manos de un grupo reducido de personas, pertenecientes exclusivamente a los niveles más elevados de la aristocracia persa. ¿Es acertado pensar que se trataba de un estrato impermeable de poderosos definidos por su etnia? Probablemente no (Sancisi-Weerdenburg, 1990). En primer lugar, tenemos pruebas de que por lo menos un individuo no persa alcanzó el ansiado puesto de sátrapa a consecuencia de la lealtad y el apoyo prestado a Darío II en su lucha por el trono (se trata del babilonio Belesis; Stolper, 1987). En segundo lugar tenemos el ejemplo de Metíoco, hijo del general ateniense Milcíades, del que Heródoto dice lo siguiente:

> Sin embargo, al llevarle los fenicios a Metíoco, el hijo de Milcíades, Darío no le hizo daño alguno, sino que lo colmó de bienes; pues le dio una casa, un patrimonio y una esposa de raza persa con la que tuvo hijos que fueron considerados persas de pleno derecho (Heródoto, 6, 41).

En otras palabras, el rey podía conceder la condición de «persa» a una persona que no fuera de pura ascendencia persa. Tampoco debemos subestimar la interacción existente en el ámbito regional entre persas y elites locales. La mayor parte de las veces no sabemos quiénes eran las mujeres de los sátrapas, y menos aún las esposas de los generales y funcionarios persas de rango inferior. Por ejemplo, ¿quién era la mujer de Asidates, en la región de Pérgamo? Pues bien, es bastante posible que fuera de origen local. Desde luego se produjeron casamientos entre aristócratas locales y mujeres persas, como sucedió con el príncipe paflagonio Otis y la hija de un noble persa, Espitridates (Jenofonte, *Helénicas*, 4.1.6-7). Este tipo de alianzas confería a las elites locales un acceso potencial al sistema de honores persa, como demuestra el pasaje de Heródoto que acabamos de citar. Particularmente interesante resulta el hecho de que el propio rey hiciera «concubinas» suyas a mujeres pertenecientes a pueblos vasallos. El único caso que conocemos es el de Artajerjes I, pero no tenemos por qué pensar que fuera algo insólito: tres babilonias le dieron hijos, dos varones y una niña; los dos varones se disputaron el trono y el vencedor fue Darío II, que se casó con su hermana, Parisátide. Los hijos bastardos, pues, podían acceder al trono, de forma que la nobleza local tenían la posibilidad de acceder incluso al puesto más elevado del imperio a través de sus hijas.

En los ámbitos inferiores a la satrapía, podemos comprobar que el sistema persa dependía en gran medida de la cooperación con los individuos que ostentaban el poder en el ámbito local. Dentro de cada satrapía había subdivisiones administrativas (no demasiado bien conocidas), que podían ser gobernadas por gentes del país (véase la familia de Mausolo; Hornblower, 1982). Además, satrapías como las de «Tras el Río», Lidia, Frigia Helespontina o

Bactria-Sogdiana contenían una gran cantidad de entidades políticas diferentes administradas en general por sus propias autoridades según sus métodos tradicionales. En «Tras el Río», por ejemplo, había los siguientes distritos administrativos: Jerusalén y la subprovincia de Yehud conservaban sus leyes sagradas, sus sacerdotes y eran administradas por judíos (Avigad, 1976, pp. 30-36); la vecina Samaria era gobernada por una familia oriunda del país, la de Sanballat (Cross, 1963); las ciudades fenicias continuaban siendo regidas por sus dinastas tradicionales (Betlyon, 1980), y recientemente han salido a la luz algunos testimonios que demuestran que Ammón, al este del Jordán, constituía también una subdivisión provincial, probablemente al mando de un gobernador local (Shuba': Herr, 1992). Este mosaico de unidades sociopolíticas distintas se hallaba bajo la autoridad del sátrapa de Damasco.

Los testimonios de la existencia de estructuras políticas heterogéneas dentro de las provincias persas han creado en algunos la impresión de que los persas se contentaron con establecerse en las capitales de sus satrapías, cobrar los tributos y dejar que la población del país siguiera gobernándose sola sin interferir demasiado. En consecuencia, habrían sido los potentados locales los que gestionaban las cosas como les daba la gana remitiéndolas en la menor medida posible a las autoridades persas, de modo que el control central habría ido debilitándose cada vez más. La realidad es bastante diferente, pues los persas utilizaron las instituciones locales en su propio interés, y mantuvieron una estrecha vigilancia sobre sus maquinaciones internas. Buen ejemplo de ello sería el caso de Farnabazo, sátrapa de la Frigia Helespontina, y los dinastas locales de Dárdano:

> Esa parte de Eólide era de Farnabazo, pero le administraba ese territorio como sátrapa el dardanio Zenis. Y después que éste murió de una enfermedad y Farnabazo se disponía a dar a otro la satrapía, Mania, la mujer de Zenis, dardania también ella, preparó una comitiva, se proveyó de regalos para obsequiar a Farnabazo en persona y congraciarse a sus concubinas y sobre todo a las personas influyentes de Farnabazo, y se puso en camino. Vino a una entrevista y le dijo: «Farnabazo, mi marido era tu amigo por muchos motivos y especialmente te entregaba los tributos, de modo que tú le apreciabas y elogiabas. En consecuencia, si yo no te sirvo peor que él, ¿por qué necesitas designar otro sátrapa? Mas, si en algo no te agrado, sin duda está en tu poder quitarme y dar a otro el cargo». Al oír eso, Farnabazo decidió que la mujer fuera sátrapa. Ella, después que fue dueña del territorio, no pagaba los tributos peor que su marido y además de esto, siempre que se presentaba a Farnabazo, le llevaba regalos y cuando él venía a su territorio lo recibía de una manera mucho más agradable que los otros gobernantes; le conservó las ciudades que recibió e incluso añadió algunas de la costa entre las no sujetas: Larisa e igualmente Hamáxito y Colonas, atacando con mercenarios helenos, a los que ella observaba desde su carroza, las murallas. Y a quien elogiaba, a ése daba regalos sin tacha, de modo que consiguió tener el ejército mercenario más famoso, y luchaba también al lado de Farnabazo siempre que atacaba a los misios o a los pisidios porque dañaban el territorio del rey. Y así Farnabazo la honraba a su vez magníficamente y a veces la llamaba para aconsejarse. Cuando ella ya tenía más de cuaren-

> ta años, Midias, que era el marido de una hija suya, animado por algunos que pensaban que era vergonzoso que mandara una mujer y que él fuera un simple particular, y como ella se guardaba mucho de los demás, como convenía a una tirana, pero confiaba en él y le amaba como una mujer puede amar al yerno, se dice que entrando en su aposento la ahogó. Dio muerte asimismo a su hijo, que era de aspecto muy bello y de unos diecisiete años. Una vez hecho esto, retuvo a Escepsis y Gergis, ciudades fortificadas, de donde Mania obtenía los ingresos principalmente; pero otras ciudades no lo dejaron entrar; sino que las guarniciones que había en ellas las mantuvieron en poder de Farnabazo. Luego Midias envió presentes a Farnabazo y le pidió mantener el territorio como Mania. Éste le respondió que se los guardara hasta que viniera él mismo a tomar personalmente los regalos y de paso a él; efectivamente, afirmaba que no quería seguir viviendo si no vengaba a Mania (Jenofonte, *Helénicas*, 3.1.10 ss.).

El pasaje demuestra perfectamente las ventajas que tenía utilizar a un personaje del país para defender los intereses de Persia, y la conveniencia de confiar esa tarea a una misma familia, una vez que se había comprobado que lo hacía bien, aprovechando la dependencia de los dinastas locales respecto del sátrapa persa, que seguía teniendo la facultad de arrebatar a la familia su posición si esa solución dejaba de funcionar o amenazaba el control de Persia.

Con frecuencia se ha calificado al gobierno del imperio como un régimen de *laissez-faire* también en otros ámbitos. Los persas «permitían» el florecimiento de las culturas regionales, y de sus peculiaridades artísticas, lingüísticas y religiosas; la población local siguió ostentado los puestos de mando, y los sistemas de producción locales siguieron funcionando sin ninguna repercusión apreciable para los persas. Esta visión de los Aqueménidas pone excesivamente de relieve un solo aspecto de la dominación persa y lo presenta bajo una luz bastante negativa. Pero pasa por alto el hecho de que los persas aprovecharon las diversas tradiciones locales para ejercer el poder de un modo flexible, y de que establecieron una estrecha complicidad con sus súbditos. Aunque los monarcas aqueménidas utilizaban las lenguas vernáculas en sus decretos, usaron también el arameo como una especie de lengua franca, y fomentaron su empleo por todos los territorios del imperio (véase *supra*, pp. 300-301). Además, la forma en la que evolucionó el arameo durante la época aqueménida refleja su uso burocrático por los persas. Así, pues, en el ámbito local la gente no sólo siguió utilizando su propia lengua como si nada hubiera pasado, sino que además empleó regularmente el arameo, que por lo demás era la lengua predominante en los decretos del rey y de sus sátrapas (Metzger *et al.*, 1979; Briant, 1986).

Tampoco en el ámbito de la religión los monarcas persas se limitaron a permitir que cada uno hiciera lo que quisiese. En Egipto y Babilonia se cuidaron muy mucho de presentarse como activos defensores de los cultos locales con el fin de hacerse con el control de los ricos santuarios del país y ganarse el apoyo de sus sacerdotes. En los centros más pequeños, como Jerusalén o Magnesia del Meandro, concedieron algunos privilegios a los templos, tras

reconocer el apoyo que sus dioses habían otorgado a los persas, como demuestra esta traducción griega de una carta de Darío I:

> El rey de reyes, Darío, hijo de Histaspes, a su siervo (*doûlos*), Gadatas, le dice así:
>
> He sabido que no estás siguiendo mis instrucciones puntualmente: que te has puesto a cultivar mis tierras plantando frutales del otro lado del Éufrates, en la región del Asia Inferior; alabo tu decisión y por este motivo la concesión de favores seguirá existiendo para ti en la casa del rey. Pero por no hacer caso de mis instrucciones respecto a los dioses, si no cambias de actitud te daré pruebas de mi disgusto. Pues has exigido el pago de una tasa (*phóros*) a los hortelanos sagrados de Apolo y les has ordenado cultivar la tierra sin consagrar, sin hacer caso de la voluntad de mis antepasados con respecto al dios, que predijo la verdad exacta (*atrékeia*) a los persas y... (F. Lochner-Hüttenbach, en Brandenstein y Mayrhofer, 1964, pp. 91-98; Boffo, 1978).

Por el contrario, los santuarios de los pueblos que se rebelaban podían ser destruidos (y de hecho algunos lo fueron; véase el templo de Dídima, Heródoto, 6, 19, o el templo de Atenea en Atenas, Heródoto, 8, 53). Conocemos también la afirmación de Beroso, según el cual Artajerjes II introdujo una imagen de Anahita en las residencias imperiales (véase *supra,* p. 328). El objetivo de semejante medida probablemente fuera reforzar la cohesión de las comunidades persas que vivían lejos del corazón del imperio, una forma de fortalecer su identidad como miembros de la elite dirigente. Una de sus consecuencias fue la diferenciación de los persas de la diáspora a través de este culto y el establecimiento de santuarios iranios en las capitales provinciales.

El arte y las costumbres de la corte ejercieron también su influencia sobre los países conquistados: los sellos de estilo local adoptaron motivos decorativos persas (Collon, 1987 [0M], pp. 90-93); las monedas locales muestran escenas persas (Betlyon, 1980, láminas 1-4), y los juegos de copas de metales preciosos reflejan la adopción por parte de las elites locales de la costumbre persa de celebrar festines (*CHI*, II, capítulo 21). El palacete de la ciudadela de Babilonia poseía un esquema y una decoración típicamente persas (Haerinck, 1973), y la residencia de un dinasta local de las montañas de Cilicia poseía relieves que imitaban las escenas de Persépolis (Davesnes *et al.*, 1987). En la escultura privada egipcia los dignatarios aparecen representados con la típica postura egipcia, pero llevando las joyas propias de los cortesanos persas (Bothmer, 1960, figuras 151-152).

Los individuos que habían ejercido el poder bajo los regímenes anteriores y pasaban a apoyar a los conquistadores persas eran reclutados en el séquito del nuevo rey, aunque veían definitivamente reducida su autoridad. Udjahorresnet, por ejemplo (véase *supra,* pp. 315-316), había sido comandante en jefe de la marina con los faraones saítas; tras la conquista del país por Cambises, fue desposeído de su cargo militar y se le concedió el rango de «amigo» del rey, asignándosele un puesto muy elevado en el templo

de Neith en Sais. En otras palabras, siguió ostentando una posición muy honrosa en la sociedad egipcia, pero perdió cualquier tipo de poder político (Briant, 1988).

En el ámbito de la agricultura los modos de producción conservaron su forma básica, pues tampoco podían ser cambiados así como así. Pero el dominio de los recursos productivos por parte de las autoridades del imperio era muy fuerte: el monarca, la familia real, la nobleza y los cortesanos persas poseían grandes extensiones de tierras a lo largo y ancho del reino (véanse *supra,* pp. 349-350). A la población rural se les asignaban obligaciones, además de los tributos y servicios habituales, que afectaban a la cantidad de cosecha que debían producir sus campos: tenían que proveer de alimentos a la corte del sátrapa (Nehemías 5, 14-15; Heródoto, 1, 192), así como a los soldados de la guarnición local (Segal, 1983, n.° 24; véase Hoglund, 1992, p. 213). Particularmente significativo quizá sea el control que ejercía el soberano persa sobre el acceso al agua: los funcionarios reales administraban el importantísimo sistema de acequias de Babilonia, que era propiedad de la corona (Stolper, 1985, capítulo 2). Se sabe además que los reyes de Persia construyeron un gran sistema de regadío subterráneo (*qanat*) en el norte de Irán (Polibio, 10.28). Heródoto cuenta que Darío hizo un embalse en un río, de cuyas aguas dependía la población de la zona, y que sólo permitía abrir las compuertas de las acequias después de escuchar las reclamaciones de los campesinos y de cobrar una gran suma (Heródoto, 3, 117). El corazón del imperio, Persia, experimentó una transformación increíble durante el período aqueménida. En primer lugar, se fundaron las dos magníficas ciudades reales, Pasargadas y Persépolis. Por otra parte, durante los cuatrocientos o quinientos años anteriores al desarrollo del estado persa, había sido una región con muy poca población sedentaria, y en la que prácticamente no había centros urbanos; la subsistencia se basaba más en la cría de animales que en el cultivo de la tierra (véase *supra,* p. 305). Los estudios arqueológicos demuestran que este sistema de vida cambió radicalmente entre los siglos VI y IV, cuando aumentó extraordinariamente el número de los asentamientos (Sumner, 1986). A finales del siglo IV, el historiador griego Jerónimo de Cardia (utilizado por Diodoro) describía Persia como un auténtico jardín del Edén:

> ... Un país elevado, bendecido con un clima saludable y lleno de los frutos propios de cada estación. Había cañadas densamente arboladas y árboles de sombra de distintas clases cultivados en jardines, así como espacios que convergen de forma natural y están cubiertos de árboles de todo tipo y corrientes de agua, que permiten a los viajeros recrearse en la delicia de estos lugares que invitan al descanso más placentero. Además había gran cantidad de ganados de todo tipo ... los habitantes de esta región eran los más belicosos de toda Persia, pues todos los hombres eran arqueros y honderos de valía, y por la densidad de su población este país superaba con mucho a las demás satrapías (D. S., 19.21.2-4).

La gran diversidad sociocultural del imperio persa no debería equivocarnos y hacernos pensar que se trataba de una estructura débil y desorganizada. La propia cantidad de tiempo que duró y el hecho de que los sucesores de Alejandro, los Seléucidas (311-146) aprovecharan las instituciones aqueménidas para mantener unidos sus dominios, por lo demás bastante extensos (Sherwin-White y Kuhrt, 1993), son una prueba del éxito alcanzado por el sistema imperial desarrollado por los reyes de Persia.

NOTAS

8. *Levante (c. 1200-c. 720)* (pp. 15-112)

1. La tesis que propugna que los filisteos procederían de los soldados de las guarniciones egipcias de Levante ha sido puesta en tela de juicio recientemente (Wood, 1991). Se trata a todas luces de una deducción, no de un hecho, y los argumentos de Wood en contra de esta teoría ofrecen una hipótesis alternativa factible, aunque hasta ahora no ha sido aceptada mayoritariamente.
2. Para una desestimación reciente de la tesis, basada en el texto de Heródoto, de que los etruscos procedían de Asia Menor, véase Drews, 1992.
3. Lipiński (*Studia Phoenicia*, III, p. 218 y n. 20) ha propuesto corregir Togorma por *Twgdmh* y traducir «los de la casa de Tugdamme», es decir, Lígdamis, caudillo de una horda de invasores (posiblemente cimerios) que asoló Anatolia durante el siglo VII; *RLA*, 7, pp. 186-189. (El pasaje de Ezequiel ha sido estudiado recientemente por I. M. Diakonoff; «The naval power and trade of Tyre», *IEJ*, 42/43-44, 1992, pp. 168-193.)
4. Hasta hace muy poco tiempo su nombre se leía «Hattin(a)». La opinión de los especialistas en la actualidad es que «Pattin(a)» sería la transcripción más correcta.
5. Para una tesis bastante provocativa, aunque no por ello menos interesante, según la cual J habría sido escrito por una mujer en el siglo X, véase también D. Rosenberg y H. Bloom, *The Book of J* (Nueva York, 1990); véase también la reseña, bastante benévola, aunque crítica, de J. Barton, «It's a Girl!», *New York Review of Books*, 37/18, 22 de noviembre de 1990, pp. 3-4.
6. La primera mención asiria aparece en el contexto de la batalla de Salmanasar III contra una coalición de estados levantinos en la batalla de Qarqar, a orillas del Orontes, en 853 (véase el capítulo 9, apartado 2).
7. El texto de la inscripción apareció grabado en una gran estela de basalto negro (115 × 60-68 cm) en 1868 en Dhiban (la antigua Dibón), en Jordania, a unos 21 km al este del mar Muerto, pero posteriormente fue destrozada por la población local. Con la ayuda de un fragmento del texto completo, otros dos más grandes y casi otros dieciocho más pequeños, fue posible reconstruir la mayoría del texto (en la actualidad en el Louvre, París).

9. *El imperio neoasirio (934-610)* (pp. 113-192)

1. El «Poema de la creación» babilónico habría resultado incluso más incomprensible, y, sin embargo, era leído en público durante las fiestas (véase el capítulo 7, apartados 1 y 4).
2. En la actualidad disponemos de la lista completa de los epónimos en una nueva edición de A. R. Millard, *The Eponyms of the Assyrian Empire 910-612 BC* (SAA Studies 2), Helsinki, 1994.
3. Es posible que al final de su reinado Salmanasar III fuera ya muy viejo o que estuviera muy enfermo, pues sus últimas campañas fueron dirigidas por sus generales y no por él mismo.
4. Una buena cantidad de los relieves del palacio de Ashur-nasir-pal II, excavado por Henry Austen Layard en Nimrud hacia 1840, se halla expuesta en las salas del Museo Británico, junto con los de Tiglath-pileser III, Senaquerib y Assurbanipal.

10. *Anatolia (c. 900-c. 550)* (pp. 193-220)

1. En 1993 se publicó otro libro sobre los cimerios: A. I. Ivantchik, 1993, *Les Cimmériens au Proche-Orient* (Orbis Biblicus et Orientalis, 127), Friburgo. Para una interpretación un tanto excéntrica de los cimerios, véase Kristensen, 1988.

2. Un equipo de arqueólogos americanos y armenios está investigando actualmente el yacimiento de Horom, en el noroeste de Armenia, que quizá proporcione un material capaz de rellenar algunas de las lagunas existente en la prehistoria de Urartu. Muestra indicios de la existencia de un poblado sumamente desarrollado a comienzos de la Edad del Hierro (finales del segundo y comienzos del primer milenio); véase Badaljan *et al.*, 1992 y 1993.

3. «Mannea» era el término genérico utilizado por los asirios para designar a los pequeños reinos situados en la vertiente norte de los Zagros. El poblado de Hasanlu IV (al sur del lago Urmia) nos ha suministrado los testimonios más importantes del desarrollo y la riqueza de la cultura de una ciudad mannea (Dyson, 1964 y1965; Porada, 1965, capítulo IX).

4 Işik, 1987, ha defendido la existencia de una fuerte influencia urartea sobre los monumentos rupestres de Frigia.

5 Algunas basas de las columnas de Creso pueden admirarse en el Museo Británico.

11. *Babilonia (c. 900-539)* (pp. 221-272)

1. Puede que Pul sea un hipocorístico de Tiglath-pileser; Ululayu ('nacido en [el mes de] Elul') quizá fuera el nombre propio del rey.

2. Alan Millard ha estudiado los documentos datados de Sargón, varios de los cuales demuestran que incluso en Asiria computaba sus años como rey de Babilonia; por ejemplo: «eponimato de X, año Y como rey de Asiria, año Z como rey de Babilonia» (comunicación personal). Esta circunstancia subraya la importancia política de la conquista de Babilonia por Sargón.

3. Al hablar de «grandes campañas» me refiero a aquellas en las que participó el rey en persona y que fueron ampliamente conmemoradas en sus inscripciones. Senaquerib realizó siete campañas en Babilonia y a lo largo de la frontera de Elam, y una (701) en Fenicia, Palestina y Judá, que pueden incluirse en esta categoría. Sus generales realizaron campañas en el sur de Anatolia y también aquí hubo campañas asirias contra las tribus árabes, en las que no está clara la participación del monarca.

4. Un texto de época helenística califica a Nabopolasar de «rey del País del Mar» (Thureau-Dangin, *Rituels accadiens*, París, 1921, pp. 80 y 86). Es posible que lo que signifique este dato es que Nabopolasar era un general babilonio nombrado por los asirios y destinado a las comarcas pantanosas del sur (véase *supra*, p. 237), o incluso que era un caldeo de Bit Yakin. Pero se trata de un testimonio tardío y no muy claro (véase Voigtlander, 1963).

5. Suele darse por supuesto que el Nabucodonosor citado por Nabonido es Nabucodonosor II (604-562), pero otra tesis dice que se trata del más antiguo soberano de este nombre, Nabucodonosor I (1124-1103; Berger, 1973, p. 63).

6. Muchos de los temas que aparecen en el Cilindro de Ciro fueron utilizados por Marduk-apla-iddina II en su *kudurru*, véase el análisis de esta inscripción *supra*, p. 230.

7. No tenemos pruebas de la existencia de «sabios» en la corte neobabilónica, pero probablemente no nos equivoquemos al suponerla. Aparecen en la historia de Daniel, de época posterior, y es posible que estuvieran presentes en la mayoría de las cortes.

8. En la actualidad tenemos atestiguado también un gobernador de Arpad (durante el décimo noveno año del reinado de Nabucodonosor II); véase F. Joannès, *NABU*, 1994, nota 20.

9. Stephanie Dalley ha postulado recientemente la tesis de que los «jardines colgantes de Babilonia» fueron creados por Senaquerib en Nínive; su asociación con Babilonia y Nabucodonosor II se debería a una serie de equívocos (*Iraq*, 56, 1994, pp. 45-58).

10. Naturalmente diversas ciudades babilónicas siguieron existiendo después del siglo II (Oelsner, 1986). La notable disminución de los documentos en cuneiforme (debida en parte al empleo cada vez mayor del arameo) no nos permite rastrear con detalle su existencia posterior.

11. La escena recuerda bastante a la del *rab šāqê* (copero) que parlamentara con los ciudadanos de Jerusalén en 701 (2 Reyes 18; véanse las pp. 155-156)

12. La célebre descripción que hace Heródoto de la ciudad de Babilonia y de las costumbres de sus habitantes ha preocupado a muchos estudiosos desde que se iniciaron las excavaciones de la ciudad y empezaron a descifrarse los textos cuneiformes. No resulta fácil ni mucho menos armonizar lo que cuenta Heródoto con la realidad reconstruida por arqueólogos y filólogos. Sigue siendo objeto de debate si realmente llegó a visitar el país y si lo que describe son sus observaciones personales (véase, últimamente, Rollinger, 1993).

12. *Egipto (c. 1000-525)* (pp. 273-297)

1. Se ha demostrado que otras hipótesis análogas en torno a las leyes de sucesión por línea materna en otros lugares no resisten un análisis riguroso, véase el capítulo 4, apartado 2 (dinastía XVIII), y el capítulo 7, apartado 3 (Elam).

2. Para la tesis de que el nombre indica que Teocles era un *xénos* de Psamético I, véase G. Herman, *Ritualised Friendship in the Greek City*, Cambridge, 1987, p. 102.

13. *El imperio aqueménida (c. 550-330)* (pp. 298-357)

1. Los cortesanos que aparecen en los relieves de Persépolis llevan indumentarias distintas, llamadas convencionalmente vestido «persa» y vestido «medo». El tipo de indumentaria no refleja el carácter étnico del que la lleva (Calmeyer, 1987).

2. H. Sancisi-Weerdenburg prepara un estudio sobre el *arta* en antiguo persa; me gustaría agradecerle aquí todo lo que le debo en este punto.

3. Como en casi todas partes, parece que el rey escogía normalmente como sucesor a su primogénito. Esta norma quizá sea reconocida de manera implícita en la inscripción de Jerjes.

4. Para un estudio exhaustivo de la mujer en el imperio persa, especialmente las actividades de las mujeres de la familia real, según nos informan las tablillas de Persépolis, véase Brosius, en prensa.

5. La palabra ha sido identificada también recientemente en un documento egipcio en demótico (G. Vittmann, *AfO*, 38-39, 1991-1992, pp. 159-160).

6. Tres tablillas elamitas descubiertas en Armavir Blur (en la antigua Armenia soviética) quizá sean también documentos administrativos afines a los de Persépolis, relativos al cobro de impuestos y la percepción de grano (H. Koch, *ZA*, 83, 1993, pp. 219-236, véase, sin embargo, Vallat, *NABU*, 1995, nota 46). Por ella y gracias también al importante artículo de G. Summers acerca de los materiales aqueménidas procedentes del este de Turquía (especialmente de Altin Tepe, *AntSt*, 43, 1993, pp. 85-108), por fin podemos hacernos una idea más clara de lo que fue la provincia aqueménida de Armenia, pues se demuestra que su administración era (más o menos) análoga a la de las regiones mejor documentadas.

7. No tenemos pruebas de que los caminos fueran utilizados por los mercaderes. El comercio en el imperio persa está muy mal documentado (para una visión de conjunto, véase Wiesehöfer, 1982). La impresión general es que la actividad mercantil estaba en manos de individuos particulares que utilizaban los circuitos comerciales creados durante el período neoasirio (Salles, 1991 y 1994). El gobierno cobraba los aranceles y tasas tradicionales a nivel regional, pero aparte de eso no tenemos conocimiento de que la monarquía participara en el desarrollo o el fomento del comercio (Briant, en prensa, capítulo 9/3).

BIBLIOGRAFÍA

INTRODUCCIÓN: BIBLIOGRAFÍA SELECTA Y OBRAS DE CONSULTA

A. Bibliografía general

Arnaud, D., 1970: *Le Proche-Orient Ancien de l'invention de l'écriture à l'hellénisation,* París.

Baines, J., Málek, J., 1980: *Cultural Atlas of Ancient Egypt,* Oxford.

Burney, C, 1977: *From Village To Empire: An Introduction to Near Eastern Archaeology,* Oxford.

David, A. R., 1975: *The Egyptian Kingdoms,* Oxford.

Hrouda, B. (Hrsg.), 1991: *Der alte Orient,* Munich (trad. franc.: París, 1991).

Moorey, P. R. S., 1975: *Biblical Lands,* Oxford.

Postgate, J. N., 1977: *The First Empires,* Oxford.

Roaf, M., 1990: *Cultural Atlas of Mesopotamia and the Ancient Near East,* Oxford.

Sasson, J. M. (ed.), 1995: *Civilisations of the Ancient Near East,* Nueva York.

Schmökel, H., 1961: *Kulturgeschichte des alten Orients,* Stuttgart.

Von Soden, W., 1993: *The Ancient Orient: An Introduction to the study of the ancient Near East* (trad. de ed. alemana, 1985), Leominster.

Wiseman, D. J. (ed.), 1973: *Peoples of Old Testament Times,* Oxford.

B. Manuales con aportaciones de distintos especialistas

Bottéro, J., Cassin, E., Vercoutter, J. (eds.), 1967a: *The Near East: The Early Civilisations* (trad. de la Fischer Weltgeschichte Band 2), Londres.

—, 1966: *Die altorientalischen Reiche II* (Fischer Weltgeschichte Band 3), Frankfurt del Main.

—, 1967b: *Die altorientalischen Reiche Ili: Die esrste Hälfte des 1. Jahrtausends* (Fischer Weltgeschichte Band 4), Frankfurt del Main (el contenido de los tres volúmenes llega hasta las conquistas de los persas).

Cambridge Ancient Histoy I, II, III/1, III/2, IV, VI (ed. rev.), 1972-1994, Cambridge.

C. Manuales acerca de la mayor parte de la región

Garelli, P., 1969: *Le Proche-Orient Asiatique* (Nouvelle Clio), París (estudio detallado desde *c.* 3000 hasta *c.* 1200, salvo Egipto).

Garelli, P., Nikiprowetzky, W., 1974: *Le Proche-Orient Asiatique: Israël II* (Nouvelle Clio), París (estudio detallado desde *c.* 1200 hasta 539, salvo Egipto).
Hallo, W. W., Simpson, W. K., 1971: *The Ancient Near East: A History,* Nueva York (desde *c.* 3000 hasta la conquista persa).
Klengel, H. *et al.*, 1989: *Kulturgeschichte des alten Vorderasien* (Veröffentlichungen des Zentralinstituts für alte Geschichte).
Knapp, B., 1988: *The Ancient History of Western Asia and Egypt,* Chicago (desde el Neolítico hasta Alejandro, incluido el Egeo).
Liverani, M., 1988: *Antico Oriente: storia, società, economia,* Roma (estudio detallado desde *c.* 3000 hasta Alejandro, a excepción de Egipto).
Schmökel, H., 1957: *Geschichte des alten Vorderasien* (HdO), Leyden (desde *c.* 3000 hasta 539, salvo Egipto).

D. Manuales de Historia de Egipto

Drioton, E., Vandier, J., 1984: *L'Égypte: Dès origines à la conquête d'Alexandre* (6.ª ed.), París.
Gardiner, A., 1961: *Egypt of the Pharaohs,* Oxford.
Grimal, N., 1992: *A History of Ancient Egypt* (trad.), Oxford.
Helck, W., 1968: *Geschichte des alten Ägypten* (HdO), Leyden.
Trigger, B., Kemp, B., O'Connor, D., Lloyd, A., 1983: *Ancient Egypt: A Social History,* Cambridge (los tres primeros artículos aparecieron originalmente como capítulos de la *Cambridge History of Africa I* [1982]).

E. Colecciones de artículos y volúmenes de homenaje (symoposia, Festschriften): selección de los más recientes o importantes

Alster, B. (ed.), 1980: *Death in Mesopotamia,* Copenhague (incluye estudios de los materiales hititas, ugaríticos y del Golfo Pérsico).
Archi, A. (ed.), 1984: *Circulation of Goods in Non-Palatial Contexts in the Ancient Near East* (Incunabula Graeca, 82), Roma.
Bounni, 1990 = *Resurrecting the Past: a joint tribute to Adnan Bounni* (eds. P. Matthiae, M. van Loon, H. Weiss), Leyden, 1990.
Cameron, A., Kuhrt, A. (eds.), 1983: *Images of Women in Antiquity* (ed. rev. 1993), Londres.
Campbell, E. F., Freedman, D. N. (eds.), 1983: *Biblical Archaeological Reader IV.* Sheffield.
Cassin, E., 1987: *Le Semblable et le différent: symbolismes du pouvoir dans le proche-orient ancien,* París.
Diakonoff, I. M. (ed.), 1969: *Ancient Mesopotamia: socio-economic History* (trad. de diversos artículos de especialistas soviéticos), Moscú.
Diakonoff, Studies = *Societies and Languages of the Ancient Near East: studies in honour of I. M. Diakonoff* (ed. M. Dandamaev *et al.*), Warminster, 1982.
Durand, J.-M. (ed.), 1987: *La femme dans le proche-orient antique,* París.
Finkelstein, Essays = *Essays on the Ancient Near East in Memory of J. J. Finkelstein* (ed. M. de Jong Ellis), Hamden, Conn., 1977.
Garelli, P. (ed.), 1974: *Le Palais et la Royauté,* París.

Garelli, Études = *Marchands, diplomates et Empereurs: études sur la civilisation mésopotamienne offertes à Paul Garelli* (eds. D. Charpin *et al.*), París, 1991.
Gibson, McG., Biggs, R. D. (eds.), 1987: *The Organization of Power: aspects of bureaucracy in the Ancient Near East,* Chicago.
Goedicke, H., Roberts, J. M. (eds.), 1975: *Unity and Diversity: essays in the history, literature, and religion of the ancient Near East* (John Hopkins Near Eastern Studies), Baltimore, MD.
Hallo, 1993 = *The Tablet and the Scroll: Near Eastern studies in honour of William W. Hallo,* Bethesda, MD.
Jacobsen, T., 1970: *Toward the Image of Tammuz and Other Essays on Mesopotamian History and Culture* (ed. W. Moran; Harvard Semitic Series 21), Cambridge, Mass.
Kraeling, C. H., Adams, R. McC. (eds.), 1960: *City invincible,* Chicago.
Kramer, Studies: *Studies in the Literature of the Ancient Near East dedicated to S. N. Kramer* (ed. J. M. Sasson = *JAOS* 103 [1983]:1-353).
Kraus, Festschrift = *Zikir šumim: Assyriological Studies presented to F. R. Kraus* (eds. G. van Driel *et al.*), Leyden, 1982.
Landsberger, Studies = *Studies in Honor of Benno Landsberger* (AS 16), Chicago, 1965.
Larsen, M. T. (ed.), 1979: *Power and Propaganda: a symposium on ancient empires,* Copenhague.
Lesko, B. S. (ed.), 1989: *Women's Earliest Records from Ancient Egypt and Western Asia* (Brown Judaic Studies 166), Atlanta, Ga.
Lipiński, E. (ed.), 1979: *State and Temple Economy in the Ancient Near East* (2 vols.), Lovaina.
Moran, Studies = *Lingering over Words: studies in ancient Near Eastern literature in honor of William L. Moran* (eds. T. Abusch *et al.*), Atlanta, Ga., 1990.
Nissen, H. Renger, J. (eds.), 1982: *Mesopotamien und seine Nachbarn* (2 vols.), Berlín.
Powell, M. A. (ed.), 1987: *Labor in the Ancient Near East* (AOS 68), New Haven, Conn.
Rowlands, M., Larsen, M., Kristiansen, K. (eds.), 1987: *Centre and Periphery in the Ancient World* (New Directions in Archaeology), Cambridge.
Stato Economia Lavoro nel Vicino Oriente Antico (Istituto Gramsci Toscano: Seminario di Orientalistica Antica), Milán, 1988.
Ucko, P. J., Tringham, R., Dimbleby, G. W. (eds.), 1972: *Man, Settlement and Urbanism,* Londres.
Veenhof, K. (ed.), 1986: *Cuneiform Archives and Libraries,* Leyden.

F. Tecnología básica

Barber, E. J. W., 1991: *Prehistoric Textiles: the development of cloth in the Neolithic and Bronze Ages with special reference to the Aegean,* Princeton, NJ.
Hodges, *H.*, 1970: *Technology in the Ancient World,* Harmondsworth.
—, 1976: *Artifacts: an introduction to early materials and technologies* (ed. rev.), Londres
Lucas, *A.*, 1962: *Ancient Egyptian Materials and Industries* (rev. de J. R. Harris), Londres.
Moorey, P. R. S., 1985: *Materials and Manufacture in Ancient Mesopotamia: the evidence of art and archaeology,* Oxford.

G. Trasfondo histórico-cultural de la región

a) *Egipto*

Harris, J. R. (ed.), 1971: *The Legacy of Egypt* (2.ª ed.), Oxford.
James, T. G. H., 1979: *An Introduction to Ancient Egypt*, Londres.
Kees, H., 1961: *Ancient Egypt: a cultural topography* (trad.), Chicago.
Kemp, B., 1989: *Ancient Egypt: anatomy of a civilization*, Londres.
Robins, G., 1993: *Women in Ancient Egypt*, Londres.
Smith, H. S., Hall, R., 1983: *Ancient Centres of Egyptian Civilization*, Londres.
Spencer, A. J., 1982: *Death in Ancient Egypt*, Harmondsworth.
Strouthal, E., 1992: *Life in Ancient Egypt* (trad.), Cambridge.
Watterson, B., 1991: *Women in Ancient Egypt*, Stroud.

b) *Mesopotamia*

Bottéro, J., 1992: *Mesopotamia: writing, reasoning and the gods* (trad.), Chicago.
Bottéro, J., *et al.*, 1992: *Initiation à l'Orient Ancien: de Sumer à la Bible*, París.
Bottéro, J., Stève, M.-J., 1993: *Il était une fois la Mésopotamie*, París.
Curtis, J. (ed.), 1982: *Fifty Years of Mesopotamian Discovery: the work of the British School of Archaeology in Iraq, 1932-1982*, Londres.
Oates, J., 1986: *Babylon*, (ed. rev.), Londres.
Oppenheim, A. L., 1974: *Ancient Mesopotamia: portrait of a dead civilization* (ed. rev.), Chicago.
Roux, G., 1980: *Ancient Iraq* (2.ª ed.), Harmondsworth.
Saggs, H. W. F., 1963: *The Greatness That Was Babylon*, Londres.

c) *Siria*

Chavalas, M. W., Hayes, J. L. (eds.), 1992: *New Horizons in the Study of Ancient Syria* (Bibliotheca Mesopotamica 25), Malibu, Cal.
Klengel, H., 1992: *Syria 3000 to 300 BC: a handbook of political history*, Berlín.
Land des Baals: Syrien -Forum der Völker und Kulturen (cat. de la exp., Museum für Vor-und Frühgeschichte, Berlín), Munich, 1982.
Weiss, H. (ed.), 1985: *Ebla to Damascus: art and archaeology of ancient Syria*, Washington.

d) *Palestina*

Aharoni, Y., 1979: *The Land of the Bible: a historical geography* (ed. rev.), Londres.
—, 1982: *The Archaeology of the Land of Israel: from the prehistoric beginnings to the end of the first temple period* (trad.), Londres.
Bienkowski, P. (ed.), *The Art of Ancient Jordan*, Liverpool.
Kenyon, K., 1979: *Archaeology in the Holy Land* (4.ª ed.; reimpr. 1985), Londres.
Mazar, A., 1990: *Archaeology of the Land of the Bible: 10000-586 BCE* (The Anchor Bible reference Library; ed. rev., 1992), Nueva York.
Moorey, P. R. S., 1981: *Excavation in Palestine*, Farnham.
Tubb, J., Chapman, R. (eds.), 1990: *Archaeology and the Bible*, Londres.
Weippert, H., 1988: *Palästina in vorhellenistischer Zeit* (Handbuch der Archäologie), Munich.

e) *Anatolia*

McQueen, J. G., 1986: *The Hittites and Their Contemporaries in Asia Minior* (ed. rev.), Londres.
Schatten uit Turkije (Treasures from Turkey) (texto en holandés y en turco, y algunos en inglés; cat. de la exp. ricamente ilustrado), Leyden, 1986.

f) *Golfo Pérsico*

al-Khalifa, S. H. A., Rice, M. (eds.), 1986: *Bahrain through the Ages: the Archaeology*, Londres.
Potts, D. T., 1990: *The Arabian Gulf in Antiquity* (2 vols.), Oxford.

g) *Nubia*

Adams, W. Y., 1975: *Nubia: Corridor to Africa*, Londres.
Africa in Antiquity: the arts of ancient Nubia and Sudan (Brooklyn Museum, Catálogo de la Exposición), Nueva York, 1978.
Davies, W. V. (ed.), 1991: *Egypt and Africa: Nubia from prehistory to Islam*, Londres.

h) *Asia Central*

Kohl, P. L. (ed.), 1981: *The Bronze Age Civilizations of Central Asia: recent Soviet discoveries*, Nueva York.
Masson, V. M., Sarianidi, V. I., 1972: *Central Asia: Turkmenia before the Achaemenids*, Londres.

i) *Irán*

Frye, R. N., 1964: *The Heritage of Iran*, Londres.
Huot, J.-L., 1970: *Persia I: From the Origins to the Achaemenids* (trad.), Londres.
Matheson, S., 1972: *Persia: an archaeological guide*, Londres.
Tucci, G. (ed.), 1978: *La Città Brucciata nel deserto salato*, Venecia.

j) *India*

Allchin, B., Allchin, R., 1982: *The Rise of Civilization in India and Pakistan*, Cambridge.
Fairservis, W. A., 1975: *The Roots of Ancient India: the archaeology of early Indian civilization* (2.ª ed.), Chicago.
Ratnagar, S., 1991: *Enquiries into the Political Organization of Harappan Society*, Puna.
Thapar, R., 1966: *A History of India* I, Harmondsworth.

k) *Primeros contactos e inicio de las relaciones comerciales entre el Asia Occidental y Oriente*

Curtis, J. (ed.), 1993: *Early Mesopotamia and Iran: contacts and conflict c. 3500-1600 BC* (Actas del seminario celebrado en memoria de V. G. Lukonin), Londres.
Herrmann, G., 1968: «Lapis-lazuli: the early phases of its trade», *Iraq* 30:21-57.

Kohl, P., 1975: «Carved chloride vessels: a trade in finished commodities in the mid-third millennium», *Expedition* 18/1:18-31.
Lamberg-Karlovsky, C. C., 1972: «Trade mechanisms in Indus-Mesopotamian interrelations», *JAOS* 92:222-229.

H. Sistemas de escritura

André, B., Ziegler, C., 1982: *Naissance de l'écriture: cunéiformes et hiéroglyphes*, París.
Diringer, D., 1948: *The Alphabet: a key to the history of mankind*, Londres.
Driver, G. R., 1976: *Semitic Writing from Pictograph to Alphabet* (3.ª ed. rev.), Londres.
Gelb, I. J., 1963: *A Study of Writing* (ed. rev.), Chicago.
Hooker, J. T. (ed.), 1991: *Reading the Past: ancient writings from cuneiform to the alphabet*, Londres.
Naveh, J., 1982: *The Early History of the Alphabet*, Jerusalén.
Powell, M. A. (ed.), 1981: *aspects of Cuneiform Writing* (= *Visible Langage* 15/4).
World Archaeology 17/3 (1986): Early Writing Systems.

I. Literatura y textos traducidos

Breasted, J. H., 1906: *Ancient Records of Egypt* (5 vols.), Chicago.
Dalley, S., 1989: *Myths from Mesopotamia: creation, the flood, Gilgamesh and others*, Oxford.
Erman, A., 1927: *The Literature of the Ancient Egyptians* (trad. inglesa del original), reeditado con el título *The Ancient Egyptians: a sourcebook of their writings*, Nueva York, 1966.
Foster, B. R., 1993: *Before the Muses: an anthology of Akkadian literature* (2 vols.), Bethesda, MD.
Kaiser, O. *et al.*, (Hrsg.), *Texte aus der Umwelt des Alten Testaments*, Gütersloh, 1982- (publicación en constante aparición).
Kovacs, M. G., 1989: *The Epic of Gilgamesh*, Stanford, Cal.
Lichtheim, M., 1973-1980: *Ancient Egyptian Literature: a book of readings* (3 vols.), Berkeley, Cal.
Oppenheim, A. L., 1967: *Letters from Mesopotamia*, Chicago.
Pritchard, J. B. (ed.), 1969: *Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament*, Princeton, NJ.
Simpson, W. K. (ed.), 1972, *The Literature of Ancient Egypt: an anthology of stories, instructions and poetry*, New Haven, Conn.
Veenhof, K. (ed.), 1983: *Schrijvend Verleden,* Leyden.

J. Estudios sobre textos literarios

Brunner, H., 1966: *Grundzüge einer Geschichte der altägyptischen Literatur*, Darmstadt.
Farber, W., 1989: *Schlaf, Kindchen, schlaf! Mesopotamische Baby-Beschwörungen und-Rituale* (Mesopotamian Civilization 2), Winona Lake, IN.

Hecker, K., Sommerfeld, W., 1986: *Keilschriftliche Literaturen* (Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 6), Berlín.
Mindlin, M., Geller, M. J., Wansbrough, J. E. (eds.), 1987: *Figurative Language in the Ancient Near East*, Londres.
Reiner, E., 1985: *«Your thwarts in pieces, your mooring rope cut»: poetry from Babylonia and Assyria*, Ann Arbor, Mich.
Röllig, W. (Hrsg.), 1978: *Altorientalische Literaturen* (Neues Handbuch der Literaturwissenschaft 1), Wiesbaden.
Vogelzang, M. E., Vanstiphout, H. L. J. (eds.), 1992: *Mesopotamian Epic Literature: oral or aural?*, Queenston, Ontario.

K. Historiografía

Albrektson, B., 1967: *History and the Gods: an essay on the idea of historical events as divine manifestations in the ancient Near East*, Lund.
Cancik, H., 1976: *Grundzüge der hethitischen und alttestamentlichen Geschichtschreibung*, Wiesbaden.
Dentan, R. C. (ed.), 1954: *The Idea of History in Ancient Near* East (reimpr. 1983), New Haven, Conn.
Glassner, J.-J., 1993: *Chroniques Mésopotamiennes* (La roue à livres), París.
Grayson, A. K., 1975: *Assyrian and Babylonian Chronicles* (TCS 5), Locust Valley, NY.
Orientalia 49/2 (1980): Historiography in the Ancient Near East.
Redford, D. B., 1986: *Pharaonic King-lists, Annals and Day-books: a contribution to the study of the Egyptian sense of history* (SSEA Publications IV), Mississauga, Ontario.
Tadmor, H., Weinfeld, M. (eds.), 1983: *Historiography and Interpretation: studies in biblical and cuneiform literatures*, Jerusalén.
Van Seters, J., 1983: *In Search of History*, New Haven, Conn.

L. Religión y mitología

Black, J., Green, A., 1992: *Gods, Demons and Symbols of Ancient Mesopotamia: an illustrated dictionary*, Londres.
Bottéro, J., Kramer, S. N., 1989: *Lorsque les dieux faisaient l'homme: mythologie mésopotamienne*, París.
Clark, R. T. Rundle, 1959: *Myth and Symbol in Ancient Egypt* (reimpr. 1978), Londres.
Frankfort, H., 1948: *Kingship and the Gods: a study of ancient Near Eastern religion as the integration of society and nature* (reimpr. 1978), Chicago.
Frymer-Kensky, T., 1992: *In the wake of the Goddesses: women, culture and the biblical transformation of pagan myth*, Nueva York.
Hornung, E., 1983: *Conceptions of God in Ancient Egypt* (trad. inglesa de la versión original), Londres.
Jacobsen, T., 1976: *The Treasures of Darkness: a history of Mesopotamian religion*, New Haven, Conn.
Leick, G., 1991: *A Dictionary of Ancient Near Eastern Mythology*, Londres.
Lurker, M., 1980: *The Gods and Symbols of Ancient Egypt*, Londres.
McCall, H., 1990: *Mesopotamian Myths*, Londres.
Thomas, A. P., 1986: *Egyptian Gods and Myths* (Shire Egyptology), Aylesbury.

M. Arte

Amiet, P., 1980: *Art of the Ancient Near East*, Nueva York.
Collon, D., 1987: *First Impressions: cylinder seals in the ancient Near East*, Londres.
Frankfort, H., 1954: *The Art and Architecture of the Ancient Orient* (ed. rev. 1975), Harmondsworth.
Gunter, A. (ed.), 1990: *Investigating Artistic Environments in the Ancient Near East*, Washington, DC.
Leick, G., 1988: *A Dictionary of Ancient Near eastern Architecture*, Londres.
Moortgat, A., 1984: *Die Kunst des alten Mesopotamien* (ed. rev., 2 vols.), Colonia.
Muscarella, O., 1988: *Bronze and Iron: ancient Near Eastern artefacts in the Metropolitan Museum of Art*, Nueva York.
Orthmann, W., 1975: *Der alte Orient* (Propyläen Kunstgeschichte 14; reimpr. 1988), Berlín.
Robins, G., 1986: *Egyptian Painting and Relief* (Shire Egyptology), Aylesbury.
Seton-Williams, V., 1981: *Babylonia: treasures from Mesopotamia*, Luxemburgo.
Stevenson Smith, W., 1958: *The Art and Architecture of Ancient Egypt* (ed. rev. 1965), Harmondsworth.
Strommenger, E., Hirmer, M., 1965: *The Art of Ancient Mesopotamia* (trad. ing. de la versión original), Londres.

N. Geografía y economía

Beaumont, P., Blake, G. H., Wagstaff, J. M., 1976: *The Middle East: a geographical study*, Chichester.
Bulletin on Sumerian Agriculture, Cambridge (1986-).
Bulliet, R., 1990: *The Camel and the Wheel* (ed. rev.), Nueva York.
Oates, J. (ed.), 1993: *Ancient Trade: New Perspectives* (= *World Archaeology* 24/3).
Silver, M. 1985: *Economic Structures of the Ancient Near East*, Londres.

O. Debates cronológicos

Aström, P. (ed.), 1987-1989: *High, Middle or Low? Acts of an International Colloquium on Absolute Chronology Held at the University of Gothenburg, 20th-22nd August, 1987*, Gothenburg.
Bietak, M. (ed.), 1992: *High, Middle or Low? Acts of the Second International Colloquium on Absolute Chronology: the Bronze Age in the Eastern Mediterranean*, Viena.
Ehrich, R. W. (ed.), 1992: *Chronologies in Old World Archaeology* (3.ª ed. rev., 2 vols.), Chicago.
Gates, M.-H. C., 1981: *Alalakh Levels VI and V: a chronological reassessment* (Syro-Mesopotamian Studies 4/2), Malibu, Cal.
Huber, P. J., 1982: «Astronomical dating of Babylon I and Ur III», *Occasional Papers on the Near East* 1/4, Malibu, Cal.:107-199.
Na'aman, N., 1984: «Statements of time-spans by Babylonian and Assyrian kings and Mesopotamian chronology», *Iraq* 46:115-124.

P. Antecedentes neolíticos

Dixon, J. E., Cann, J. R., Renfrew, C., 1972: «Obsidian and the origins of trade», *Old World Archaeology: foundations of civilization* (Readings from the *Scientific American*), San Francisco:80-88.
Kenyon, K., 1972: «Ancient Jericho», *Old World Archaeology: foundations of civilization* (Readings from the *Scientific American*), San Francisco:89-94.
Mellaart, J., 1967: *Çatal Hüyük: a neolithic town in Anatolia* (New Aspects of Antiquity), Londres.
—, 1975: *The Neolithic of the Near East*, Londres.
McNairn, B., 1980: *The Method and Theory of V. Gordon Childe: economic, social, and cultural interpretations of prehistory*, Edimburgo.
Oates, D. y J., 1976: *The Rise of Civilization*, Oxford.
Unger-Hamilton, R. J. S., 1985: *Method and Micro-ware Analysis: sickles and other tools from Arjoune, Syria* (Londres, tesis).

Q. Enciclopedias especializadas

Encyclopaedia of Archaeological Excavations in the Holy Land (eds. M. Avi-Yonah y E. Stern; 4 vols.), Oxford, 1975-1978.
Lexikon der Ägyptologie (Hrsg. W. Helck *et al.*; 6 vols.), Wiesbaden, 1975-1986.
The New Encyclopaedia of Archaeological Excavations in the Holy Land (ed. E. Stern), Nueva York, 1993.
Reallexikon der Assyriologie (Hrsg. D. O. Edzard *et al.*), Berlín, 1928- (en publicación).

Para una lista completa de las abreviaturas y los convencionalismos habituales véase
Borger, R., 1968-1975: *Handbuch der Keilschriftliteratur*, Berlín.
Chicago Assyrian Dictionary, Chicago, 1964- (en publicación).
Hornung, E., 1967: *Einführung in die Ägyptologie*, Darmstadt.
Lexikon der Ägyptologie, Wiesbaden, 1975-1986.

CAPÍTULO 8

Bibliografía general

Liverani, 1988 [0C], caps. 22-26; *CAH* II, caps. 26a y b, 28, 33, 34; III, caps. 9-12, 29, 32; Bottéro *et al.*, 1966 [0B]:200-221; 1967b [0B], cap. 3; Garelli y Nikiprowetzky, 1974 [0C], caps. 1; 4/2 Klengel *et al.*, 1989 [0C]:413-459; Klengel, 1992 [0Gc], cap. 4; Aharoni, 1979 [0Gd]; Weippert, 1988 [0Gd]; Mazar, 1990 [0Gd].

y (véase *infra* información detallada)
Archaeology, 43/5 (1990); *BASOR* 279 (1990):1-64; Clements, 1989; De Vaux, 1961; *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique*; Dupont-Sommer, 1949; Gras, Rouillard, Teixidor, 1989; Hawkins, en prensa; Hayes y Maxwell Miller, 1977; Knight y Tucker, 1985; Lemche, 1988; Malamat, 1979; Maxwell Miller y Hayes,

1987; Moscati, 1988; Redford, 1992 [capítulo 3], partes 3 y 4; Sader, 1987; Sandars, 1978; *Studia Phoenicia*.

Obras de consulta

Abou Assaf, A., 1985: «'Ain Dara'», en Weiss, 1985 [0Gc]:347-350

Abou Assaf, A., Bordreuil, P., Millard, A. R., 1982: *La Statue de Tell Fekherye et sa bilingue assyro-araméenne*, París.

Ackroyd, P., 1983: «Goddesses, women and Jezebel», en Cameron y Kuhrt [0E]:245-259.

Aharoni, Y., 1974: «The building activities of David and Salomon», *IEJ* 24:13-16.

Ahlström, G. W., 1984: «An archaeological picture of Iron Age religions in ancient Palestine», *StOr* 55:117-145.

—, 1986: *Who Were the Israelites?*, Winona Lake, IN.

Ahlström, G. W., Edelman, D., 1985: «Merneptah's Israel», *JNES* 44:59-61.

Akurgal, E., 1961: *Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander*, Berlín.

—, 1962: *The Art of the Hittites*, Londres.

—, 1966: *The Birth of Greek Art: the Mediterranean and the Near East*, Londres.

Albright, W. F., 1939: «The Israelite Conquest of Canaan», *BASOR* 72:11-23.

Alt, A., 1925/1966: «The Settlement of the Israelites in Palestine», *Essays on Old Testament History and Religion* (trad. ing.), Nueva York:133-169.

—, 1930/1966: «The formation of the Israelite state in Palestine», *Essays*: 171-237.

Anderson, W. P., 1988: *Sarepta I: the Late Bronze and Iron Age strata of area II, Y*, Beirut.

Archaeology, 43/45 «Special Section: the Phoenicians» (marzo-abril de 1990:22-35).

Astour, M., 1965: «The last days of Ugarit», *AJA* 69:253-258.

Attridge, H. W., Oden, R., 1981: *Philo of Byblos: the Phoenician History* (CBQ Monographs, 9), Washington, DC.

Aubet, M.-E., 1993: *The Phoenicians and the West: politics, colonies and trade* (trad. ing.), Cambridge.

Barkay, G., 1992: «Iron II-III», en Ben-Tor, A. (ed.), *The Archaeology of Ancient Israel* (trad. ing.), New Haven, Conn.:302-373.

Barr, J., 1974: «Philo of Byblos and his "Phoenician History"», *Bulletin of the John Rylands Library*, 57:17-68.

Bartlett, J., 1982: *Jericho* (Cities of the Biblical World), Guildford.

BASOR 279 (artículos sobre la cultura fenicia de Bikai, Stieglitz, Clifford, Markoe, agosto de 1990:1-64).

Bass, G. F., 1973: «Cape Gelidonya and Bronze Age maritime trade», en Hoffner (ed.), *Occident and Orient: studies presented to Cyrus H. Gordon* (AOAT 22), Neukirchen-Vluyn:29-57.

Bass, G. F. *et al.*, 1989: «The Bronze Age shipwreck at Ulu Burun: 1986 campaign», *AJA* 93:1-29 (contiene referencias a los informes de las campañas anteriores).

Baumgarten, A. J., 1981: *The Phoenician History of Philo of Byblos: a commentary*, Leyden.

Becking, B., 1992: *The Fall of Samaria: an historical and archaeological study* (Studies in the History of the Ancient Near East, 2), Leyden.

Bienkowski, P., 1986: *Jericho in the Late Bronze Age*, Warminster.

Bikai, P. M., 1978: *The Pottery of Tyre*, Warminster.

Bimson, J., 1981: *Redating the Exodus and Conquest* (2.ª ed.), Sheffield.

Bing, J. D., 1991: «Alexander's sacrifice *dies praesidibus loci* before the battle of Issus», *JHS* 111:161-165.

Biran, A., Naveh, J., 1993: «An Aramaic stele fragment from Tel Dan», *IEJ* 43:81-98.

Borger, R., 1956 [capítulo 9].

Bright, J., 1959: *A History of Israel* (2.ª ed. rev., 1972), Londres.

Brinkman, J. A., 1968 [capítulo 11].

—, 1977: «Notes on Aramaeans and Chaldaeans in southern Babylonia in early seventh century BC», *Or.* 46:304-325.

—, 1984 [capítulo 11].

Bron, F., 1979: *Recherches sur les Inscriptions Phéniciennes de Karatepe* (Centre de Recherches d'Histoire et de Philologie II; Hautes Études Orientales, 11), París.

Bryce, 1986 [capítulo 10].

Bunnens, G., 1979: *L'expansion phénicienne en Méditerranée*, Bruselas.

Cazelles, H., 1973: «The Hebrews», en Wiseman, 1973 [0A]:1-28.

Chaney, M. L., 1983: «Ancient Palestinian peasant movements and the formation of premonarchic Israel», en Freedman y Grad, 1983:39-90.

Claessen, H. J. M., Skalník, P. (eds.), 1981: *The Study of the State*, La Haya.

Clements, R. E. (eds.), 1989: *The World of Ancient Israel: sociological, anthropological and political perspectives*, Cambridge,

Clifford, R. J., 1990: «Phoenician religion», *BASOR* 279:55-64.

Courbin, P., 1990: «Fragments d'amphores protogéometriques grecques à Bassit», en Bounni, 1990 [0E]:49-58.

Culican, W., 1968. «The iconography of some Phoenician seals and seal impressions», *Australian Journal of Biblical Archaeology*, 1:50-103.

Dalley, S., 1985: «Foreign chariotry and cavalry in the armies of Tiglath-pileser III and Sargon II», *Iraq* 47:31-48.

Delaporte, L., 1940: *Malatya-Arslantepe*, París.

De Vaux, R., 1961: *Ancient Israel: its life and institutions* (trad. ing.), Londres.

—, 1972: «The king of Israel, vassal of Yahweh», *The Bible and the Ancient Near East* (trad. ing.), Londres:152-180.

—, 1978: *The Early History of Israel* (trad. ing.), Londres, 2 vols.

Dever, W. G., 1969-1970: «Iron Age epigraphic material from the area of Khirbet el-Kôm», *HUCA* 40/41:139-204.

Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique (sous la direction de E. Lipiński), Turnhout, 1992.

Dietrich, M., 1970: *Die Aramäer Südbabyloniens in der Sargonidenzeit (700-648)* (AOAT 7), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn.

Dietrich, M., Loretz, O., 1978: «Das 'seefahrende Volk' von Šikila (RS 34.129)», *UF* 10:53-56.

Donbaz, V., 1990: «Two Neo-Assyrians stelae in the Antakya and Kahanmanmaraş Museum», *RIM Annual Review*, 8:5-24.

Donner, H., Röllig, W., 1973-1979: *Kanaänäische und aramäische Inschriften*, Wiesbaden, 3 vols.

Dothan, T., 1982: *The Philistines and their Material Culture*, New Haven, Conn.

Drews, R., 1992: «Herodotus 1.94, the drought of *c.* 1200 BC, and the origin of Etruscans», *Historia*, 41:14-39.

Dupont-Sommer, A., 1949: *Les Araméens*, París.

Edelman, D., 1987: «Biblical *molek* reassessed», *JAOS* 107:727-731.

Edgerton, W. F., Wilson, J. A., 1936: *Historical Records of Ramesses III: the texts of Medinet Habu* (2 vols.), Chicago.
Eissfeldt, O., 1965: *The Old Testament: an introduction* (trad. ing.), Oxford.
Emerton, J. A., 1982 «New light on Israelite religion: the implications of the inscriptions from Kuntillet 'Ajrud», *ZAW* 94:2-20.
Eph'al, I., 1982: *The Ancient Arabs: nomads on the borders of the fertile crescent 9th-5th centuries BC*, Jerusalén.
Finkelstein, I., 1988: *The Archaeology of the Israelite Settlement*, Jerusalén.
Frankenstein, S., 1979: «The Phoenicians in the far west: a function of Neo-Assyrian imperialism», en Larsen [0E]:263-294.
Freedman, D. N., Graf, D. (eds.), 1983: *Palestine in Transition: the emergence of ancient Israel* (The Social World of Biblical Antiquity Series 2), Sheffield.
Fried, M. H., 1975: *The Notion of Tribe* (Cummings Modular Program in Anthropology), Menlo Park, Cal.
Fritz, V., 1987: «Conquest or settlement? The early Iron Age in Palestine», *BibArch* 50:84-100.
Frost, H., 1972: «Ancient harbours and anchorages in the eastern Mediterranean», en *Underwater Archaeology: a nascent discipline*, París:95-114.
Garbini, G., 1986: *History and Ideology in Ancient Israel* (trad. ing.), Londres.
Garelli, P., 1982: «Importance et rôle des araméens dans l'administration de l'empire assyrien», en Nissen y Renger [0E]:437-447.
Garstang, J. y J. B. E., 1948, *The Story of Jericho* (2.ª ed.), Londres.
Genge, H., 1979: *Nordsyrisch-südanatolische reliefs: Datierung und Bestimmung* (2. Teile), Copenhague.
Geva, S., 1982: «Archaeological evidence for the trade between Israel and Tyre?», *BASOR* 248:69-72.
Gibson, J. C. L., 1971-1982: *Textbook of Syrian Semitic Inscriptions*; vol. 1: *Hebrew and Moabite Inscriptions*; vol. 2: *Aramaic Inscriptions*; vol. 3: *Phoenician Inscriptions*, Oxford.
Gonen, R., 1984: «Urban Canaan in the Late Bronze period», *BASOR* 253:61-74.
—, 1992: «The Late Bronze Age», en Ben-Tor, A. (ed), *The Archaeology of Ancient Israel* (trad. ing.), New Haven, Conn.: 211-257.
Gottwald, N. K., 1979: *The Tribes of Yahweh: a sociology of the religion of liberated Israel 1250-1050 BCE*, Mayknoll, NY.
Graf, K. H., 1866: *Die geschichtlichen Bücher des Alten Testaments*, Leipzig.
Graham, A. J., 1986: «The historical interpretation of Al-Mina», *DHA* 12:51-65.
Gras, M., Rouillard, J., Teixidor, J., 1989: *L'univers phénicien*, París.
Grayson, A. K., 1976: *Assyrian Royal Inscriptions*, 2, Wiesbaden.
—, 1991: *Assyrian Rulers of the Early First Millennium BC (1114-859 BC)* (RIM Assyrian Periods 3), Toronto.
Haines, R. C., 1971: *Excavations in the Plains of Antioch*, vol. 2, Chicago.
Hawkins, J. D., 1972: «Building inscriptions of Carchemish», *AnSt* 22:87-114.
—, 1975: «The negatives in hieroglyphic Luwian», *AnSt* 25:119-156.
—, 1979: «Some historical problems of the hieroglyphic Luwian inscriptions», *AnSt* 29:153-168.
—, 1980: «Karkamiš», *RLA* 5:426-446.
—, 1986: «Royal statements of ideal prices: Assyrian, Babylonian, and Hittite», en Canby, J. V., Porada, E., Ridgway, B. S., Stech, T. (eds.), *Ancient Anatolia: aspects of change and cultural development (Essays in honor of Machteld J. Mellink)*, Madison, Wis.:93-102.
—, 1987: «The Kululu lead strips: economic documents in hieroglyphic Luwian», *AnSt*, 37:135-162.
—, 1988: «Kuzi-Tešub and the "Great Kings" of Karkamiš», *AnSt* 38:99-108.
—, en prensa: *The Hieroglyphic Luwian Inscriptions of the Iron Age*, Berlín, 3 vols.
Hawkins, J. D., Morpurgo-Davis, A., 1978: «On the problems of Karatepe: the hieroglyphic text», *AnSt* 28:103-120.
Hayes, J. H., Maxwell Miller, J. (eds.), 1977: *Israelite and Judaean History*, Londres.
Heaton, E. W., 1974: *Solomon's New Men*, Londres.
Helm, P., 1980: *'Greeks' in the Neo-Assyrian Levant and 'Assyrians' in Early Greek Writers* (Univ. of Penn., tesis doctoral).
Hestrin, R., 1991: «Understanding Asherah: exploring Semitic iconography», *BAR* 17 (septiembre-octubre):50-59.
Hogarth, D. G., Woolley, C. L., Barnett, R. D., 1914-1952: *Carchemish*, Londres, 3 vols.
Hooftijzer, J., Van der Kooij, G., 1976: *Aramaic Texts from Deir 'Alla*, Leyden.
Isserlin, B. S. J., Du Plat Taylor, J., 1974: *Motya: a Phoenician and Carthaginian city of Sicily*, I, Leyden.
Kalaç, M., Hawkins, J. D., 1989: «The hieroglyphic Luwian rock inscription at Malpinar», *AnSt*, 39:105-112.
Kenyon, K., 1987: *The Bible and Recent Archaeology* (ed. rev. por P. R. S. Moorey), Londres.
Kestemont, G., 1972: «Le commerce phénicien et l'expansion assyrienne du XI^e^-VII^e^ siècle», *OA* 11:137-144.
Khalifeh, I. A., 1988: *Sarepta II: the Late Bronze and Iron Age periods of area II, X*, Beirut.
Knight, D., Tucker, G. (eds.), 1985: *The Hebrew Bible and Its Modern Interpreters*, Filadelfia, Penn.
Koch, K., 1969: *The Growth of the Biblical Tradition: the form-critical method* (trad. ing.), Londres.
Lapp, N. (ed.), 1981: *The Third Campaign at Tell el-Ful: the excavations of 1964* (AASOR 45), Filadelfia, Penn.
Layton, S. C., 1988: «Old Aramaic inscriptions», *BibArch* 51:172-189.
Lemaire, A., 1977: *Inscriptions Hébraïques*, vol. I: *Les Ostraca* (LAPO 9), París.
—, 1991: «Hazaël de Damas, roi d'Aram», en Garelli, *Études* [0E]:91-108.
Lemche, N. P., 1985: *Early Israel: anthropological and historical studies on the Israelite society before the monarchy*, Leyden.
—, 1988: *Ancient Israel: a new history of Israelite society*, Sheffield.
Liverani, M., 1987: «The collapse of the Near Eastern regional system at the end of the Bronze Age: the case of Syria», en Rowlands *et al.* [0E]:66-73.
Loretz, 1984: *Habiru-Hebräer: eine sozio-linguistische Studie über die Herkunft des Gentiliziums* 'ibrî *vom Apellativum* habiru (Beiheft ZAW 160), Berlín.
Malamat, A., 1963: «Aspects of the foreign policies of David and Solomon», *JNES* 22:1-17.
—, 1982: «How inferior Israelite forces conquered fortified Canaanite cities», *BAR* 8/2 (marzo-abril):25-35.
Malamat, A. (ed. junto con I. Eph'al), 1979: *World History of the Jewish People*, 1st series, vol. 4, 1-2: *The Age of Monarchies: Political History; Culture and Society*, Jerusalén.

Mallowan, M. E. L., 1972: «Carchemish», *AnSt* 22:63-85.
Martin, J. D., 1975: *The Book of Judges* (Cambridge Bible Commentary on the New English Bible), Cambridge.
Maxwell Miller, J., 1976: *The Old Testament and the Historian*, Londres.
Maxwell Miller, J., Hayes, J. H., 1987: *A History of Israel and Judah*, Londres.
Mazar, A., 1992: «The Iron Age I», en Ben-Tor, A. (ed.), *The Archaeology of Ancient Israel* (trad. ing.), New Haven, Conn.:258-301.
Mendenhall, G. E., 1962: «The Hebrew Conquest of Palestine», *BibArch* 25:66-87.
Meriggi, P., 1966-1975: *Manuale di Eteo Geroglifico* (Incunabula Graeca 13-14, Roma, 3 vols.
Meyer, E., 1884-1902: *Geschichte des Altertums*, Stuttgart, 5 vols.
Meyers, C., 1988: *Discovering Eve: ancient Israelite women in context*, Oxford.
Millard, A. R., 1990: «Israelite and Aramaean history in the light of inscriptions», *Tyndale Bulletin* 41/2:261-275.
Millard, A. R., Bordreuil, P., 1982: «A statue from Syria with Assyrian and Aramaic inscriptions», *BibArch* 45:135-141.
Mittman, S., 1981: «Die Grabinschrift des Sängers Uriahu», *ZDPV* 97:139-152.
Moran, W. L., 1987: «Join the '*apiru* or become one?», en Gallant, D. M. (ed., junto con S. T. Hollis), *«Working with No Data»: Semitic and Egyptological studies presented to Thomas O. Lambdin*, Winona Lake, IN.:209-212.
Morris, S. P., 1992: *Daidalos and the Origins of Greek Civilization*, Princeton, NJ.
Moscati, S., 1968: *The World of the Phoenicians* (trad. ing. ed. rústica, 1973), Londres.
—, (ed.), 1988: *The Phoenicians*, Londres.
Muhly, J., 1985: «End of the Bronze Age», en Weiss, 1985 [0Gc]:261-270.
Na'aman, N., 1991: «The kingdom of Judah under Josiah», *Tel Aviv* 18:1-69.
Noth, M., 1930: *Das System der zwölf Stämme Israels* (Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament IV/1), Stuttgart.
—, 1958: *The History of Israel* (trad. ing.), Londres.
Oded, 1978 [capítulo 9].
Oden, R., 1978: «Philo of Byblos and Hellenistic historiography», *PEQ* 110:115-126.
Oren, E. D., 1982: «Ziklag – a biblical city on the edge of the Negev», *BibArch* 45:155-166.
Orthmann, W., 1971: *Untersuchungen zur späthethitischen Kunst* (Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, 8), Bonn.
Otzen, B., 1979: «Israel under the Assyrians», en Larsen [0E]:251-261.
Payton, R., 1991: «The Ulu Burun writing board set», *AnSt*, 41:99-106.
Pitard, W. T., 1987: *Ancient Damascus: a Historical study of the Syrian city-state from earliest times until its fall to the Assyrians in 732 BCE*, Winona Lake, IN.
Postgate, J. N., 1974: «Remarks on the Assyrian countryside», *JESHO* 17:225-243.
Pritchard, J. B. (ed.), 1974: *Solomon and Sheba*, Londres.
—, 1978: *Recovering Sarepta, a phoenician city*, Princeton, NJ.
—, 1988: *Sarepta IV: the objects from area II, X*, Beirut.
Rainey, A., 1987: reseña a Gottwald, 1979 y Loretz, 1984 en *JAOS* 107:541-543.
—, 1991: «Scholars disagree: Can you name the panel with the Israelites? Raineys's challenge», *BAR* 17/6 (noviembre-diciembre):54-60; 93.
Rendtorff, R., 1983: *The Old Testament: an introduction* (trad. ing.), Londres.
Redford, D. B., 1992: *Egypt, Canaan, and Israel in Ancient Times*, Princeton, NJ.
Riis, P. J., Buhl, M. L., 1990: *Hama*, 2/II: *Les objets de la période dite syro-hittite (âge du fer)* (Nationalmuseets Skrifter, Støwe Beretninger, 12), Copenhague.

Rowley, H. H., 1967: *The Growth of the Old Testament* (3.ª ed.), Londres.
Sader, H. S., 1987: *Les états araméens de Syrie depuis leur fondation jusqu'à leur transformation en provinces assyriennes* (Beiruter Texte und Studien, 36), Beirut.
Salles, J.-F., 1991a: «Du bon et du mauvais usages des phéniciens», *Topoi: Orient-Occident*, 1:48-70.
—, 1991b: «Du blé, de l'huile et du vin ... (Notes sur les échanges commerciaux en Mediterranée orientale vers le melieu du 1er millénaire av. J.-C.» (partes 1 y 2), *AchHist*, 6:207-236.
—, 1994: «Du blé, de l'huile et du vin...» (parte 3), *AchHist*, 8:191-215.
Sandars, N. K., 1978: *The Sea peoples: warriors of the Ancient Mediterranean*, Londres (ed. rev. 1985).
Scnyzer, M. (ed.), 1988: *Las phéniciens à la conquête de la Mediterranée (= Dossiers histoire et archéologie* 132/noviembre).
Shaw, J. W., 1989: «Phoenicians in southern Crete», *AJA* 93:165-183.
Shiloh, Y., 1984: *Excavations at the City of David* I (Qedem, 19), Jerusalén.
Smelik, K. A. D., 1985: *Historische Dokumente aus dem alten Israel* (trad. al.), Gotinga (trad. ing., 1991).
Soggin, J. A., 1984: *A History of Israel: from the beginnings to the Bar Kochba revolt, AD 135* (trad. ing.), Londres.
Stager, L. E., 1985: «The archaeology of the family in ancient Israel», *BASOR* 260:1-36.
—, 1991: «When Canaanites and Philistines ruled Ashkelon», *BAR* 17/2:24-43.
Stager, L. E., Wolff, S. R., 1984: «Child Sacrifice at Carthage: religious rite or population control?», *BAR* 10:30-51.
Stiebing, W. H., 1989: *Out of the Desert? Archaeology and the exodus/conquest narratives*, Buffalo, NY.
Strobel, A., 1976: *Der spätbronzezeitliche Seevölkersturm*, Berlín.
Studia Phoenicia (sous la direction de E. Lipiński) I-, Lovaina, 1983-.
Symington, D., 1991: «Late Bronze Age writing boards and their uses: textual evidence from Anatolia and Syria», *AnSt* 41:111-123.
Tadmor, H., 1958a: «Historical implications of the correct rendering of Akkadian *dakû*», JNES 17:129-141.
—, 1958b [capítulo 9].
—, 1982 «The Aramaization of Assyria: aspects of western impacts», en Nissen y Renger [0E]:449-470.
Talmon, S., 1987 «Har and midbar: an antithetical pair of biblical motifs», en Mindlin *et al.* [0J]:117-142.
Tappy, R. E., 1992: *The Archaeology of Israelite Samaria*, vol 1: *Early Iron Age through the Ninth Century BCE* (Harvard Semitic Studies, 44), Atlanta, Ga.
Tritsch, F. J., 1973: «Sackers of cities and the movement of populations», en Crossland, R. A., Birchell, A. (eds.), *Bronze Age Migrations in the Aegean*, Londres:233-238.
Tubb, J. N., 1988: «Tell es-Sa'idiyeh: preliminary report on the first three seasons of renewed excavation», *Levant* 20:23-88.
Ussishkin, D., 1973: «King Solomon's palaces», *BibArch* 36:78-105 (reimpr. en Campbell y Freedman [0E]:227-248).
Van Loon, M., 1977: «The place of Urartu in 1. millennium BC trade», *Iraq* 39:229-231.
Van Seters, J., 1975: *Abraham in History and Tradition*, New Haven, Conn.
Vattioni, F., 1969-1978: «I sigilli ebraici», I: *Biblica*, 50 (1969):357-388; II: *Augustinum*, 11 (1971):447-454; III: *AION* 38 (1978):227-254.

Von Rad, G., 1975: *Old Testament Theology* (trad. ing.), Londres, 2 vols.
Ward, W. A., Joukowsky, M. S. (eds.), 1992: *The Crisis Years: the twelfth century BC from beyond the Danube to the Tigris*, Dubuque.
Warnock, P., Pendleton, M., 1991: «The wood of the Ulu Burun diptych», *AnSt* 41:107-110.
Weber, M., 1947: *The Theory of Social and Economic Organization* (trad. ing. y ed. de Talcott Parsons), Nueva York.
Weinstein, J., 1981: «The Egyptian empire in Palestine: a reconsideration», *BASOR* 241:1-28.
Weippert, M., 1971: *The Settlement of the Israelite Tribes in Palestine* (trad. ing.), Londres.
Weitzman, M., 1978: «The things you are liable to read...», en Bernant C., Weitzman, M., 1979: *Ebla: an archaeological enigma*, Londres:44-69.
Wellhausen, J., 1883: *Prolegomena zur Geschichte des alten Israel*, Berlín (trad. ing., Edimburgo, 1885; reimpr. 1957).
Whitelam, K. W., 1986: «The symbols of power: aspects of royal propaganda in the United Monarchy», *BibArch* 49:166-173.
Willi, T., 1972: *Die Chronik als Auslegung: Untersuchungen zur literarischen Gestaltung der historischen Überlieferung Israels* (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, 106), Gotinga.
Winter, I., 1976: «Phoenician and North Syrian ivory carving in historical context: questions of style and distribution», *Iraq* 38:1-22.
—, 1979: «On the problems of Karatepe: the reliefs and their context», *AnSt* 29:153-168.
—, 1983: «Carchemish *ša kišad puratti*», *AnSt* 33:177-198.
Wood, B. G., 1962: «The Philistines enter Canaan: were they Egyptian lackeys or invading conquerors?», *BAR* 17/6 (noviembre-diciembre):44-52.
Wright, G. E., 1962: *Biblical Archaeology* (2.ª ed.), Filadelfia, Penn.
Yadin, Y., 1968: «An Dan, why did he abide by the ships?», *Australian Journal of Biblical Archaeology*, 1:9-23.
—, 1970: «Megiddo of the Kings of Israel», *BibArch* 33:66-96.
—, 1972: *Hazor: the rediscovery of a great citadel of the Bible* (Schweich Lectures, 1970), Londres.
—, 1982: «Is the biblical account of the Israelite conquest historically reliable?», *BAR* 8/2 (marzo-abril):16-23.
Yurco, F. J., 1991: «Yurco's response to Rainey», *BAR* 17/6 (noviembre-diciembre):61.

CAPÍTULO 9

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Liverani, 1988 [0C], caps. 28-29, y pp. 880-884; Garelli y Nikiprowetzky, 1974 [0C], caps. 2; 3/1; *CAH* III, caps. 6, 22-26; Bottéro *et al.*, 1967b [0B], cap. 1; Klengel *et al.*, 1989 [0C]:339-388.

y (véase *infra* información detallada)
Contenau, 1954; Fales, 1981b; Grayson, 1976; Luckenbill, 1926; Postgate, 1992; Reade, 1983; Saggs, 1984; Schramm, 1973; Van der Spek, 1993.

OBRAS DE CONSULTA

Albenda, P., 1983: «Western Asiatic women in the Iron Age: their image revealed», *BibArch* 46:82-88.
—, 1986: *The Palace of Sargon King of Assyria*, París.
Barkay, 1992 [capítulo 8].
Barnett, R. D., 1957: *The Nimrud Ivories in the British Museum*, Londres.
—, 1976: *The Sculptures of Ashurbanipal*, Londres.
Barnett, R. D., Falkner, M., 1962: *The Sculptures of Assur-nasir-pal II, Tiglath-Pileser III, Esarhaddon from the Central and South-West Palace at Nimrud*, Londres.
Becking, 1992 [capítulo 8].
Berger, 1975 [capítulo 11].
Borger, R., 1956: *Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien* (AfO Beiheft, 9), Graz.
—, 1965: «Der Aufstieg des neubabylonischen Reiches», *JCS* 19:59-78.
Börker-Klähn, J., 1982: *Vorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Bildreliefs*, (BaF 4), Maguncia, 2 vols.
Briant, P., en prensa [capítulo 13].
Brinkman, J. A., 1984 [capítulo 11, Brinkman, 1984a].
—, 1990: «The Babylonian chronicle revisited», en Moran Studies [0E]:73-104.
Brown, 1986 [capítulo 13].
Canby, J. V., 1971: «Decorated garments in Ashurnasirpal's sculpture», *Iraq* 33:31-53.
Carter, E., Stolper, M. W., 1984: *Elam: surveys of political history and archaeology* (University of California Near Eastern Studies 25), Berkeley, Cal.
Cassin, E., 1968: *La splendeur divine: introduction à l'étude de la mentalité mésopotamienne* (Civilisation et Societé, 8), París.
Claessen, Skalník, 1981 [capítulo 8].
Cogan, M., 1974: *Imperialism and Religion: Assyria, Judah and Israel in the eighth and seventh centuries BCE*, Missoula
Contenau, G., 1954: *Everyday Life in Babylonia and Assyria* (trad. ing.), Londres.
Dalley, S., 1985 [capítulo 8].
Dalley, S., Postgate, J. N., 1984: *The Tablets from Fort Shalmaneser* (CTN 3), Londres.
Deller, K.-H., 1987: «*Tamkaru*-Kredite in neuassyrischer Zeit», *JESHO* 30:1-29.
Diakonoff, I. M., 1974: «Slaves, helots and serfs in early Antiquity», *AAASH* 22:45-78.
Donbaz, 1990 [capítulo 8].
Elat, M., 1982: «Mesopotamische Kriegsrituale», *BiOr* 39:5-25.
—, 1987: «Der *tamkaru* im neuassyrischen Reich», *JESHO* 30:233-254.
Eph'al, I, 1982 [capítulo 8].
Fadhil, A., 1990a: «Die in Nimrud/Kalhu aufgefundene Grabinschrift der Jabâ», *BaM* 20:461-470.
—, 1990b: «Die Grabinschrift der Mulissu-mukannišat-Ninua aus Nimrud/Kalhu und andere in ihrem Grab», *BaM* 20:471-482.
Fales, F. M., 1973: *Censimenti e Catasti di Epoca Neo-Assira*, Roma.
—, 1981a: «A literary code in assyrian royal inscriptions: the Case of Ashurbanipal's Egyptian campaign», en Fales 1981b:169-202.
—, (ed.), 1981b: *Assyrian Royal Inscriptions: new horizons in literary, ideological and historical analysis*, Roma.

Fales, F. M., Jakob-Rost, L., 1991: *Neo-Assyrian Texts from Assur: private archives in the Vorderasiatische Museum of Berlin (Part 1)* (*SAAB* 5/I-II), Padua.
Fales, F. M., Postgate, J. N., 1992: *Imperial Administrative Records.* Part I: *Palace and Temple Administration* (SAA 7), Helsinki.
Frame, G., 1992 [capítulo 11].
George, A., 1990 «Royal tombs at Nimrud», *Minerva*, I/1:29-31.
Gerardi, P., 1987: *Assurbanipal's Elamite Campaigns: a literary and political study* (Univ. of Penn., tesis doctoral)
Gibson, 1971-1982 [capítulo 8].
Glassner, J.-J., 1991 «A propos des jardins mésopotamiens», *Jardins d'Orient* (Res Orientales, III), París:9-17.
Goody, J. (ed.), 1966: *Succession to High Office* (Cambridge Papers in Social Anthropology, 4), Cambridge.
Grayson, A. K., 1970: «Chronicles and the Akitu festival», *Actes de la 17. Rencontre Assyriologique*, Ham-sur-Heure:160-170.
—, 1976: *Assyrian Royal Inscriptions,* vol. 2, Wiesbaden.
—, 1980-1983: «Königslisten», *RLA* 6:86-135.
—, 1991 [capítulo 8].
Grelot, 1972 [capítulo 13].
Gurney, O. R., 1956: «The Assyrian tablets from Sultantepe», *Proceedings of the British Academy*, 41:21-41.
Gurney, O. R., Finkelstein, J. J., 1957: *The Sultantepe Tablets* I, Londres.
Gurney, O. R., Hulin, P., 1964: *The Sultantepe Tablets* II, Londres.
Haller, A., 1953: *Die Gräber und Grüfte von Assur* (WVDOG 65), Berlín.
Harper, R. F., 1892-1914: *Assyrian and Babylonian Letters Belonging to the Kouyounjik Collection of the British Museum* I-XIV, Londres y Chicago.
Hawkins, 1972 [capítulo 8].
—, en prensa [capítulo 8].
Helm, 1980 [capítulo 8].
Herrmann, G., 1986: *Ivories from Nimrud,* IV: *Ivories from Room SW37, Fort Shalmaneser*, Londres.
—, 1992: *Ivories from Nimrud,* V: *The Small Collections from Fort Shalmaneser*, Londres.
Hrouda, B., 1965: *Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes* (Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, 2), Bonn.
Hunger, H., 1992: *Astrological Reports to Assyrian Kings* (SAA 8), Helsinki.
Ismail, B. K., Roaf, M., Black, J., 1983: «'Ana in the cuneiform sources», *Sumer*, 39:191-194.
Jacobsen, T., Lloyd, S., 1935: *Sennacherib's Aqueduct at Jerwan* (OIP 24), Chicago.
Johns, C. H. W., 1898-1923: *Assyrian Deeds and Documents Recording the Transfer of Property Including the So-called Private Contracts, Legal Decisions and Proclamations, Prserved in the Kouyounjik Collections of the British Museum, Chiefly of the 7th Century BC*, Cambridge, 4 vols.
—, 1901: *An Assyrian Doomsday Book or Liber Censualis of the District Round Harran, in the Seventh Century BC*, Leipzig.
Katja, L., 1987: «A Neo-Assyrian document on two cases of river ordeal», *SAAB* I/2:65-68.
King, L. W., 1915: *Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser, King of Assyria BC 860-825*, Londres.

Kinnier Wilson, J. V., 1972: *The Nimrud Wine Lists* (CTN 1), Londres.
Kitchen, 1986 [capítulo 12].
Klauber, E. G., 1913: *Politisch-religiöse Texte aus der Sargonidenzeit*, Leipzig.
Knudtzon, J. A., 1893: *Assyrische Gebete an den Sonnengott für Staat und königlichen Haus aus der zeit Asarhaddons und Assurbanipals*, Leipzig, 2 vols.
Kohler, J., Ungnad, A., 1913: *Assyrische Rechtsurkunden*, Leipzig.
Kuhrt, A., 1982: «Assyrian and Babylonian traditions in classical authors: a critical synthesis», en Nissen y Renger [0E]:539-553.
—, 1987: «Berossus' *Babyloniaca* and Seleucid rule in Babylonia», en Kuhrt, A., Sherwin-White, S. (eds.), 1987: *Hellenism in the East: the interaction of Greek and non-Greek civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, Londres, Berkeley, Cal.:32-56.
Kwasman, T., 1988: *Neo-Assyrian Legal Documents in the Kouyounjik Collection of the British Museum* (Studia Pohl, Series Maior, 14), Roma.
Kwasman, T., Parpola, S., 1991: *Legal Transactions of the Royal Court of Niniveh.* Part I: *Tiglath-pileser III through Esarhaddon* (SAA 6), Helsinki.
Landsberger, B., 1965: *Brief eines Bischofs von Esagila an König Asarhaddon* (Mededelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschapen, Nieuwe reeks 28/VI), Amsterdam.
Landsberger, B., Parpola, S., Tadmor, H., 1989: «The sin of Sargon and Sennacherib's last will», *SAAB* 3:1-51.
Lanfranchi, 1990 [capítulo 10].
Lanfranchi, G. B., Parpola, S., 1990: *The Correspondence of Sargon.* Part II: *Letters from the Northern and Northeastern Provinces* (SAA 5), Helsinki.
Lemaire, A., Durand, J.-M., 1984: *Les inscriptions araméennes de Sfiré et l'Assyrie de Shamshi-ilu*, Ginebra, París.
Levine, L. D., 1974: *Geographical Studies in the Neo-Assyrian Zagros*, Toronto (publicado también en *Iran*, 11 (1973):1-27; 12 (1974):99-124).
—, 1977: «Sargon's eighth campaign», en Levine, L. D., Young, T. C. (eds.) *Mountains and Lowlands* (Bibliotheca Mesopotamica, 7), Malibú, Cal.:135-151.
Lie, A. G., 1929: *The Inscriptions of Sargon II, King of Assyria.* Part I: *The Annals*, París.
Liverani, N., 1979: «The ideology of the Assyrian empire», en Larsen [0E]:297-317.
—, 1981: «Critique of variants and the titulary of Sennacherib», en Fales, 1981b:225-258.
—, 1988: «The growth of the Assyrian empire», *SAAB* II/2:81-98.
Livingstone, A., 1989: *Court Poetry an Literary Miscellanea* (SAA 3), Helsinki.
Luckenbill, D. D., 1924: *The Annals of Sennacherib* (OIP 2), Chicago.
—, 1926: *Ancient Records of Assyria and Babylonia*, Chicago, 2 vols.
Lyon, D. G., 1883: *Keilschrifttexte Sargons, Königs von Assyrien (722-705 v. Chr.)*, Leipzig.
Madhloom, T. A., 1970: *The Chronology of Neo-Assyrian Art*, Londres.
Malbran-Labat, F., 1982: *L'armée et l'organisation militaire de l'Assyrie*, París.
Mallowan, M. E. L., 1966: *Nimrud and Its Remains*, Londres, 2 vols.
Mallowan, M. E. L., Herrmann, G., 1974: *Ivories from Nimrud*, III: *Furniture from SW7, Fort Shalmaneser*, Londres.
Marcus, M. I., 1987: «Geography as an organizing principle in the imperial art of Shalmaneser III», *Iraq* 49:77-90.

Mayer, W. R., 1988: «Ein neues Königsritual gegen feindliche Bedrohung», *Or.* 57:145-164.
McKay, J., 1973: *Religon in Judah under the Assyrians* (SBT 26), Londres.
Millard, A., 1965: «The Assyrian royal seal typeagain», *Iraq* 27:12-16.
—, 1983: «Assyrians and Aramaeans», *Iraq* 45:101-108.
—, 1990 [capítulo 8].
—, 1994: *The Eponyms of the Assyrian Empire 910-612 BC* (SAA Studies 2), Helsinki.
Millard, Bordreuil, 1982 [capítulo 8].
Miroschedji, 1985 [capítulo 13].
Na'aman, N., 1974: «Sennacherib's "Letter to God" on his campaign to Judah», *BASOR* 214:25-39.
—, 1991a: «Chronology and history in the Late Assyrian empire (631-619 BC)», *ZA* 81:243-267.
—, 1991b [capítulo 8].
Oates, J., 1965: «Assyrian Chronology 631-612 BC», *Iraq* 27:135-159.
Oded, B., 1979: *Mass Deportations and Deportees in the Neo-Assyrian Empire*, Wiesbaden.
—, 1992: *War, Peace and Empire: justifications for war in Assyrian royal inscriptions*, Wiesbaden.
Olmstead, A. T., 1916: *Assyrian Historiography: a source study*, Missouri.
Oppenheim, A. L., 1955: «Siege documents from Nippur», *Iraq* 17:69-89.
—, 1960: «The City of Assur in 714 BC», *JNES* 19:133-147.
Paley, S. M., 1976: *King of the World: Ashurnasirpal II of Assyria 883-859 BC*, Brooklyn, NY.
Parpola. S., 1970/1983: *Letters from Assyrian Scholars to Kings Esarhaddon and Assurbanipal* (2 partes; AOAT 5/1 y 2), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn.
—, 1971: *Letters from Assyrian Scholars to Kings Esarhaddon and Assurbanipal.* Part IIA: *Introduction and Appendixes* (tesis doctoral, Helsinki), Neukirchen-Vluyn.
—, 1972: «A letter from Šamaš-šumu-ukin to Esarhaddon», *Iraq* 34:21-34.
—, 1980: «The murderer of Sennacherib», en Alster [0E]:171-182.
—, 1987: «Neo-Assyrian treaties from the royal archives of Nineveh», *JCS* 39:161-187.
—, 1988: «The Neo-Assyrian word for the "queen"», *SAAB* II/2:73-76.
Parpola, S., Watanabe, K., 1988: *Neo-Assyrian Treaties and Loyalty Oaths* (SAA 2), Helsinki.
Pečírková, J., 1977: «The administrative organization of the Neo-Assyrian empire», *ArOr* 45:211-228.
Pedersen, O., 1985: *Archives and Libraries in the City of Assur: a survey of the material from the German excavations*, parte I, Uppsala.
Piepkorn, A., 1933: *Historical Prism Inscriptions of Ashurbanipal* (AS 5), Chicago.
Place, V., 1867-1870: *Ninive et l'Assyrie*, París, 3 vols.
Pongratz-Leisten, B., Deller, K., Bleibtreu, E., 1992: «Götterstreitwagen und Götterstandarten: Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Feldlager», *BaM* 23:291-356.
Porter, B., 1987: *Symbols of Power: figurative aspects of Esarhaddon's Babylonian Policy (681-669 BC)* (Univ. of Penn., tesis doctoral; publicada con el título *Images, Power and Politics* [Mem. Am. Phil. Soc. 208], 1993).

Postgate, J. N., 1969: *Neo-Assyrian Royal Grants and Decrees* (Studia Pohl, Series Maior, 1), Roma.
—, 1973: *The Governor's Palace Archive* (CTN 2), Londres.
—, 1974a: *Taxation and Conscription in the Assyrian Empire* (Studia Pohl, Series Maior, 3), Roma.
—, 1974b: «Royal exercise of justice under the Assyrian empire», en Garelli [0E]:417-426.
—, 1976: *Fifty Neo-Assyrian Legal Documents*, Warminster.
—, 1979: «The economic structure of the Assyrian empire», en Larsen [0E]:193-221.
—, 1980: «"Princeps Iudex" in Assyria», *RA* 74:180-182.
—, 1987: «Employer, employee and employment in the Neo-Assyrian period», en Powell [0E]:257-270.
—, 1992: «The land of Assur and the yoke of Assur», *World Archaeology* 23:247-263.
Reade, J., 1970: «The Accession of Sinsharishkun», *JCS* 23:1-9.
—, 1972: «The Neo-Assyrian court and army: evidence from the sculptures», *Iraq* 34:87-112.
—, 1979: «Ideology and propaganda in Assyrian art», en Larsen [0E]:329-343.
—, 1983: *Assyrian Sculpture*, Londres.
—, 1987: «Was Sennacherib a feminist?», en Durand [0E]:139-146.
Roth, M. T., 1987: «Age at mariage and the household: a study of Neo-Assyrian an Neo-Babylonian forms», *Comparative Studies in Society and History*, 29:715-747.
Russell, J., 1991: *Sennacherib's Palace without a Rival at niniveh*, Chicago.
Sachs, A. J., 1953: «The late Neo-Assyrian royal seal type», *Iraq* 15:167-170.
Saggs, H. W. F., 1955a/1955b/1956/1958/1959/1963/1965/1966: «The Nimrud Letters 1952- Parts I-VIII», *Iraq* 17:21-56 y 126-160; 18:40-56; 20:182-212; 21:158-179; 25:70-80; 27:17-32; 28:177-191.
—, 1975: «Historical texts and fragments of Sargon II of Assyria: 1. The "Assur Charter"», *Iraq* 37:11-20.
—, 1984: *The Might That Was Assyria*, Londres.
Salles, J.-F., 1989: «Les échanges commerciaux dans le golfe arabo-persique dans le courant du 1er millénaire av. J.-C.: réflexions sur Makkan et Meluhha», en Fahd, T. (ed.), *L'Arabie préislamique et son environnement* (Colloque de Strasbourg, 1987), Estrasburgo:67-96.
Sancisi-Weerdenburg, 1988 [capítulo 13].
Schramm, W., 1972: «War Semiramis assyrische Regentin?», *Historia* 21:513-521.
—, 1973: *Einleitung in die assyrischen Königsinschriften* 2. Teil: *934-722* (HdO), Leyden.
Seux, M.-J., 1980-1983: «Königtum», *RLA* 6:140-173.
Starr, I., 1990: *Queries to the Sungod: divination and politics in Sargonid Assyria* (SAA 4), Helsinki.
Stearns, J. B., 1961: *Reliefs from the Palace of Assurnasirpal II* (AfO Beiheft 15), Graz.
Streck, M., 1916: *Assurbanipal* Bd. 1-3 (VAB 7), Leipzig.
Stronach, D., 1989: «When Assyria fell: new light on the last days of Niniveh», *Mar Šipri*, 2/2:1-2.
Stronach, D., Lumsden, S., 1992: «UC Berkeley's excavations at Niniveh», *BibArch* 55:227-233.

Tadmor, H., 1958: «The Campaigns of Sargon II of Assyria», *JCS* 12:22-40; 77-100.
—, 1975: «Assyria and the West: the ninth century and its aftermath», en Goedicke y Roberts [0E]:35-48.
—, 1977: «Observations on Assyrian historiography», en Finkelstein Essays [0E]:209-213.
—, 1981: «History and ideology in the Assyrian royal inscriptions», en Fales, 1981b:13-34.
—, 1983: «Autobiographical apology in the royal Assyrian literature», en Tadmor y Weinfeld [0K]:36-57.
Tadmor, H., Millard, A. R., 1973: «Adad-Nirari III in Syria», *Iraq* 35:57-64.
Thomas, S., 1992: *Literary and Orality in Ancient Greece* (Key Themes in Ancient History), Cambridge.
Thomas, F., 1993: «Sargon II, der Sohn Tiglat-pilesers III», en Dietrich, M., Loretz, O. (Hsg.) *Mesopotamica - Ugaritica - Biblica: Festschrift für Kurt Bergerhof zur Vollendung seines 70. Lebensjahres am 7. Mai 1992* (AOAT), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn:465-470.
Thureau-Dangin, F., 1912: *Une relation de la huitième campagne de Sargon* (TCL 3), París.
Thureau-Dangin, F., Dunand, M., 1936: *Til Barsib*, París.
Turner, G., 1970: «Tell Nebi Yunus: the *ekal mašarti* of Nineveh», *Iraq* 32:68-85.
Ungnad, A., 1938: «Eponymen», *RLA* 2:412-457 (para una nueva ed. véase A. Millard, 1994).
Van der Spek, R. J., 1993: «Assyriology and history: a comparative study of war and empire in Assyria, Athens and Rome», en Hallo, 1993 [0E]:262-270.
Van Dijk, J., 1962: «Die Tontafeln aus dem reš-Heiligtum», *UVB* 18:43-61.
Van Driel, G., 1969: *The Cult of Assur*, Leyden.
—, 1970: «Land and people in Assyria», *BiOr* 27:168-175.
Von Voigtlander, 1963 [capítulo 11].
Wäfler, M., 1975: *Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellungen* (AOAT 26), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn.
Watanabe, K., 1987: *Die adê-vereidigungen anlässlich der Thronfolgeregelung asarhaddons* (BaM Beiheft, 3), Berlín.
Waterman, L., 1930-1936: *Royal Correspondence of the Assyrian Empire*, Ann Arbor, Mich., 4 vols.
Weidner, E., 1926: «Die grosse Königsliste aus Assur», *AfO* 3:66 ss.
—, 1932-1933: «Assyrische Beschreibungen der Kriegs-Reliefs Aššurbânaplis», *AfO* 8:175-203.
Weidner, 1940 = J. Friedrichs, G. R. Meyer, A. Ungnad, E. Weidner: *Die Inschriften vom Tell Halaf: Keilschrifttexte und aramäische Urkunden aus einer assyrischen Provinzhauptstadt* (AfO Beiheft 6), Berlín, 1940.
Weippert, M., 1973-1974: «Die Kämpfe des assyrischen Königs Assurbanipal gegen die Araber. Redaktionskritische Untersuchung des Berichtes in Prisma A», *WO* 7/I:39-85.
—, 1981: «Assyrische Prophetien der Zeit Asarhaddons und Assurbanipals», en Fales, 1981b:71-116.
Winter, 1983 [capítulo 8].
Wiseman, D. J., 1952: «A new stele of Assurnasirpal II», *Iraq* 14:24-44.
—, 1958: *The Vassal Treaties of Esarhaddon*, Londres (= *Iraq* 20:1-100).

Zablocka, J., 1971: *Stosunki agrarna w panstwie Sargonidow* (con resumen en alemán), Poznań.
Zawadski, S., 1988: *The Fall of Assyria and Median-Babylonian Relations in Light of the Nabopolassar Chronicle*, Poznań, Delft.

CAPÍTULO 10

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

CAH III, caps. 8 y 34; Liverani, 1988 [0C], 852-864; 871-879; Bottéro *et al.*, 1967b [0B]:44-51; Schmökel, 1961 [0A], sección 4; Klengel *et al.*, 1989 [0C]:474-482.

y (véase *infra* información detallada)
Bryce, 1986; Burney y Lang, 1971, cap. 5; Diakonoff, 1984; Frankel, 1979; Haas, 1986b; Hanfman, 1983b; Pedley, 1972; Zimansky, 1985.

OBRAS DE CONSULTA

Badaljan, R. S *et al.*, 1992: «Archaeological investigations at Horom in the Shirak Plain of North-West Armenia, 1990», *Iran* 30:31-48.
—, 1993: «Preliminary report on the 1992 excavations at Horom, Armenia», *Iran* 31:1-24.
Benedict, W. C., 1961: «The Urartian-Assyrian inscription of Kelishin», *JAOS* 81:359-385.
Boehmer, R., 1973: «Phrygische Prunkgewänder des 8. Jahrhunderts v. Chr.», *AA* 88:149-172.
Brinkman, J. A., 1989: «The Akkadian words fro "Ionia" an "Ionian"», en *Daidalikon: Studies in honor of Raymond V. Schroder, S. J.*, Waucoda, Ill.:53-71.
Brische, C., Lejeune, M., 1984: *Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes*, I: *Textes*; II: *Planches*, París.
Bryce, T. R., 1986: *The Lycians in Literary an Epigraphic Sources* (The Lycians, 1), Copenhague.
Burney, C. A., 1969-70/1972-6: Haftavan excavations and preliminary reports en *Iran* 7:177-179; 8.157-171 y 182-183; 10:127-142 y 169-170; 11:153-172; 12:213-214; 13:149-164; 14:157-158.
Burney, C. A., Lang, M. D., 1971: *The Peoples of the Hills*, Londres.
Cogan, M., Tadmor, H., 1977: «Gyges and Ashurbanipal: a study in literary transmission», *Or.* 46:65-85.
Diakonoff, I. M., 1963: *Urartskie pis'ma i dokumenty*, Moscú, Leningrado.
—, 1984: *The Prehistory of the Armenian People* (trad. ing.), Delmar, NY.
Dyson, R. H., 1964: «In the city of the golden bowl», *Illustrated London News* (12 de septiembre):372-374.
—, 1965 [capítulo 13].
Dyson, R. H., Muscarella, O., 1989: «Constructing the chronology and historical implications of Hasanlu IV», *Iran* 27:1-27.
Forbes, T. B., 1983: *Urartian Architecture* (BAR International Series, 170), Oxford.
Frankel, D., 1979: *The Ancient Kingdom of Urartu*, Londres.

Greenewalt, C. H., Jr., 1976: *Ritual Dinners in Early Historic Sardis* (University of California Classical Studies, 17), Berkeley, Cal.
Haas, V., 1986a: «Die ältesten Nachrichten zur Geschichte des armenischen Hochlands», en Haas, 1986b:21-30.
—, 1986b: *Das Reich Urartu: ein altorientalischer Staat im 1. Jahrtausend v. Chr.* (Xenia: Konstanzer Althistorische Vorträge und Forschungen, 17), Constanza.
Hanfman, G. M. A., 1983a: «Lydian society and culture», en Hanfman 1983b:67-99.
—, 1983b: *Sardis from Prehistoric to Roman Times: results of the archaeological exploration of Sardis 1958-1975*, Cambridge, Mass.
Hartog, F., 1988: *The Mirror of Herodotus: the representation of the other in the writing of history* (trad. ing.; The New Historicism: Studies en Cultural Poetics 5), Berkeley, Cal.
Işik, F., 1987: «Zur Entstehung des phrygischen Felsdenkmäler», *AnSt* 37:163-178.
Kessler, K.-H., 1986: «Die Beziehungen zwischen Urartu und Mesopotamien», en Haas, 1986b:59-86.
König, F. W., 1965-1967: *Handbuch der Chaldischen Inschriften*, Graz, 2 vols.
Kristensen, A. K. G., 1988: *Who Were the Cimmerians, and Where Did They Come From? Sargon II, the Cimmerians, and Rusa I* (trad. ing.), Copenhague.
Kroll, S., 1972: «Excavations at Bastam, Iran, the first Urartian site uncovered in Iran», *Archaeology*, 25 (octubre):292-297.
—, 1976: *Keramik urartäischer Festungen in Iran*, Berlín.
Lanfranchi, G. B., 1983: «Some new texts about a revolt against the Urartian king Rusa I», *OA* 22:123-135.
—, 1990: *I Cimmeri: emergenza delle militari iraniche nel Vicino Oriente (VIII-VII sec. AC)* (History of Ancient Near East/Studies II bis), Padua.
Lanfranchi, Parpola, 1990 [capítulo 9].
Melikishvili, G. A., 1971: *Die Urartäische Sprache*, Munich.
Merhav, R. (ed.), 1991: *Urartu: a metalworking centre in the first millennium BCE*, Jerusalén.
Özgüç, T., 1966: *Altintepe: architectural monuments and wall paintings*, Ankara.
—, 1967: «Ancient Ararat», *Scientific American*, 216/3:38-46.
Pedley, J. G., 1972: *Ancient Literary Sources on Sardis* (Archaeological Exploration of Sardis), Cambridge, Mass.
Piotrovsky, B., 1967: *Urartu: the kingdom of Van and its art*, Londres.
Prag, A. J. N. W., 1989: «Reconstructing King Midas: a first report», *AnSt* 39:159-165.
Porada, E., 1965: *Ancient Iran: the art of pre-Islamic times*, Londres.
Ramage, A., 1987: «Lydian Sardis», en Guralnick, E. (ed.) *Sardis: twenty-seven years of discovery*, Chicago:6-15.
Rolle, R., 1989: *The World of the Scythians* (trad. ing.), Londres.
Salvini, M., 1979: «Zu den beschrifteten Tonbullen», en Kleiss, W. *Bastam*, I: *Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972-1975* (Teheraner Fosrchungen, 4), Berlín:133-136.
—, 1986: «Tušpa, di Haupstadt von Urartu», en Haas, 1986b:31-44.
Schaus, G. P., 1992: «Imported West Anatolian potery at Gordion», *AnSt* 42:151-177.
Seidl, U., 1979: «Die Siegelbilder», en Kleiss, W. *Bastam* I: *Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972-1975* (Teheraner Fosrchungen, 4), Berlín:137-149.
Sevin, V., 1991: «The early Iron age in the Elaziğ region and the problem of the Muškians», *AnSt* 41:87-97.
Thureau-Dangin, 1912 [capítulo 9].

Van Loon, M., 1966: *Urartian Art: its distinctive traits in the light of new excavations*, Leyden.
—, 1974: «The Euphrates mentioned by Sarduri II of Urartu», en Bittel, K. (ed.), *Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of His 65th Birthday*, Estambul:189-194.
Wallace, R., 1988: «WALWE. and .KALI.», *JHS* 108:203-207.
Wartke, R.-B., 1990: *Toprakkale: Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin* (Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients, Bd. 22), Berlín.
Wilhelm, G., 1982: *Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter*, Darmstadt (trad. ing. con añadidos y la correspondiente actualización: *The Hurrians*, Warminster, 1989).
Young, R. S., 1981: *Three Great Early Tumuli* (University Museum monograph 43: the Gordion Excavatios Final Reports, 1), Philadelphia, Penn.
Zimansky, P. E., 1985: *Ecology and Empire: the structure of the Urartian state* (SAOC 41), Chicago.

CAPÍTULO 11

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

CAH III, caps. 7, 21, 27-28; Oates, 1986 [0Gb]:107-135; Bottéro *et al.*, 1967b [0B]:99-110; Liverani, 1988 [0C] cap. 21; Garelli y Nikiprowetzky, 1974 [0C], cap.3/2; Klengel *et al.*, 1989 [0C]:388-413.

y (véase *infra* información detallada)
Brinkman, 1968; 1984a; Frame, 1992; Von Voigtlander, 1963; Wiseman, 1956.

OBRAS DE CONSULTA

Adams, R. McC., 1981: *Heartland of Cities: surveys of ancient settlements and landuse in the central floodplain of the Euphrates*, Chicago.
Beaulieu, P.-A., 1987: *The Reign of Nabonidus, King of Babylon 556-539 BC* (YNER 10), New Haven, Conn.
Berger, P. R., 1970: «Das Neujahrfest nach den Königsinschriften des ausgehenden babylonischen Reiches», en Finet, A. (ed.), *Actes de la XVIIe Rencontre Assyriologique Internationale: Université Libre de Bruxelles, 30 juin-4 juillet, 1969*, Ham-sur-Heure:155-159.
—, 1973: *Die neubabylonischen Königsinschriften* (AOAT 4/1), Neukirchen-Vluyn.
—, 1975: «Der Kyros-Zylinder mit dem Zusatzfragment BIN II Nr. 32 und die akkadischen Personennamen im Danielbuch», *ZA* 64:192-234.
Black, J., 1981: «The New Year ceremonies in ancient Babylon: "taking Bel by the hand" and a cultic picnic», *Religion* 11:39-59.
Böhl, M. T. de Liagre, 1937-1938: «De dochter van Koning Nabonidus», *JEOL* 5:357-360.
Borger, 1956 [capítulo 9].
Brinkman, J. A., 1965: «Ur: 721-605», *Or.* 34:241-258.
—, 1968: *A History of Postkassite Babylonia (1158-722)* (AnOr 43), Roma.

—, 1969: «The akitu inscription of Bēl-ibni and Nabû-zēra-ušabši», *WO* 5/1:39-50.
—, 1979: «Babylonia under the Assyrian empire 745-c. 627», en Larsen [0E]:223-250.
—, 1984a: *Prelude to Empire: Babylonian society and politics, 747-626 BC*, Filadelfia, Penn.
—, 1984b: «Settlement surveys and documentary evidence: regional variation and secular trend in Mesopotamian demography», *JNES* 43:169-180.
—, 1986: «The Elamite-Babylonian frontier in the Neo-Elamite period, 750-625 BC», *Fragmenta Historiae Elamicae: Mélanges offerts à M. J. Stève*, París:199-207.
Brinkman, J. A., Dalley, S., 1988: «A royal kudurru from the reign of Aššur-nādin-šumi», *ZA* 78:76-98.
Brinkman, J. A., Kennedy, D. A., 1983: «Documentary evidence for the economic base of early Neo-Babylonian society», *JCS* 35:1-90.
—, 1986: «Supplement to the survey of dated Neo-Babylonian economic texts, 721-626 BC», *JCS* 38:99-106.
Carter, Stolper, 1984 [capítulo 9].
Cavigneaux, A., Ismail, B. Kh., 1990: «Die Stadthalter von Suhu und Mari im 8. Jh. v. Chr. anhand neuer Texte aus den irakischen Grabungen im Staugebiet des Qadissiya-Damms», *BaM* 20:321-456.
Charpin, D., 1986: *Le clergé d'Ur au temps d'Hammurabi XIX^e-XVIII^e siècle av. J.-C.*, Ginebra
Dalley, Postgate, 1984 [capítulo 9].
Dandamaev, M. A., 1982: «The Neo-Babylonian elders», Diakonoff-Studies [0E]:38-41.
—, 1984: *Slavery in Babylonia* (ed. rev.; trad. ing.), De Kalb, Ill.
—, 1990 [capítulo 13].
Doty, L. T., 1977: *Cuneiform Archives from Hellenistic Uruk* (Yale, tesis doctoral).
Dupont-Sommer, A., 1948: «Un papyrus araméen d'époque saïte découvert à Saqqara», *Semitica* 1:43-68.
Durand, J.-M., 1979: «Les "slave documents" de Merodach Baladan», *JA* 267:245-260.
Edel, E., 1978 [capítulo 12].
Eph'al, I., 1983: «On warfare and military control in the ancient Near Eastern empires: a research outline», en Tadmor y Weinfeld [0K]:88-106.
Frame, G., 1984: «The "First Families" of Borsippa during the early Neo-Babylonian period», *JCS* 36:67-80.
—, 1992: *Babylonia 689-627 BC: a political history*, Leyden.
Gadd, C. J., 1958: «The Harran inscriptions of Nabonidus», *AnSt* 8:35-92.
Galter, H., 1984: «Die Zerstörung Babylons durch Sanherib», *StOr* 55:161-173.
Garelli, P., s. f.: «Les sujets du roi d'Assyrie», en Finet, A. (ed.) *La voix de l'opposition en Mésopotamie*, Bruselas:189-213.
Gasche, H., *et al.*, 1987: «Ḥabl aṣ-Ṣaḫr 1983-1985: Nebuchadnezzar II's cross-country wall north of Sippar», *NAPR*, 1:3-46.
—, 1989: «Ḥabl aṣ-Ṣaḫr, nouvelles fouilles. L'ouvrage défensif de Nabuchodonosor au nord de Sippar», *NAPR* 2:23-70.
George, A., 1992: *Babylonian Topographical Texts* (OLA 40), Lovaina.
—, 1993: «Babylon revisited: archaeology and philology in harness», *Antiquity*, 67:734-746.
Gerardi, 1987 [capítulo 9].
Gibson, 1971-82 [capítulo 8].
Graham, J. N., 1984: «Vineyards and plowmen: *2 Kings* 25:12 and *Jeremiah* 52:16», *BibArch* 47:55-58.

Grayson, A. K., 1975: *Babylonian Historical-literary Texts* (Toronto Semitic Texts and Studies 3), Toronto.
Helm, 1980 [capítulo 8].
Ismail, Roaf, Black, 1983 [capítulo 9].
Joannès, F., 1980: «Kaššaia, fille de Nabuchodonosor II», *RA* 74:183-184.
—, 1982: «La location de Surru à l'époque néo-babylonienne», *Semitica* 32:35-42.
—, 1987: «Un cas de remarriage d'époque néo-babylonienne», en Durand [0E]:91-96.
—, 1989: *Archives de Borsippa: la famille Ea-ilûta-bâni*, Ginebra.
Killick, R., 1984: «Northern Akkad Project: excavations at Ḥabl aṣ-Ṣaḫr», *Iraq* 46:125-130.
King, L. W., 1912: *Babylonian Boundary Stones and Memorial Tablets in the British Museum*, Londres.
Koldewey, R., 1913: *Das wiedererstehende Babylon*, Leipzig.
Kuhrt, A., 1987: «Usurpation, conquest and ceremonial: from Babylon to Persia», en Cannadine, D., Price, S. (eds.), *Rituals of Royalty: power and ceremonial in traditional societies* (Past and Present Publications), Cambridge:20-55.
—, 1988: «The Achaemenid empire: a Babylonian perspective», *PCPS* 214 (n. s.) 34:60-76.
—, 1990a: «Alexander and Babylon», en *AchHist* 5:121-130.
—, 1990b: «»Nabonidus and the Babylonian priesthood», en Beard, M., North, J. (eds.), *Pagan Priests*, Londres:119-155.
Kümmel, H. M., 1979: *Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk: prosopographische Untersuchungen zu Berufsgruppen des 6. Jahrhunderts v. Chr. in Uruk* (ADOG 20), Berlín.
Lambert, W. G., 1960: *Babylonian Wisdom Literature*, Oxford.
—, 1968-1969: «A new source for the reign of Nabonidus», *AfO* 22:1-8.
Landsberger, 1965 [capítulo 9].
Landsberger, B., Bauer, T., 1927: «Zu neuveröffentlichten Geschichtsquellen aus der Zeit von Asarhaddon bis Nabonid», *ZA* 37:61-98 y 215-222.
Landsberger, Parpola, Tadmor, 1989 [capítulo 9].
Langdon, S. H., 1912: *Die neubabylonischen Königsinschriften* (VAB 4), Leipzig.
Leemans, W., 1944-8: «Marduk-apal-iddina II, zijn tijd en zijn geslacht», *JEOL* 3/9-10:432-455.
—, 1946: «*Kidinnu*: un symbole de droit divin babylonien», en David, M, Van Groningen, B. A., Meijers, E. M. (eds.), *Symbolae ad Jus et Historiam Antiquitatis Pertinentes Julio Christiano van Oven dedicatae*, Leyden:36-61.
Levine, L. D., 1982: «Sennacherib's southern front: 704-689 BC», *JCS*, 34:28-58.
Luckenbill, 1924 [capítulo 9].
McEwan, G. J. P., 1982: *The Late Babylonian Tablets in the Royal Ontario Museum* (Royal Ontario Museum Cuneiform Texts, 2), Toronto.
MacGinnis, J. D., 1991: *Letter Orders from Sippar and the Administration of the Ebabbara in the Late Babylonian Period* (Cambridge, tesis doctoral; publ. en Poznań, 1995).
Miroschedji, 1985 [capítulo 13].
—, 1990: «La fin de l'Elam: essai d'analyse et d'interprétation», *IrAnt* 25:47-96.
Oelsner, J., 1976: «Erwägungen zum Gesellschaftsaufbau Babyloniens von der neubabylonischen zur achämenidischen Zeit (7.-4. Jh. v. u. Z.)», *AOF* 4:131-149.
—, 1981: «Gesellschaft und Wirtschaft des seleukidischen Babyloniens: einige Beobachtungen in den Keilschrifttexten aus Uruk», *Klio* 63:39-44.

—, 1986: *Materialien zur babylonischen Gesellchaft un Kultur in hellenistischer Zeit*, Budapest.
Oppenheim, 1955 [capítulo 9].
—, 1967: «An essay on overland trade in the first millennium BC», *JCS* 21:236-254.
Parpola, 1970/1983 [capítulo 9].
—, 1972 [capítulo 9].
Pinches, T. G., 1917: «From world-dominion to subjection: the story of the fall of Nineveh and Babylon», *JTVI* 49:107 ss.
Porter, 1987 [capítulo 9].
Powell, M. A., 1985: «Salt, seed and yields in Sumerian agriculture: a critique of the theory of progressive salinisation», *ZA* 75:7-38.
Reiner, E., 1982: «The Babylonian Fürstenspiegel in practice», en Diakonoff Studies [0E]:320-326.
Rollinger, R., 1993: *Herodots Babylonischer Logos: eine kritische Untersuchung der Glaubwürdigkeitsdiskussion* (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft, Sonderheft 84), Innsbruck.
Roth, 1987 [capítulo 9].
—, 1988: «Women in transition and the *bīt mār banî*», *RA* 82:131-138.
—, 1989: *Babylonian Marriage Agreements, 7th to 3rd Centuries BC* (AOAT 222), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn.
Sack, R., 1972: *Amēl-Marduk 562-560 BC: a study based on cuneiform, Old Testament, Greek, Latin and rabbinical sources* (AOAT 4), Kevelaer, Neukirchen-Vluyn.
—, 1992: *Images of Nebuchadnezzar: the emergence of a legend*, Selinsgrove, Penn.
Saggs, H. W. F., 1955: «The Nimrud Letters 1952-I: the Ukin-zer rebellion and related texts», *Iraq* 17:21-50.
Salles, J.-F., 1987: «The Arabian-Persian Gulf under the Seleucids», en Kuhrt, A., Sherwin-White, S. (eds.), 1987 *Hellenism in the East: the interaction of Greek and non-Greek civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, Londres:75-109.
San Niccoló, M., 1941: *Beiträge zu einer Prosopographie neubabylonischer Beamten der Zivil- und Tempelverwaltung* (SBAW II.2), Munich.
Shiff, L. B., 1987: *The Nur-Sin Archive: private entrepreneurship in Babylon (603-507 BC)* (tesis doctoral. Universidad de Pensilvania).
Streck, 1916 [capítulo 9].
Tadmor, H., 1958: «The "Sin of Sargon"» (en hebreo con resumen en inglés) *EI* 5:150-163; 93*.
Unger, E., 1931/1970: *Babylon die heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier*, Berlín (reimpr., 1970).
Ungnad, A., 1941-4: «Das Haus Egibi», *AfO* 14:57-64.
Van der Spek, R. J., 1987: «The Babylonian city», en Kuhrt, A., Sherwin-White, S. (eds.), 1987, *Hellenism in the East: the interaction of Greek and non-Greek civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, Londres:57-74.
Vleeming, S. P., Weselius, J. W., 1985: *Studies in Papyrus Amherst 63: essays on the Aramaic texts in Aramaic/demotic papyrus Amherst 63*, vol. I, Amsterdam.
Von Voigtlander, E. N., 1963: *A Survey of Neobabylonian History* (tesis doctoral. Universidad de Michigan).
Weidner, E., 1939: «Jojachin, König von Juda, in babylonischen Keilschrifttexten», *Mélanges syriens offerts à Monsieur René Dussaud*, París, II:923-935.
—, 1954-1956: «Hochverrat gegen Nabuchadnezar II», *AfO* 17:1-9.

Weingort, S., 1939: *Das Haus Egibi in neubabylonischen Rechtsurkunden* (Berlín, tesis doctoral).
Weisberg, D., 1974: «Royal women of the Neo-Babylonian period», en Garelli [0E]:447-454.
Wilhelm, G., 1973: «La première tablette cunéiforme trouvée à Tyr», *Bulletin du Musée de Beyrouth*, 26:35-39.
Wiseman, D. J., 1956: *Chronicles of Chaldaean Kings*, Londres.
—, 1985: *Nebuchadnezzar and Babylon* (Schweich Lectures, 1983), Oxford.
Wunsch, C., 1993: *Die Urkunden des babylonischen Geschäftsmannes Iddin-Marduk: zum Handel mit Naturalien im 6. Jahrhundert v. Chr.* (Cuneiform Monographs 3a and 3b), Groningen.
Zadok, R., 1976: «On the connections between Iran and Babylon in the sixth century BC», *Iran* 14:67-77.
Zawadski, 1988 [capítulo 9].

CAPÍTULO 12

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Trigger *et al.*, 1983 [0D]:232-278 y cap. 4; Bottéro *et al.*, 1967b [0B], caps. 5 y 6; *CAH* III/1, cap. 13; *CAH*, III/2, cap. 35; Drioton y Vandier, 1984 [0D], caps. 12-13; Grimal, 1992 [0D], caps. 13-14.

y (véase *infra* información detallada)
Kienitz, 1953; Kitchen, 1986; Leahy, 1990; Redford, 1992 [capítulo 8], parte 4; Yoyotte *et al.*, 1990.

OBRAS DE CONSULTA

Austin, M. M., 1970: *Greece and Egypt in the Archaic Age* (PCPS, Supl. 2), Cambridge.
Blackman, A. M., 1941: «The Stela of Shoshenk, great chieftain of the Mšwš», *JEA* 27:83-95.
Boardman, J., 1980: *The Greek Overseas* (ed. rev.), Londres.
Borger, 1956 [capítulo 9].
Bothmer, B. V., 1960: *Egyptian Sculpture of the Late Period, 700 BC - 100 AD*, Brooklyn, NY.
Caminos, R. A., 1958: *The Chronicle of Prince Osorkon*, Roma.
—, 1964: «The Nitokris adoption stele», *JEA* 50:71-101.
Coulson, W. D. E., Leonard, Jr. A., 1981: *Cities of the Delta, Part I: Naukratis. Preliminary Report on the 1977-78 aND 1980 Seasons* (ARCE Reports, 4), Malibú, Cal.
Cruz-Urribe, E., 1988: *Hibis Temple Project*, I: *Translations, Commentary, Discussions and Sign List*, San Antonio, Tex.
De Meulenaere, 1968: «La famille du roi Amasis», *JEA* 54:183-187.
Edel, E., 1978: «Amasis und Nebukadnezar II», *GM* 29:13-20.
Graefe, E., 1981: *Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesmahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit*, Wiesbaden, 2 vols.

Griffith, F. Ll., 1909: *Catalogue of the Demotic Papyri in the John Rylands Library Manchester*, Manchester.
Kemp, B., 1977: «The palace of Apries at Memphis», *MDAIK* 33:101-108.
Kienitz, F. K., 1953: *Die politische Geschichte Ägyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende*, Berlín.
Kitchen, K., 1986: *The Third Intermediate Period in Egypt* (2.ª ed. rev.), Warminster.
Leahy, A., 1988: «The earliest dated monument of Amasis and the end of the reign of Apries», *JEA* 74:183-200.
—, (ed.), 1990: *Libya and Egypt: c. 1300-750 BC*, Londres.
Lloyd, A. B., 1975-88: *Herodotus II*, Leyden, 3 vols.
—, 1982 [capítulo 13].
—, 1988 [capítulo 13].
Mariette, A., 1882: *Le Sérapéum de Memphis*, París.
Masson, O., 1978: *Carian Inscriptions from North Saqqara and Buhen* (EES Texts from Excavations: Fifth Memoir), Londres.
Menu, B., 1988: «Les actes de vente en Égypte ancien particulièrement sous les rois kouchites et saïtes», *JEA* 74:165-182.
Murray, O., 1970: «Hecataeus of Abdera and pharaonic kingship», *JEA* 56:141-171.
Na'aman, 1991 [capítulo 8].
Otto, E., 1954: *Die biographischen Inschriften der ägyptischen Spätzeit* (Probleme der Ägyptologie, 2), Leyden.
Petrie, W. M. F., 1886: *Naukratis I (1884-5)*, Londres.
Petrie, W. M. F., Walker, J. H., 1909a: *Memphis I*, Londres.
—, 1909b: *The Palace of Apries (Memphis II)*, Londres.
Porten, 1968 [capítulo 13].
Priese, K.-H., 1978: «The kingdon of Kush: the Napatan period», *Africa in Antiquity* [0Gg]:74-88.
Redford, 1992 [capítulo 8].
Rougé, J., 1988: «La navigation en Mer Erythrée dans l'antiquité», en Salles, J.-F. (ed.), *L'Arabie et ses mers bordières*, I: *itinéraires et voisinages* (TMO 16), Lyón.
Russman, E. R., 1974: *The Representation of the King in the 25th Dynasty*, Bruselas.
Smith, H. S., 1974: *A Visit to Ancient Egypt: life at Memphis and Saqqara c. 500-30 BC*, Warminster.
—, 1992: «The death and life of the mother of Apis», en Lloyd, A. B. (ed.), *Studies in Pharaonic Religion and Society in Honour of J. Gwyn Griffiths*, Londres:201-225.
Spiegelberg, W., 1914: *Die sogenannte demotische Chronik des Papyrus 215 der Bibliothèque Nationale zu Paris* (Demotische Studien, 7), Leipzig.
Streck, 1916 [capítulo 9].
Tait, J., 1992: «Demotic literature and Egyptian society», en Johnson, J. H. (ed.), *Life in a Multi-cultural Society: Egypt from Cambyses to Constantine and Beyond* (SAOC 51), Chicago:303-310.
Tanis, 1987 = *Tanis: L'or des Pharaons*, París, 1987.
Thompson, D. J., 1988: *Memphis under the Ptolomies*, Princeton, NJ.
Trigger, B., 1976: *Nubia under the Pharaons*, Londres.
Vercoutter, J., 1962: *Textes biographiques du Sérapéum de Memphis*, París.
Wallinga, 1987 [capítulo 13].
—, 1991: «Polycrates and Egypt: the testimony of the *samaina*», *AchHist* 6:179-197.

Wessetzky, W., 1963: «Die Familiengeschichte des Peteêse als historiche Quelle für die Innenpolitik Psametiks I», *ZÄS* 88:69-73.
Yoyotte, J., 1960: «Néchao II», *SDB* 6:363-393.
—, 1961: «Les principautés du Delta au temps de l'anarchie libyenne», *Mélanges Maspéro* 1/4, El Cairo:121-181.
—, 1972: «Les adoratrices de la troisième période intermédiaire», *BSFE* 57:19-30.
Yoyotte, J. *et al.*, 1990: *L'Égypte des millénaires obscurs*, París.

CAPÍTULO 13

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

CAH IV, secciones I y II, V, VI

y (véase *infra* información detallada)
AchHist 1-8 (véase la lista de abreviaturas para los detalles); Bengtson, 1968; Briant, 1992a; Briant y Herrenschmidt, 1989; Burn, 1984; *Cambridge History of Iran*, II; *Cambridge History of Judaism*, I; Cook, 1983; Dandamaev, 1990; Dandamaev y Lukonin, 1989; Frye, 1984; Sancisi-Weerdenburg, 1982; *Transeuphratène*; Walser, 1972; Walser, 1984; Wiesehöfer, 1994; Yamauchi, 1990.

OBRAS DE CONSULTA

Amiet, P., 1992: «Sur l'histoire élamite», *IrAnt* 27:75-94.
Avigad, N., 1976: *Bullae and Seals from a Post-Exilic Judaean Archive* (Qedem 4), Jerusalén.
Badian, E., 1987: «The peace of Callias», *JHS* 107:1-39.
Balcer, J., 1987: *Herodotus and Bisitun* (Historia Einzelschriften, 49), Wiesbaden.
Bengtson, H. (ed.), 1968: *Greeks and Persians* (trad. ing.), Londres.
Betlyon, J. W., 1980: *The Coinage and Mints of Phoenicia: the pre-Alexandrine period* (Harvard Semitic Monographs, 26), Chico, Cal.
Bickerman, E. J., 1967: *Four Strange Books of the Bible*, Nueva York.
Bickerman, E. J., Tadmor, H., 1978: «Darius I, pseudo-Smerdis, and the magi», *Athenaeum* 56:239-261.
Boffo, L., 1978: «La lettera di Dario I a Gadata: i privilegi del tempio di Apollo a Magnesia sul Meandro», *Bulletino dell'Istituto di Diritto Romano «Vittorio Scialoja»*, 81:267-303.
Bothmer, 1960 [capítulo 12].
Boucharlat, R., 1990. «Suse et la Susiane à l'époque achéménide: données archéologiques», *AchHist* 4:149-175.
Boyce, M., 1975-: *A History of Zoroastrianism*, vol. 1- (HdO), Leyden.
—, (ed. y trad.), 1984: *Zoroastrianism* (Texts and Sources for the Study of Religion), Manchester.
Brandenstein, W., Mayrhofer, M., 1964: *Handbuch des Altpersischen*, Wiesbaden.
Bresciani, E., Kamil, M., 1966: *Le lettere aramaiche di Hermopoli* (Atti della Accademia Nazionale dei Lincei Memorie, ser. VIII.12.5), Roma.
Briant, P., 1982a: *États et pasteurs au Moyen-Orient ancien* (Coll. Production Pastoral et Société), Cambridge.

—, 1982b: *Rois, tributs et paysans: études sur les formations tributaires au Moyen-Orient Ancien*, París.
—, 1984a: *L'Asie Centrale et les royaumes proche-orientaux du premier millénaire*, París.
—, 1984b: «La Perse avant l'empire (Un état de la question)», *IrAnt* 19:71-118.
—, 1985: «Dons de terres et de villes: l'Asie Mineure dans le contexte achéménide», *REA* 87/1-2:53-71.
—, 1986: «Polythéisme et empire unitaire (Remarques sur la politique religieuse des Achéménides)», *Les Grandes Figures Religieuses: fonctionnement pratique et symbolique dans l'antiquité (Besançon 25-26 avril 1984)* (Centre de Recherches d'Histoire Ancienne, vol. 68), París:425-443.
—, 1987: «Pouvoir central et polycentrisme culturel dans l'empire achéménide: quelques réflexions et suggestions», *AchHist* 1:1-31.
—, 1988: «Ethno-classe dominante et populations soumises dans l'empire achéménide: le cas d'Égypte», *AchHist* 3:137-173.
—, 1990: «Hérodote et la société perse», *Hérodote et les peuples non-grecs* (Entretiens sur l'Antiquité Classique, 35), Vandoeuvres-Ginebra:69-104.
—, 1991: «Le roi est mort: vive le roi! Remarques sur les rites et rituels de succession chez les achéménides», en Kellens, J. (ed.), *La religion iranienne à l'époque achéménide* (IrAnt, Supl. 5), Gante:2-11.
—, 1992a: *Darius, les perses et l'empire*, París.
—, 1992b: «La date des revoltes babyloniennes contre Xerxès», *StIr* 21:7-20.
—, 1994a: *Alexandre le Grand* (4.ª ed.; Que sais-je?), París.
—, 1994b: «L'eau du gran roi», en Milano, L. (ed.), *Drinking in Ancient Societies: History and Culture of Drinks in the Ancient Near East* (History of the Ancient Near East/Studies, VI), Padua:45-65.
—, en prensa: *De Cyrus à Alexandre: histoire de l'empire achéménide* (AchHist, 9 y 10), Leyden.
Briant, P., Herrenschmidt, C. (eds.), 1989: *Le tribut dans l'empire achéménide* (Travaux de l'Institut d'Études Iraniennes de l'Université de la Sorbonne Nouvelle, 13), París.
Brosius, M., en prensa: *Royal and Non-royal Women in Achaemenid Persia (559-331 BC)* (Oxford Classical Monographs), Oxford.
Brown, S. C., 1986: «Media and secondary state formation in the Neo-Assyrian Zagros: an anthropological approach to an Assyriological problem», *JCS* 38:107-119.
—, 1988: «The *Medikos Logos* of Herodotus and the evolution of the Median state», *AchHist*, 3:71-86.
Burn, A. R., 1984: *Persia and the Greeks: the defence of the West, c. 546-478 BC* (2.ª ed. con un epílogo de D. M. Lewis), Londres.
Calmeyer, P., 1979: «Fortuna-Tyche-Khvarnah», *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, 94:347-365.
—, 1987: «Greek historiography and Achaemenid reliefs», *AchHist* 2:11-26.
—, 1992: «Zwei mit historischen Szenen bemalte Balken der Achaimenidenzeit», *Münchener Jahrbuch der Bildenden Kunst*, 43:7-18.
Cambridge History of Iran, II: *The Median and Achaemenid Periods*, Cambridge, 1985.
Cambridge History of Judaism, I: *Introduction; The Persian Period*, Cambridge, 1984.
Cameron, G. G., 1948: *The Persepolis Treasury Tablets* (OIP 65), Chicago.

Cardascia, G., 1952: *Les Archives des Murašû: une famille d'hommes d'affaires babylonienne à l'époque perse (455-403 av. J.-C.)*, París.
Cargill, J., 1977: «The Nabonidus chronicle and the fall of Lydia: consensus with feet of clay», *AJAH* 2:97-116.
Carter, E., 1994: «Bridging the gap between the Elamites and Persians in southwestern Khuzistan», *AchHist* 8:65-95.
Carter, Stolper, 1984 [capítulo 9].
Cook, J. M., 1983: *The Persian Empire*, Londres.
Cowley, A. E., 1923: *Aramaic Papyri of the Fifth Century BC*, Oxford.
Cross, F. M., 1963: «The discovery of the Samaria papyri», *BibArch* 26:110-124.
Cruz-Urribe, E., 1980: «On the existence of Psammetichus IV», *Serapis* 5/2:35-39.
—, 1988 [capítulo 12].
Dalton, O. M., 1964: *The Treasure of the Oxus with Other Examples of Early Oriental Metal-work* (2.ª ed.), Londres.
Dandamaev, M., 1975: «Forced labour in the palace economy in Achaemenid Iran», *AOF* 2:71-78.
—, 1976: *Persien unter den ersten Achämeniden (6. Jahrhundert v. Chr.)* (trad. alem.; Beiträge zur Iranistik, 8), Wiesbaden.
—, 1990: *Political History of the Achaemenids* (trad. ing.), Leyden.
Dandamaev, M., Lukonin, V., 1989: *Economic and Social History of Ancient Iran* (trad. ing.), Cambridge.
Davesnes, A., Lemaire, A., Lozachmeur, H., 1987: «Le site archéologique de Meydancikkale (Turquie): du royaume Pirindu à la garnison ptolémaïque», *CRAIBL*:365-377.
Descat, R., 1985: «Mnésimachos, Hérodote et le système tributaire achéménide», *REA* 87:97-112.
—, 1989: «Notes sur la politique tributaire de Darius Ier», en Briant y Herrenschmidt, 1989:77-93.
Drews, R., 1973: *Greek Accounts of Near Eastern History*, Cambridge, Mass.
Driver, G. R., 1957/1965: *Aramaic Documentts of the Fifth Century BC* (ed., rev. y abrev.), Oxford.
Dyson, R. H., 1965: «Problems of proto-historic Iran as seen from Hasanlu», *JNES* 24:193-217.
Ebeling, E., 1952: «Die Rüstung eines babylonischen Panzerreiters nach einem Vertrag aus der Zeit Dareios II», *ZA* 50 (n. F. 16):203-214.
Frye, R. N., 1984: *The History of Ancient Iran* (Handbuch der Altertumswissenschaft III.7), Munich.
Genito, B., 1986: «The Medes: a reassessment of the archaeological evidence», *East and West* 36:11-81.
Gharib, B., 1968: «A newly found inscription of Xerxes», *IrAnt* 8:54-69.
Grabbe, L., 1992: *Judaism from Cyrus to Hadrian*, vol. 1: *The Persian and Greek Periods*, Minneapolis, Minn.
—, 1994: «What was Ezra's mission?», en Eskenazi, T. C., Richards, K. H. (eds.), *Second Temple Studies*, 2: *Temple Community in the Persian Period* (JSOT Supplementary Series, 173), Sheffield:286-299.
Graf, D. F., 1985: «Greek tyrants and Achaemenid politics», en Eadie, J. W., Ober, J. (eds.) *The Craft of the Ancient Historian: essays in honor of Chester G. Starr*, Lanham, Maryland:79-123.
—, 1994: «The Persian royal road system», *AchHist* 8:167-189.

Grayson, 1975 [capítulo 11].
Greenfield, J., Porten, B., 1982: *The Bisitun Inscription of Darius the Great, Aramaic version* (Corpus Inscriptionum Iranicarum. Part I: Inscriptions of Ancient Iran, vol. V: The Aramaic Versions of the Achaemenian Inscriptions, Texts I), Londres.
Grelot, P., 1972: *Documents Araméens d'Égypte* (LAPO 5), París.
Gropp, D. M., 1986: *The Samaria Papyri from Wadi ed-Daliyeh* (Harvard, tesis doctoral).
Haerinck, E., 1973: «Le palais achéménide de Babylone», *IrAnt* 10:108-132.
Hall, E., 1989: *Inventing the Barbarian: Greek self-definition through tragedy* (Oxford Classical Monographs), Oxford.
—, 1993: «Asia unmanned: images of victory in classical Athens», en Rich, J., Shipley, G. (eds.), *War and Society in the Greek World*, Londres:108-133.
Hallock, R. T., 1969: *The Persepolis Fortification Tablets* (OIP 92), Chicago.
—, 1971: *The Evidence of Persepolis Tablets (being one chapter of CHI II)*, Cambridge.
—, 1977: «The use of seals on the Persepolis Fortification Tablets», en Gibson, McG., Biggs, R. D. (eds.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East* (Bibliotheca Mesopotamica, 6), Malibú, Cal.:127-133.
—, 1978: «Selected Fortification texts», *CDAFI* 8:109-136.
Helms, S. W., 1982: «Excavations at "the city and the famous fortress Kandahar"», *Afghan Studies*, 3/4:1-24.
Herr, L. G., 1992: «Two stamped jar impressions from the Persian province of Ammon from Tell el-'Umeiri», *Annals of the Department of Antiquities, Jordan* 36:163-166.
Herrenschmidt, C., 1977: «Les créations d'Ahuramazda», *StIr* 6:17-58.
—, 1990: «Nugae Antico-Persianae», *AchHist* 4:37-61.
Hinz, W., 1971: «Achämenidische Hofverwaltung», *ZA* 61:260-311.
Hoglund, K. G., 1992: *Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine and the Missions of Ezra and Nehemiah* (Society of Biblical Literature Dissertation Series, 125), Atlanta, Ga.
Hornblower, S., 1982: *Mausolus*, Oxford.
Jacobs, B., 1987: *Griechische und persische Elemente in der Grabkunts Lykiens z. Zt. der Achämenidenherrschaft* (Studies in Mediterranean Archaeology, 78), Jonsered.
Kaptan-Bayburtluoğlu, D., 1990: «A group of seal impressions on the *bullae* from Ergili/Daskyleion», *EpAn* 16:15-26.
Kent, R., 1953: *Old Persian. Grammar, Texts, Lexicon*, New Haven, Conn.
Kuhrt, A., 1983: «The Cyrus Cylinder and Achaemenid imperial policy», *JSOT* 25:83-97.
—, 1988: «Earth and water», *AchHist* 3:87-99.
—, 1990a [capítulo 11].
—, 1990b [capítulo 11].
Kuhrt, A., Sherwin-White, S., 1987: «Xerxes' destruction of Babylonian temples», *AchHist* 2:69-78.
Lewis, D. M., 1977: *Sparta and Persia* (Cincinnati Classical Studies n. s., 1), Leyden.
—, 1990: «The Persepolis Fortification texts», *AchHist* 4:1-6.
Lloyd, A. B., 1982: «The inscription of Udjahorresnet: a collaborator's testament», *JEA* 68:166-180.
—, 1988: «Herodotus on Cambyses: some thoughts on recent work», *AchHist* 3:55-66.
Machinist, P., Tadmor, H., 1993: «Heavenly wisdom», en Hallo, 1993 [0E]:146-152.

Malandra, W. W., 1983: *An Introduction to Ancient Iranian Religion: readings from the Avesta and the Achaemenid inscriptions*, Minneapolis, Minn.
Metzger, H., Dupont-Sommer, A., Laroche, E., Mayrhofer, M., 1979: *Fouilles de Xanthos*, vol. VI: *La stèle trilingue du Letôon* (Institut Français d'Études Anatoliennes), París.
Mierse, W. E., 1983: «The Persian period», en Hanfman, 1983b [capítulo 10]:100-108.
Miroschedji, P. de, 1985: «La fin du royaume d'Anshan et de Suse et la naissance de l'empire perse», *ZA* 75:265-306.
Momigliano, A. D., 1977: «Eastern elements in postexilic Jewish and Greek historiography», en *Essays in Ancient and Modern Historiography*, Oxford:25-35.
Moorey, P. R. S., 1975: «Iranian troops at Deve Hüyük in the early 5th century BC», *Levant*, 7:108-117.
—, 1980: *Cemeteries of the 1st millennium BC at Deve Hüyük near Carchemish, salvaged by T. E. Lawrence and C. L. Woolley in 1913* (BAR Monographs, 87), Oxford.
Morkot, R., 1991: «Nubia and Achaemenid Persia: sources and problems», *AchHist* 6:321-336.
Muscarella, O., 1987: «Median art and medizing scholarship», *JNES* 46:109-127.
Nollé, M., 1992: *Denkmäler vom Satrapensitz Daskyleion (Die Daskyleionstele): Studien zur graeco-persischen Kunst* (Antike in der Moderne), Berlín.
Nylander, C., 1970: *Ionians at Pasargadae: studies in Old Persian architecture*, Uppsala.
Petit, T., 1990: *Satrapes et satrapies dans l'empire achéménide de Cyrus le Grand à Xerxès Ier* (Bibliothèque de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université de Liège, fasc. 254), París.
Petschow, H., 1988: «Das Unterkönigtum Cambyses, "König von Babylon"», *RA* 82:781-782.
Pitschikijan, I. R., 1992: *Oxos-Schatz und Oxos-Tempel: Achämenidische Kunst in Mittelasien* (Antike in der Moderne), Berlín.
Porten, B., 1968: *Archives from Elephantine: the life of an ancient Jewish military colony*, Berkeley, Cal.
Posener, G., 1936: *La Première Domination Perse en Égypte: recueil d'inscriptions hiéroglyphiques*, El Cairo.
Rolle, R., 1989 [capítulo 10].
Root, M. C., 1979: *The King and Kingship in Achaemenid Art: essays on the creation of an iconography of empire* (Acta Iranica, 3/9), Leyden.
—, 1991: «From the heart: powerful Persianisms in the art of the western empire», *AchHist* 6:1-29.
Sachs, A. J., Hunger, H., 1988: *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia*, vol. I: *Diaries from 652 BC to 262 BC* (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Phil. -hist. Kl., Denkschr., 195. Bd.), Viena.
Said, E., 1978: *Orientalism*, Nueva York.
Salles, J.-F., 1988: «La circumnavigation de l'Arabie dans l'antiquité classique», en Salles, J. F. (ed.), *L'Arabie et ses mers bordières*, I: *Itinéraires et voisinages* (TMO 16), Lyón.
—, 1990: «Les Achéménides dans le golfe arabo-persique», *AchHist* 4:111-130.
—, 1991 [capítulo 8].
—, 1994 [capítulo 8].
Sancisi-Weerdenburg, H., 1980: *Yaunā en Persai: Grieken en Perzen in een ander perspectief* (Universidad de Leyden, tesis doctoral).

—, 1982: *Geschiedenis van het Perzische Rijk*, Huizen.
—, 1983a: «Exit Atossa: images of women in Greek historiography on Persia», en Cameron y Kuhrt [0E]:20-33.
—, 1983b: «Zendan and Ka'bah», en Koch, H., Mackenzie, D. N. (Hsg.), *Kunst, Kultur und Geschichte der Achämenidenzeit* (AMI Ergänzungsband 10), Berlín:88-92.
—, 1987a: «Decadence in the empire or decadence in the sources? From source to synthesis: Ctesias», *AchHist* 1:33-45.
—, 1987b: «The fifth oriental monarchy and hellenocentrism», *AchHist* 2:117-131.
—, 1988: «Was there ever a Median empire?», *AchHist* 3:197-212.
—, 1989: «Gifts in the Persian empire», en Briant y Herrenschmidt, 1989:129-146.
—, 1990: «The quest for en elusive empire», *AchHist* 4:263-274.
—, 1993: «Political concepts in Old Persian royal inscriptions», en Raaflaub, K. (Hsg.) *Anfänge des politischen Denkens in der Antike* (Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien, 24), Oldenburg.
—, 1994: «The orality of Herodotus' *Medikos Logos*», *AchHist* 8:39-55.
Schlumberger, D. *et al.*, 1958: «Une bilingue gréco-araméenne d'Asoka», *JA* 246:1-48.
Schmidt, E. F., 1953-1957: *Persepolis*, Chicago, 2 vols.
Segal, J. B., 1983: *Aramaic Texts from North Saqqara with Some Fragments in Phoenician* (EES Texts from Excavations: 6. Memoir), Londres.
Seidl, U., 1976: «Ein Relief Dareios I in Babylon», *AMI* 9:125-130.
Sekunda, N., Chew, S., 1992: *The Persian Army 560-330 BC* (Osprey Military Elite Series, 42), Londres.
Shahbazi, A. S., 1980: «An Achaemenid symbol II: farnah (godgiven) fortune "symbolised"», *AMI* 13:119-147.
Sherwin-White, S., Kuhrt, A., 1993: *From Samarkhand to Sardis: a new approach to the Seleucid empire*, Londres.
Sims-Williams, N., 1981: «The final paragraph of the tomb-inscription of Darius I (DNBb, 50-60): the Old Persian text in the light of an Aramaic version», *BSOAS* 44:1-7.
Spiegelberg, 1914 [capítulo 12].
Stern, E., 1982: *The Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period* (trad. ingl.), Warminster.
Stolper, M. W., 1983: «The death of Artaxerxes I», *AMI* 16:223-236.
—, 1985: *Entrepreneurs and Empire: the Murašu archive, the Murašu firm, and Persian rule in Babylonia*, Leyden.
—, 1987: «Belshunu the satrap», en Rochberg-Halton, F. (ed.), *Language, Literature and History: philological and historical studies presented to Erica Reiner* (AOS Series, 67), New Haven, Conn:389-402.
—, 1989: «The governor of Babylon and Across-the-River in 486 BC», *JNES* 48:283-305.
Stronach, D., 1978: *Pasargadae*, Oxford.
—, 1994: «Parterres and stone watercourses at Pasargadae: notes on the Achaemenid contribution to garden design», *Journal of Garden History*, 14:3-12.
Sumner, W., 1986: «Achaemenid settlement in the Persepolis plain», *AJA* 90:3-31.
Tilia, A. B., 1972-1978: *Studies and Restorations at Persepolis and Other Sites of Fars* (IsMEO Reports and Memoirs, 16 y 18), Roma.
Transeuphratène: étude sur la Syrie-Palestine et Chypre à l'époque perse, I, París, 1989.
Trümpelmann, L., 1967: «Zur Enstehungsgeschichte der Monumentes Dareios I. von Bisutun und zur Datierung der Einführung der altpersischen Schrift», *AA*:281-298.

Tuplin, C., 1987a: «The administration of the Achaemenid empire», en Carradice, I. (ed.), *Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires: the ninth Oxford symposium on coinage and monetary history* (BAR International Series, 143), Oxford:109-158.
—, 1987b: «Xenophon and the garrisons of the Achaemenid empire», *AMI* 20:167-245.
—, 1991: «Darius' Suez canal and Persian imperialism», *AchHist* 6:237-283.
Uchitel, A., 1991: «Foreign workers in the Fortification archive», en De Meyer, L. (ed.), *Mésopotamie et Élam (Actes de la XXXVe Rencontre Assyriologique Internationale)*, Gante:127-135.
Vallat, F., 1989: «Le palais d'Artaxerxès II à Babylone», *NAPR* 2:3-6.
Van der Spek, R. J., 1993: «The Astronomical Diaries as a source for Achaemenid and Seleucid history, *BiOr* 50:91-101.
Van Driel, G., 1989: «The Murašûs in context», *JESHO* 32:203-229.
Von Voigtlander, 1963 [capítulo 11].
—, 1978: *The Bisitun Inscription of darius the Great, Babylonian Version* (Corpus Inscriptionum Iranicarum I: Inscriptions of Ancient Iran, vol. II, Texts I), Londres.
Wallinga, H., 1987: «The ancient Persian navy and its predecessors», *AchHist* 1:47-78.
—, 1993: *Ships and Sea-power before the Great Persian Wars: the ancestry of the ancient trireme*, Leyden.
Walser, G. (ed.), 1972: *Beiträge zur Achämenidengeschichte* (Historia Einzelschriften, 18), Wiesbaden.
—, 1984: *Hellas und Iran: Studien su den griechisch-persischen Beziehungen* (Erträge der Forschung, 209), Darmstadt.
—, 1987: «Persischer Imperialismus und griechische Freiheit (Zum Verhältnis zwischen Griechen und Persen in frühklassischer Zeit)», *AchHist* 2:155-165.
Weisskopf, M., 1989: *The So-called 'Great Satraps' Revolt, 366-360 BC: concerning local instability in the Achaemenid far west* (Historia Einzelschriften, 63), Wiesbaden.
Whitehead, J. D., 1974: *Early Aramaic Epistolography: the Arsames correspondence* (Universidad de Chicago, tesis inédita).
Wiesehöfer, J., 1978: *Der Aufstand Gaumatas und die Anfänge Dareios' I.* (Habelts Dissertationsdrucke: Reihe Alte Geschichte, 13), Bonn.
—, 1982: «Beobachtungen zum Handel des Achämenidenreiches», *Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte*, 1:5-15.
—, 1994: *Das antike Persien: von 550 v. Chr. bis 650 n. Chr.*, Munich.
Yamauchi, E., 1990: *Persia and the Bible*, Grand Rapids, MI.
Zaccagnini, C., 1983: «Patterns of mobility among Near Eastern craftsmen», *JNES* 42:245-264.