



FHyCS
Facultad de
Humanidades
y Ciencias Sociales



PROCESOS MUNDIALES

II

Profesorado y Licenciatura en
HISTORIA

Unidad 2. Primeras configuraciones estatales en el Cercano Oriente y el Nilo (IV–III milenios a.C.)

Ejes problemáticos:

Lógica estatal vs. lógica parental.

¿Cómo se construye el espacio político en las primeras formaciones estatales?

Las fuentes y la arqueología del poder.

El relieve

llanuras

Colinas de media altura

Sectores montañosos



El Propósito



**Mesopotamia y Egipto:
urbanismo,
territorialidad,
legitimación, parentesco
y jerarquización social**

- **Propósito general:**

Analizar los modos en que las primeras configuraciones estatales del IV–III milenio a.C. articularon las lógicas parental y estatal en la conformación de estructuras políticas, territoriales y simbólicas, a partir de fuentes textuales, iconográficas y arqueológicas.

c) Comparación: Mesopotamia y Egipto

Si bien ambos casos comparten la emergencia de formas complejas de organización política durante el IV y III milenio a.C., sus trayectorias revelan diferencias estructurales en torno a la **territorialidad, la legitimación y el papel del parentesco**.

El contraste entre el **modelo urbano mesopotámico** y el **modelo territorial egipcio** permite reflexionar sobre la diversidad de caminos hacia la estatalidad, cuestionando los esquemas lineales de evolución civilizatoria propuestos por la historiografía clásica.



Estructuras políticas y formas de organización

- **Mesopotamia:** desarrollo de **ciudades-Estado** autónomas (Uruk, Ur, Lagash, Kish), articuladas por redes de intercambio y competencia. El poder político emergió de instituciones templarias y palaciegas en tensión con los clanes parentales. El Estado se configuró como un equilibrio inestable entre autoridad sagrada, redistribución económica y coerción administrativa.
- **Egipto:** consolidación de un **Estado territorial unificado**, bajo la autoridad del faraón. Desde las primeras dinastías, el poder se proyectó sobre un territorio continuo, sostenido por la ideología de *maat* y por una administración provincial jerarquizada.

Ambos sistemas comparten una **burocratización progresiva** y la centralidad de la escritura como tecnología del control, pero divergen en la escala, en el tipo de cohesión simbólica y en la articulación entre parentesco y Estado.



Archaic States

Edited by Gary M. Feinman and Joyce Marcus



199

En ambos casos, la economía y la organización social fueron pilares del poder.

En Mesopotamia, la base agrícola irrigada y los talleres artesanales del templo articularon un sistema redistributivo controlado por escribas y sacerdotes (Postgate 2012; Aubet 2007).

En Egipto, el control estatal del excedente agrícola y de la fuerza laboral (corveas) garantizó la monumentalidad y la estabilidad dinástica (Moreno García 2002; Baines & Yoffee 1998).

Estas dimensiones materiales sostuvieron la legitimación ideológica de las élites.

School of American Research Press ■ Santa Fe ■ New Mexico

M.^a Eugenia Aubet

Comercio y colonialismo en el Próximo Oriente antiguo

Los antecedentes coloniales
del III y II milenios a.C.

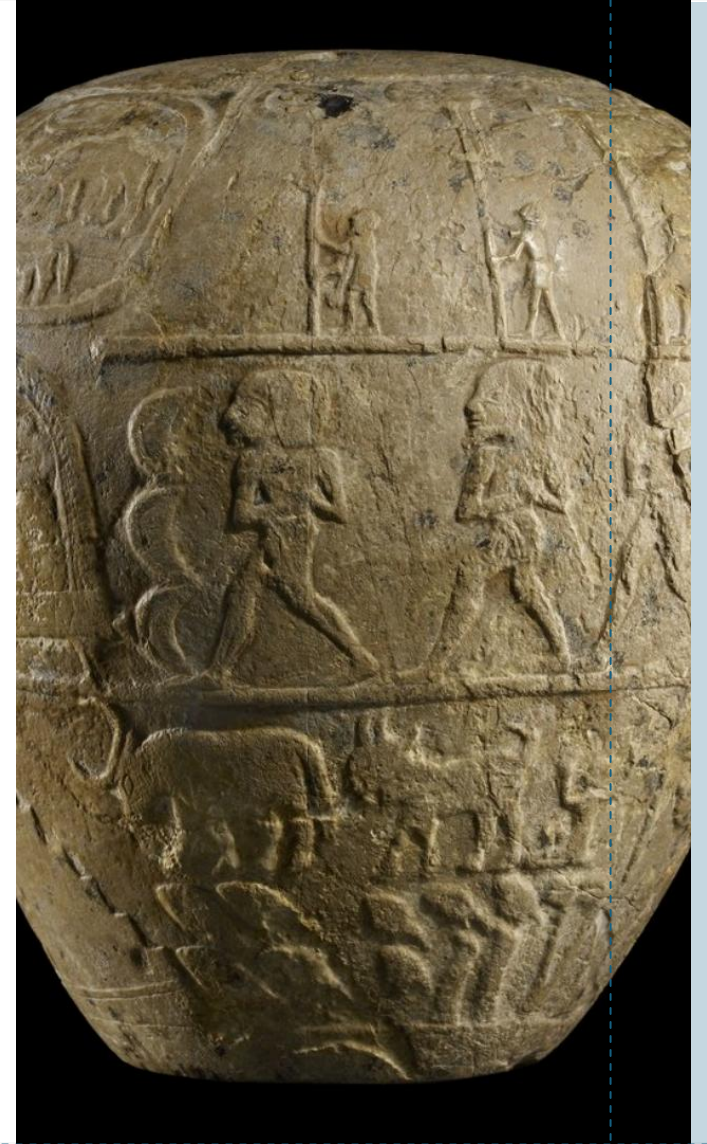
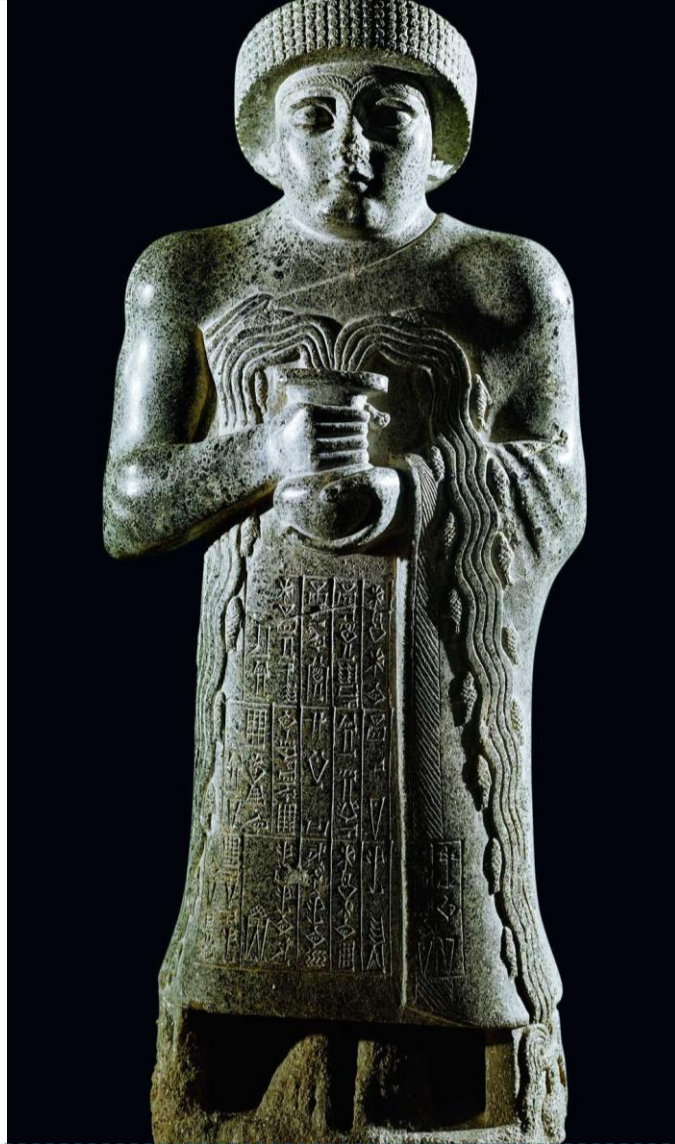


bellaterra & arqueología

Territorio, legitimación y autoridad

En **Mesopotamia**, el territorio se concibió como un **espacio fragmentado**, donde cada ciudad representaba un microcosmos con su propio dios tutelar. La legitimidad derivaba de la capacidad del gobernante de mantener la prosperidad del templo y del campo. Las inscripciones de Gudea y la *Estela de Naram-Sin* ilustran la sacralización de la autoridad política a través de la victoria militar y el patrocinio divino.

En **Egipto**, en cambio, el territorio se integró bajo un principio de **unidad simbólica**. La ideología faraónica vinculó el control del espacio con la preservación del orden cósmico: gobernar era mantener el equilibrio del Nilo, de las estaciones y de la justicia. Las representaciones de la *Paleta de Narmer* y las inscripciones de funcionarios del Imperio Antiguo muestran esta fusión entre autoridad religiosa, orden natural y jerarquía administrativa.



Como advierte Liverani (2006), el territorio antiguo no era solo un espacio físico sino una “geografía del poder”: su control implicaba dominar rutas, símbolos y tiempos rituales.

En ambos contextos, la autoridad se representó como capacidad de ordenar el mundo natural, y la crisis del orden político coincidía con la pérdida de armonía cósmica.

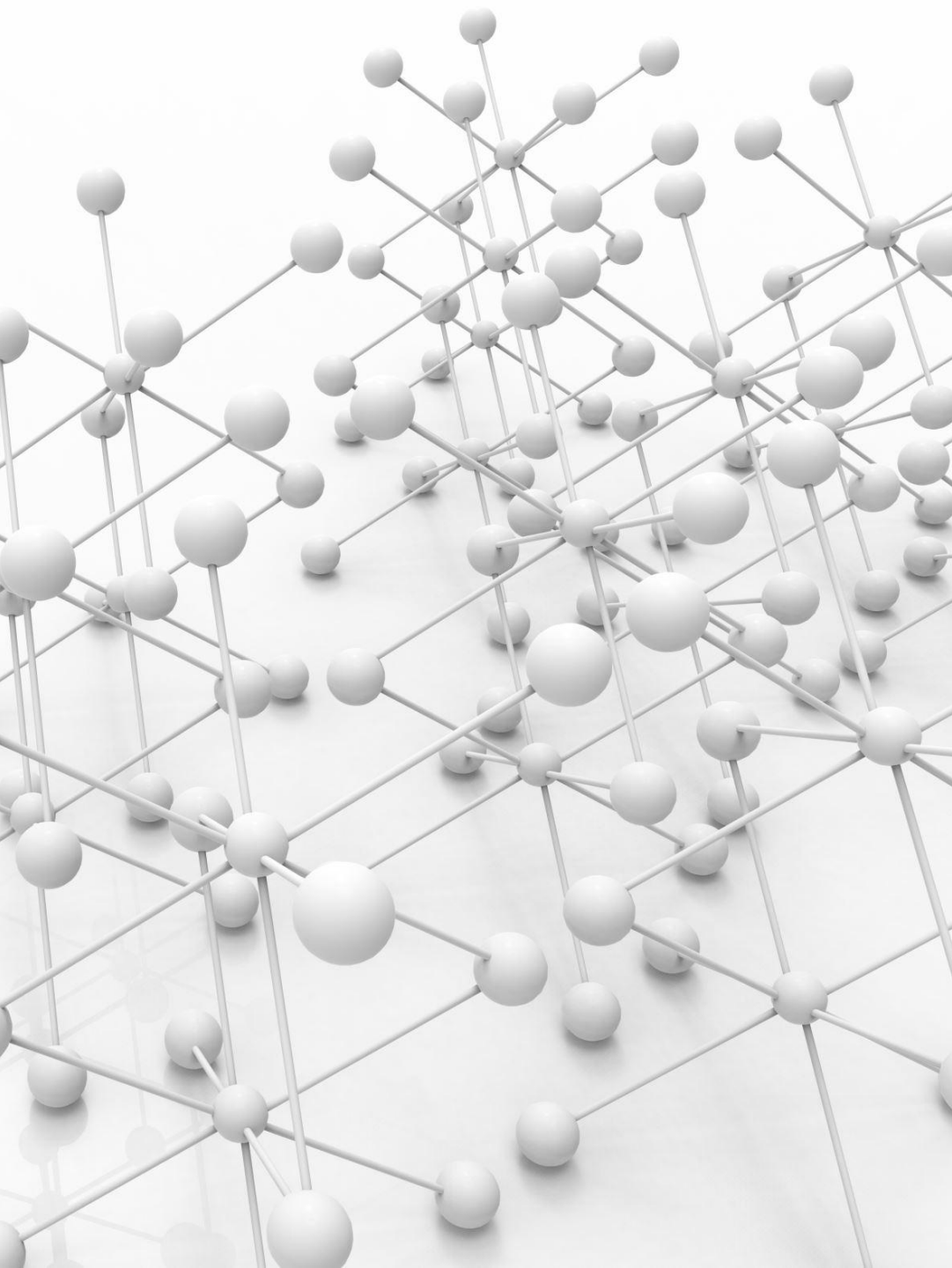


Mario Liverani

El antiguo Oriente

Historia, sociedad y economía

CRÍTICA

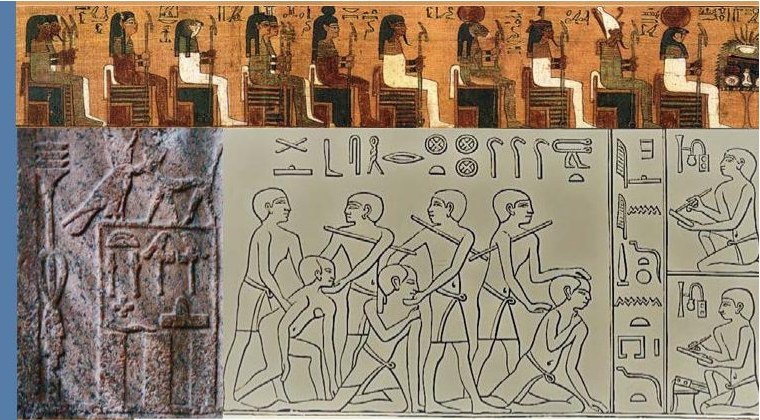


Parentesco, jerarquía y poder

- **Campagno (2006)** propuso comprender ambas formaciones a partir de la tensión entre **lógica estatal y lógica parental**.
- En Mesopotamia, las redes de parentesco permanecieron activas en los niveles locales y templarios, pero fueron absorbidas por instituciones palaciegas y comerciales que reconfiguraron la noción de filiación en términos económicos.
- En Egipto, la genealogía se convirtió en una herramienta de legitimación: el faraón era “hijo de Ra”, y las líneas de sucesión garantizaban la continuidad de la *maat*.
- Ambos casos revelan que la estatalidad no sustituyó las relaciones de parentesco, sino que las **institucionalizó como fundamentos simbólicos del poder**.

Así, el parentesco se transforma en un lenguaje político: legitima jerarquías, transmite cargos y consagra la continuidad del orden.

Campagno (2018) muestra que estas lógicas no desaparecen, sino que se “institucionalizan” dentro de las estructuras estatales.



Lógicas sociales en el Antiguo Egipto

Diez estudios

Marcelo Campagno



FILO:UBA
Facultad de Filosofía y Letras



Producción simbólica y representación del poder

Las culturas visuales y textuales de Mesopotamia y Egipto fueron esenciales para consolidar el poder.

- En Mesopotamia, las **tablillas cuneiformes**, los **sellos cilíndricos** y las **estelas** registraron transacciones, decretos y hazañas militares que legitimaban la autoridad.
- En Egipto, las **inscripciones jeroglíficas**, las **tumbas decoradas** y las **ceremonias públicas** funcionaron como un lenguaje visual de la jerarquía.

Ambas tradiciones constituyen una **arqueología del poder**: una materialización del orden político en imágenes, textos y monumentos.

Estas producciones visuales y textuales funcionan como tecnologías de gobierno (De Bernardi 2009): regulan la memoria, legitiman jerarquías y modelan la experiencia de lo sagrado. La estética del poder cumple una función normativa en la vida cotidiana.



Lecturas historiográficas comparadas

- **Trigger (2003)** considera ambos casos como expresiones de los “Estados tempranos”, enfatizando las variaciones culturales dentro de una misma tipología.
- **Claessen y Skalník (1978)** conceptualizan el *early state* como una herramienta heurística, no evolutiva, destacando la multiplicidad de trayectorias.
- **Baines y Yoffee (1998)** introducen la noción de legitimación simbólica y riqueza como fundamentos del orden, subrayando el papel de la ideología en la estabilidad estatal.
- En la historiografía latinoamericana reciente (**Campagno, Di Bennardis, De Bernardi**), se problematiza la idea de “civilización originaria” y se propone analizar estos procesos desde un enfoque relacional, no difusionista.
- En este marco, las comparaciones actuales no buscan jerarquizar civilizaciones, sino comprender cómo distintas sociedades articularon poder y simbolismo. **Wengrow (2007)** propone hablar de “interdependencias creativas” más que de “centros y periferias”, recuperando la complejidad relacional del mundo antiguo.

- Las primeras ciudades fueron, a la vez, **centros rituales y políticos**. La **territorialidad** expresa tanto el control material como la representación del poder.
- Tanto Mesopotamia como Egipto constituyen **modelos complementarios** de estatalidad temprana: el primero, centrado en la ciudad; el segundo, en el territorio. En ambos, el poder se legitima mediante **mediaciones simbólicas y religiosas**, más que por la coerción.
- La comparación revela que el surgimiento del Estado no fue un proceso lineal ni universal, sino una **respuesta culturalmente situada** a problemas de organización, legitimación y control.
- Pensar desde América Latina estos procesos implica **cuestionar las nociones eurocéntricas** de “progreso” y revalorizar la diversidad de modos de habitar, gobernar y representar el poder en la Antigüedad.
- Repensar estas experiencias desde la historiografía latinoamericana permite construir **genealogías propias del poder**: reconocer las prácticas simbólicas y materiales como dimensiones inseparables de toda forma estatal.



Conclusiones



BIBLIOGRAFIA

Obligatoria

- Campagno, M. (2006). De los modos de organización social en el Antiguo Egipto: Lógica de parentesco, lógica de Estado. *Estudios de Egiptología*, 5, 5–26.
- Campagno, M. (2018). Parentesco y poder en el mundo antiguo. *Trabajos de Egiptología*, 8, 5–22.
- De Bernardi, C. I. (2009). Expansión territorial de la dinastía sargónida (ca. 2340–2150 a.C.): El país y la periferia, fuentes e interpretación. *Historiae*, 6, 1–38.
- Di Bennardis, C. (2013). La centralización del poder político y el Estado en las sociedades antiguo-orientales: Reflexiones sobre teorías e interpretaciones. En C. Di Bennardis, E. Ravenna & I. Milevski (Eds.), *Diversidad de formaciones políticas en Mesopotamia y el Cercano Oriente* (pp. 15–40). Universitat de Barcelona.
- Moreno García, J. C. (2002). Administración provincial, élites locales y organización social del espacio en Egipto durante el Imperio Antiguo: Nuevas perspectivas a la luz de algunas investigaciones recientes. *Hathor*, 5, 29–44.
- San Martín, J., & Serrano, J. M. (1998/2006). *Historia antigua del Próximo Oriente: Mesopotamia y Egipto*. Akal.
- Shaw, I. (2007). *Historia del Antiguo Egipto*. Akal. (Cap. 4).
- Van de Mieroop, M. (2020). *Historia del Próximo Oriente antiguo (ca. 3000–323 a. n. e.)* (S. Arroyo & A. Piquer, Trads.). Trotta.



BIBLIOGRAFIA

Complementaria

- Aubet, M. E. (2007). *Comercio y colonialismo en el Próximo Oriente antiguo*. Bellaterra.
- Baines, J., & Yoffee, N. (1998). Order, legitimacy, and wealth in Ancient Egypt and Mesopotamia. En G. M. Feinman & J. Marcus (Eds.), *Archaic States* (pp. 199–260). SAR Press.
- Claessen, H. J. M., & Skalník, P. (1978). *The early state: Theories and hypotheses*. Mouton Publishers.
- Liverani, M. (2006). *Uruk: The First City*. Eisenbrauns.
- Postgate, J. N. (2012). *Early Mesopotamia: Society and economy at the dawn of history*. Routledge.
- Wengrow, D. (2007). *The archaeology of early Egypt: Social transformations in north-east Africa, 10,000–2650 BC*. Cambridge University Press.
- Trigger, B. G. (2003). *Understanding early civilizations: A comparative study*. Cambridge University Press.



AULA VIRTUAL

1. **Foro integrador:** *“Pensar los orígenes del Estado desde el Sur global”*
2. **Consigna:** Con base en las lecturas de Baines & Yoffee y Trigger, reflexionar:

¿Qué aportes ofrecen las perspectivas contemporáneas para pensar el surgimiento del Estado sin recurrir a modelos eurocéntricos? Los estudiantes deberán incorporar ejemplos de fuentes vistas en clase y dialogar con al menos una intervención de un compañero.