



**FHyCS**  
Facultad de  
Humanidades  
y Ciencias Sociales



# PROCESOS MUNDIALES

## II

Profesorado y Licenciatura en  
HISTORIA

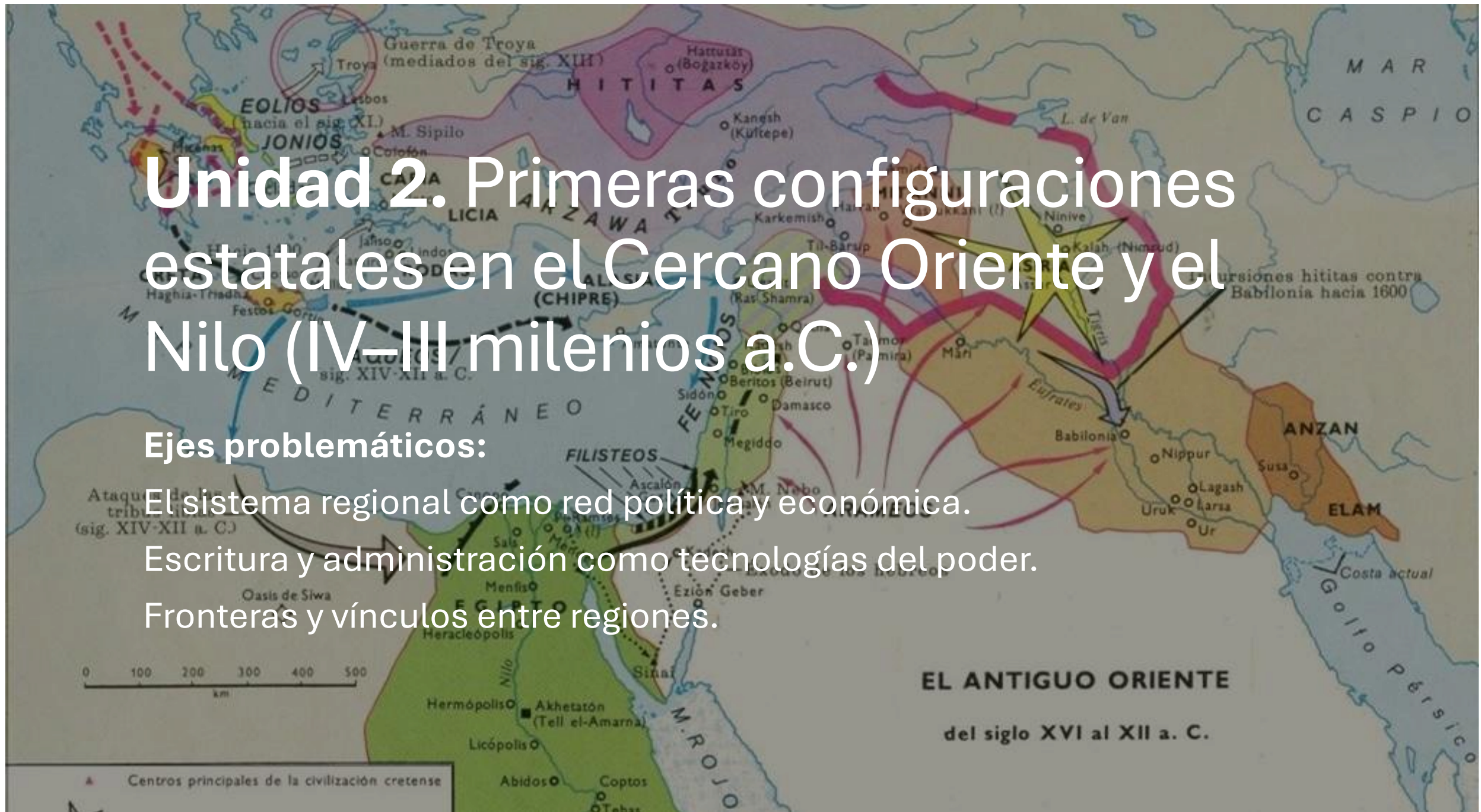
# Unidad 2. Primeras configuraciones estatales en el Cercano Oriente y el Nilo (IV–II milenios a.C.)

## Ejes problemáticos:

El sistema regional como red política y económica.

Escritura y administración como tecnologías del poder.

Fronteras y vínculos entre regiones.



# a) Crisis y recomposición del mundo antiguo hacia 2000 a.C.

- **El fin de Ur III (ca. 2000 a.C.) y la fragmentación mesopotámica.**
  - De los imperios centralizados a las dinastías locales.
  - Cambios en la administración y en el rol de los templos.
- **Transformaciones egipcias: del Reino Antiguo al Medio.**
  - Crisis del poder faraónico y reorganización territorial.
  - Nuevas formas de legitimidad y movilidad social.
- **Emergencia de nuevas potencias: Babilonia, Asiria, Mari y Hatti.**
  - Del poder urbano al poder territorial.
  - Innovaciones técnicas: metalurgia, carros de guerra, caballos, sellos administrativos.
- **Hacia una red interregional.**
  - Rutas comerciales (estaño, lapislázuli, grano, textiles).
  - Primeros contactos entre Egipto y el Levante.



*El colapso del III milenio no fue un final, sino una reconfiguración.*

*Las estructuras que surgen hacia 2000 a.C. anticipan el sistema internacional del Bronce Tardío: poder territorial, diplomacia interregional, y nuevas formas de legitimación del orden*

# Introducción: del “colapso” a la reconfiguración

El final del **III milenio a.C.** representa uno de los momentos más decisivos en la historia del mundo antiguo. Las grandes formaciones políticas que habían emergido durante la llamada “*revolución urbana*” (como el Imperio de **Ur III** en Mesopotamia o el **Reino Antiguo egipcio**) entran en crisis alrededor del **2200–2000 a.C.**

Sin embargo, lejos de un derrumbe absoluto, este período constituye una **transición estructural**: se desintegran las formas anteriores de centralización y surgen nuevas **configuraciones territoriales, modos de legitimación y redes de intercambio** que anticipan el sistema regional del Bronce Tardío.

Historiográficamente, esta etapa ha sido interpretada de distintas maneras. **Van de Mieroop (2020)** la entiende como el paso “de la ciudad-estado al reino territorial”; **González Wagner (1996)** subraya la diversificación del poder y la multiplicación de polos regionales; mientras que **Liverani (2003)** destaca que, tras la fragmentación, emergió un mundo más conectado y diplomáticamente articulado.

Por tanto, más que un colapso, se trata de una **reorganización de escala** (política, económica y simbólica).



# El fin de los sistemas urbanos centralizados

En Mesopotamia, la **caída del Imperio de Ur III** (ca. 2004 a.C.) simboliza el fin de un modelo basado en la **ciudad-templo** y en la administración económica controlada por escribas estatales. Los factores fueron múltiples: presiones exteriores de los **amorreos**, crisis internas por sobreexplotación y centralismo, y la pérdida de legitimidad de la realeza divina.

El resultado fue la **fragmentación política**: un mosaico de pequeños reinos amorreos (como Isin, Larsa, Ešnunna o Babilonia) que competirán por la hegemonía en los siglos siguientes.

En Egipto, el colapso del **Reino Antiguo** y el **Primer Período Intermedio** (ca. 2180–2040 a.C.) supusieron también la disolución temporal del poder faraónico centralizado. Las provincias (nomos) adquirieron autonomía y las élites locales fortalecieron su identidad. No obstante, hacia 2000 a.C., el **Reino Medio** (Dinastías XI–XII) reorganizó la administración, profesionalizó el ejército y reconstituyó el culto regio, articulando un nuevo equilibrio entre centro y periferia (Shaw, 2007).

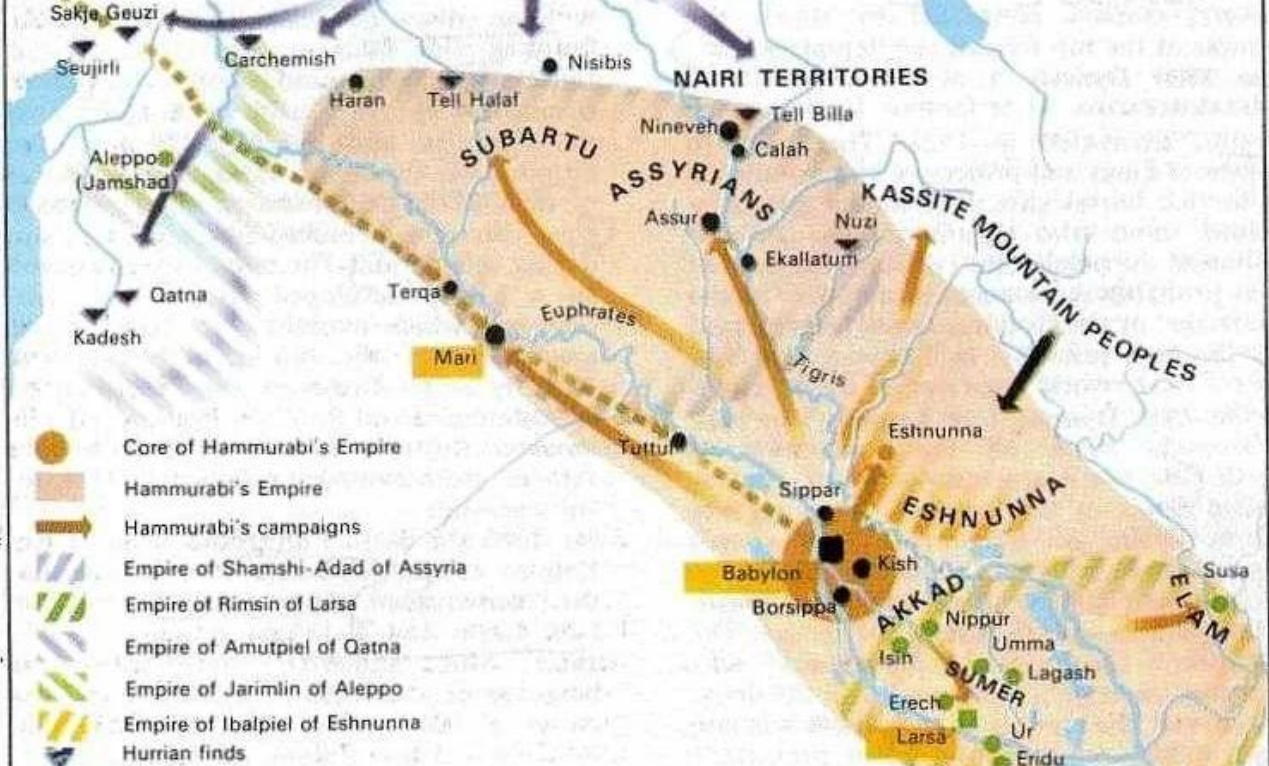
Ambos procesos revelan un patrón común: **el poder deja de depender exclusivamente del aparato estatal central** y comienza a distribuirse en estructuras más flexibles, capaces de responder a la movilidad social y a los cambios ambientales.



# Economía y sociedad en la transición del III al II milenio a.C.

La crisis de las grandes estructuras urbanas no significó un vacío productivo. En Mesopotamia, la caída de Ur III provocó una **descentralización de la economía**: los templos perdieron su monopolio y surgieron **casas privadas y redes mercantiles locales** que operaban de manera más flexible. Las tablillas de Isin y Larsa documentan contratos de arrendamiento, préstamos y compraventas, prueba de una economía cada vez más diversificada.

En Egipto, el debilitamiento del Estado central permitió que las **familias de los nomarcas** acumularan excedentes agrícolas y emplearan trabajadores asalariados. Este fenómeno, aunque erosionó la autoridad faraónica, estimuló la circulación interna de bienes y el desarrollo de nuevas formas de movilidad social. La reestructuración del Reino Medio integró a estos sectores mediante una administración profesional y un ejército regular, lo que consolidó un modelo **mixto de control estatal y autonomía local**.



## Nuevas dinámicas de poder y movilidad

Hacia comienzos del **II milenio a.C.**, se observa una expansión de las **redes de movilidad** a escala interregional. Los desplazamientos de grupos amorreos, hurritas e indoeuropeos no solo generaron conflictos, sino también **hibridaciones culturales**.

Surgen nuevas potencias políticas:

- **Babilonia**, con Hammurabi, consolida una monarquía territorial que sustituye al modelo urbano de Ur.
- **Asiria** desarrolla un perfil mercantil, articulado con redes de caravanas y colonias comerciales (como Kanesh en Anatolia).
- **Mari**, en el Éufrates medio, se convierte en un nodo diplomático fundamental.
- En **Anatolia**, la formación de **Hatti** marca el ascenso de una cultura política propia, heredera de tradiciones anatólicas e influencias mesopotámicas.

Según González Wagner, esta diversificación de centros de poder constituye un **policentrismo estructural**: un conjunto de estados que compiten y cooperan a la vez, conectados por rutas comerciales y sistemas de escritura compartidos.

# Economías regionales y sociedades en transformación

Cada uno de los nuevos reinos del II milenio desarrolló una base económica distintiva.

**Babilonia**, heredera de las ciudades del sur, mantuvo una economía agrícola irrigada y un activo comercio de cereales, textiles y metales, regulado por escribas y tribunales urbanos.

**Asiria** destacó por su **vocación mercantil**: las colonias de Kanesh y Anatolia muestran redes empresariales privadas que conectaban el Éufrates con Anatolia y el mar Egeo.

**Mari**, en el Éufrates medio, prosperó gracias al control de rutas caravaneras y al intercambio de productos agrícolas y ganaderos.

**Hatti**, en Anatolia central, basó su poder en la **agricultura cerealera, la ganadería y el trabajo dependiente**; su aristocracia guerrera articulaba la redistribución de tributos entre aldeas y palacios. Estas economías, diferentes pero complementarias, configuraron un **mercado interregional de excedentes y prestigio** que sería la base del sistema del Bronce Tardío.



# Innovaciones tecnológicas y militares

---

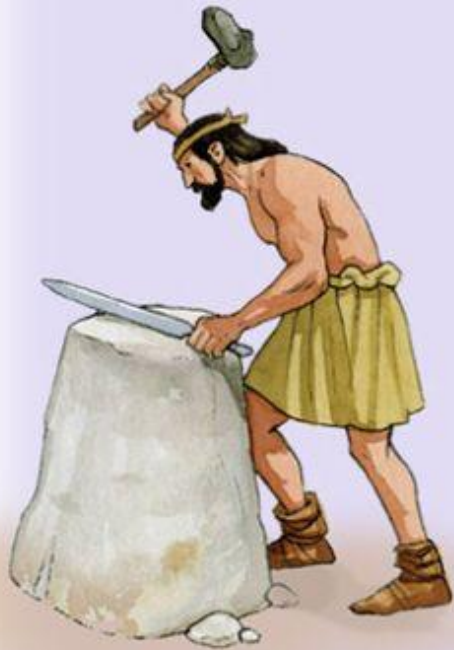
Las transformaciones políticas estuvieron acompañadas de avances técnicos significativos.

Durante este período se generaliza el **uso del bronce estañífero**, más resistente que el bronce arsenical del milenio anterior, lo que amplió la producción de armas, herramientas y objetos de prestigio. Se difundió el **carro de guerra tirado por caballos**, innovación asociada a los pueblos del norte de Mesopotamia (probablemente hurritas y protoindoeuropeos), que cambiará profundamente las estrategias militares y la representación del poder real.

Estas innovaciones tecnológicas no solo implicaron nuevas formas de dominación, sino también **nuevas rutas de intercambio**: el estaño procedente de Asia Central, el lapislázuli de Afganistán, la plata de Anatolia y el oro de Nubia.

El resultado fue la formación de un espacio **económicamente interdependiente**, que preludia las redes del Bronce Tardío.





Las innovaciones materiales transformaron también las relaciones sociales.

La metalurgia del bronce favoreció la especialización artesanal y el surgimiento de **oficios heredables**, transmitidos en talleres familiares bajo supervisión palacial.

El uso del carro de guerra consolidó una **élite militar profesional**, dependiente del acceso a recursos metálicos y a caballos.

La expansión de las rutas de intercambio fomentó el surgimiento de **mercaderes itinerantes**, intermediarios entre reinos y templos, que se convertirán en actores claves del mundo interconectado del II milenio.

Estos cambios anticipan una economía más compleja y una **movilidad social** ligada a la técnica y al comercio.

## Transformaciones en la ideología y la legitimidad del poder

El cambio político no fue únicamente administrativo o militar. También se transformaron las **formas simbólicas de legitimación**.

En Egipto, los faraones del Reino Medio redefinieron su relación con los súbditos: el monarca ya no se presenta como un dios absoluto, sino como un gobernante justo, garante del *maat* (orden). El **Relato de Sinuhe** refleja esta nueva sensibilidad, en la que la lealtad personal y la reconciliación moral reemplazan la obediencia ritual del Reino Antiguo.

En Mesopotamia, los códigos legales (como el de **Lipit-Ishtar** o, más tarde, el de **Hammurabi**) expresan un poder real que se legitima mediante la justicia y el bienestar social.

Aparece una noción de **realeza territorial y contractual**, en la que la escritura y la ley funcionan como instrumentos de orden y cohesión.



Las transformaciones ideológicas impactaron directamente en la organización social.

En Mesopotamia, la figura del **rey justiciero** redefinió la relación entre poder y trabajo: la promulgación de códigos legales garantizaba la protección del pequeño productor frente a la arbitrariedad de las élites.

En Egipto, la profesionalización del servicio estatal creó nuevas **carreras administrativas** para escribas y funcionarios, que conformaron una clase media letrada sin precedentes. Estos sectores se convirtieron en mediadores entre la base campesina y la corte, aportando estabilidad y continuidad al nuevo orden territorial.

# Hacia el sistema regional del Bronce Tardío

Hacia **1600 a.C.**, el Próximo Oriente se había convertido en una **red interdependiente de reinos**: Egipto, Babilonia, Asiria, Mitanni y Hatti.

Cada uno controlaba amplios territorios y mantenía relaciones diplomáticas regulares mediante embajadores, cartas y tratados.

A esta nueva articulación **Liverani (2003)** denomina “*sistema internacional del Bronce Tardío*”.

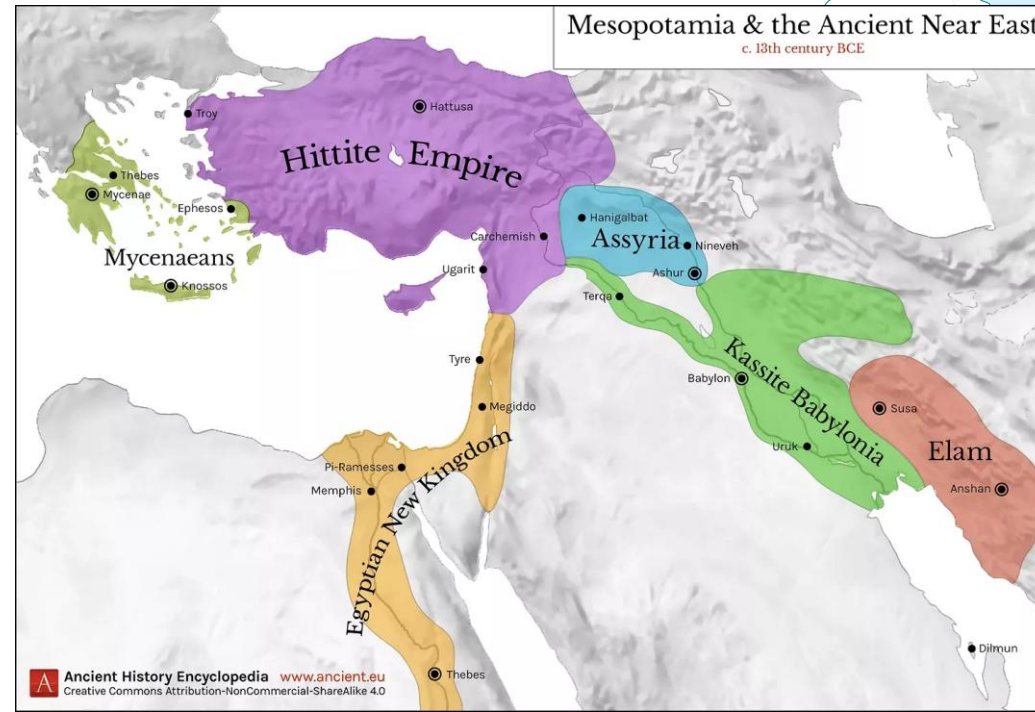
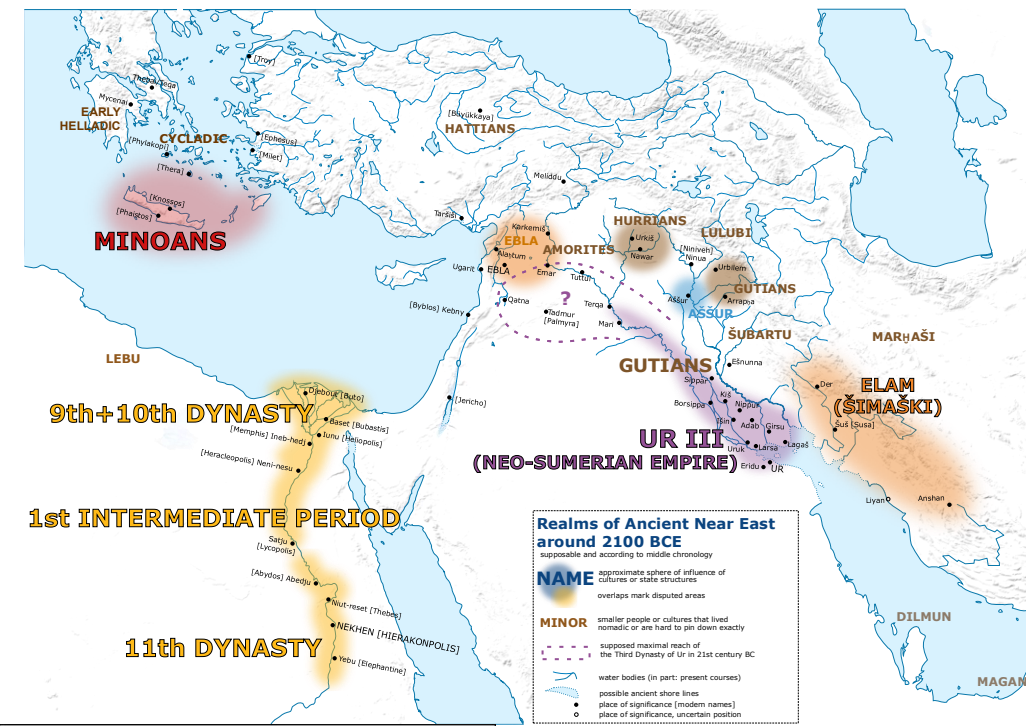
Los intercambios de metales, textiles y productos de lujo consolidaron una economía de prestigio, mientras que las **alianzas matrimoniales** y los **tratados de reciprocidad** establecieron un lenguaje común de soberanía entre reyes considerados “hermanos”.

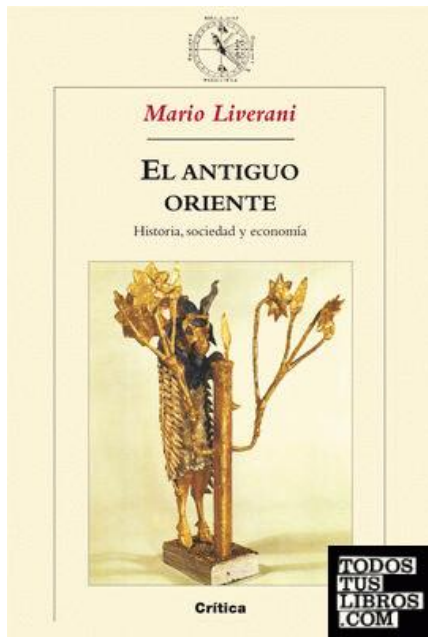
La transición, entonces, no fue un corte abrupto sino una **reorganización profunda** del orden político, tecnológico y simbólico del mundo antiguo, que culminará en el sistema regional del II milenio.

# Conclusiones parciales

Del colapso de Ur III al esplendor diplomático de Amarna hay un hilo de continuidad: la búsqueda de estabilidad en un mundo interconectado.

Las nuevas monarquías territoriales aprendieron de las viejas ciudades-templo que el poder se sostiene tanto en la administración y la escritura como en la capacidad de integrar regiones diversas bajo una misma lógica simbólica.





## b) El sistema regional del Bronce Tardío: redes políticas, diplomáticas y económicas

Durante el **segundo milenio a.C.**, entre aproximadamente **1600 y 1200 a.C.**, el Próximo Oriente y el Egeo se integraron en una **red internacional sin precedentes**. Este entramado, conocido como el **sistema regional del Bronce Tardío**, unió a reinos de diversa escala (Egipto, Hatti, Mitanni, Babilonia, Asiria, Creta y Micenas) a través de intercambios políticos, diplomáticos, económicos y culturales.

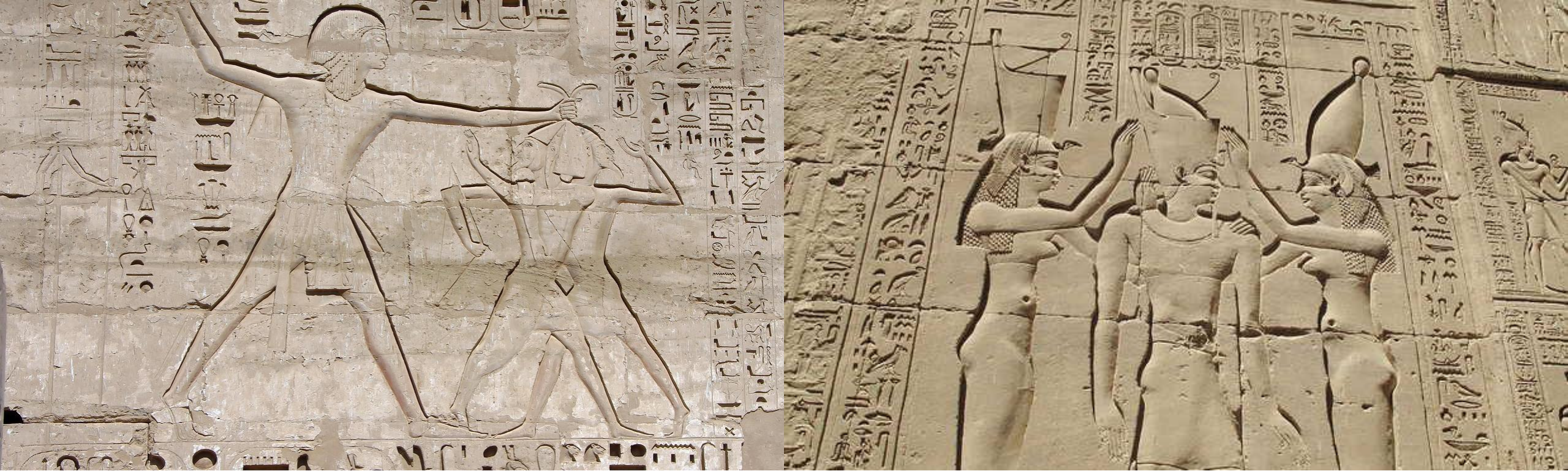
Siguiendo a **Mario Liverani (2003)**, este sistema puede entenderse como una estructura de “*equilibrio inestable*”: un conjunto de estados que, lejos de constituir un imperio único, se relacionaban mediante **alianzas, rivalidades y reciprocidades simbólicas**. La diplomacia, la escritura y la circulación de bienes de prestigio funcionaron como **tecnologías de integración** que sostuvieron este orden durante tres siglos.





# Los grandes reinos del sistema regional





- **Egipto: el Reino Nuevo y la expansión imperial**

Durante las **dinastías XVIII a XX** (ca. 1550–1070 a.C.), Egipto alcanzó su mayor poder político y territorial. Desde la reunificación bajo **Ahmose I**, el Estado faraónico se proyectó hacia **Nubia** y el **Levante sirio-palestino**, controlando rutas estratégicas y garantizando el flujo de metales, maderas y productos exóticos.

El faraón ya no se presenta solo como garante del *maat* interno, sino como **rey conquistador** y diplomático.

Los templos de Karnak y Luxor, así como los relieves de **Medinet Habu** y los textos de **Amarna**, representan un Egipto consciente de su posición en una red global de reinos.



- Hatti: el poder hitita:

En **Anatolia central**, el reino de **Hatti** consolidó una estructura estatal poderosa hacia 1650 a.C., con su capital en **Hattusa (Boğazköy)**.

Su organización se basó en una burocracia palacial compleja y en una aristocracia guerrera.

El rey hitita, denominado “*Gran Rey*”, articulaba poder militar, religioso y judicial, y gobernaba mediante tratados de vasallaje con otros reinos anatólios y sirios.

La expansión hacia el sur los enfrentó con Mitanni primero y luego con Egipto, culminando en el célebre **Tratado de Qadesh** (ca. 1259 a.C.) con Ramsés II: uno de los primeros acuerdos diplomáticos conocidos.

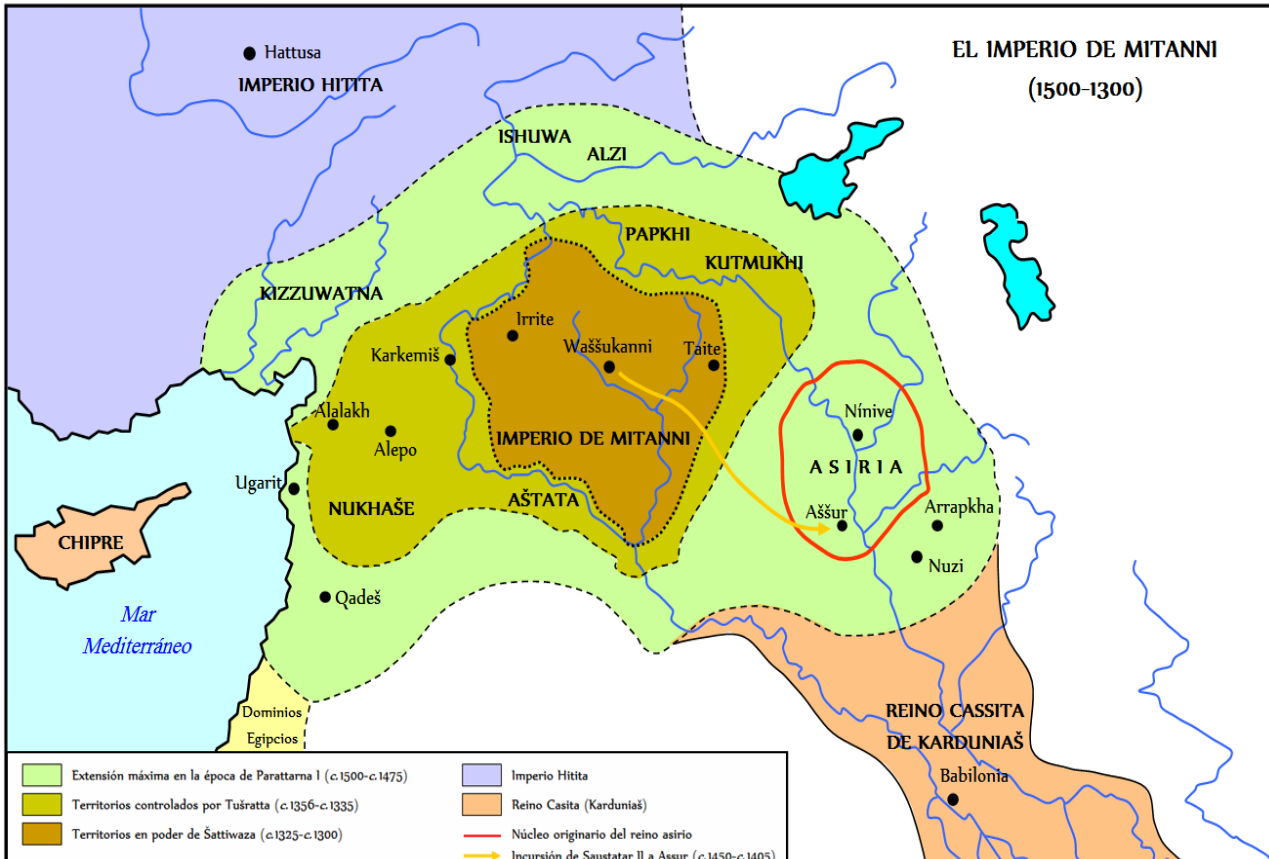
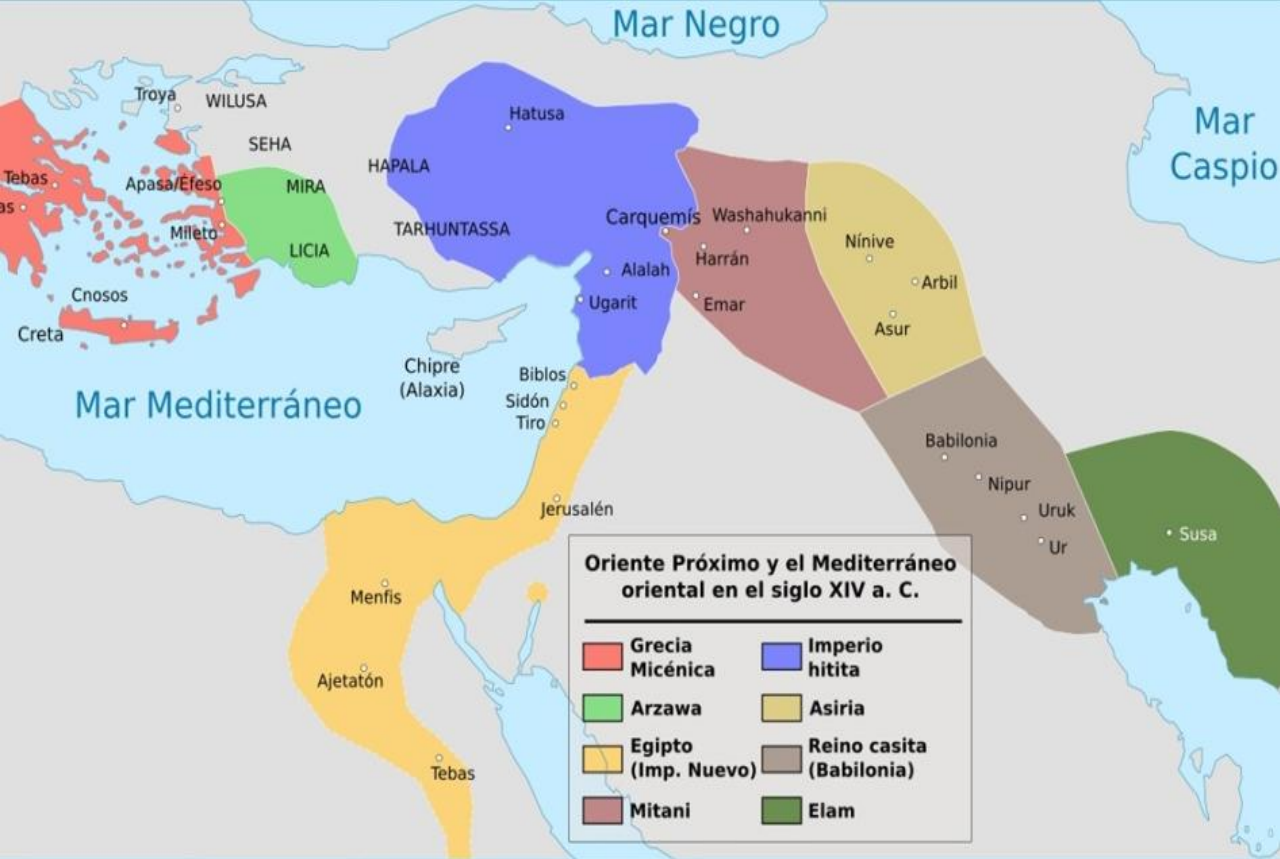


- Mitanni: el mediador del norte

El reino de **Mitanni**, habitado por poblaciones hurritas y élites indoeuropeas, controló el norte de Siria y el alto Éufrates entre 1500 y 1350 a.C.

Fue un actor clave en la diplomacia regional, mediando entre Egipto y Hatti. Sus archivos en **Nuzi** y **Alalakh** revelan una sociedad articulada por pactos y redes de parentesco político.

Finalmente, Mitanni fue absorbido por la expansión asiria y hitita.



- **Babilonia y Asiria: la doble herencia mesopotámica:**

Tras la hegemonía de Hammurabi, **Babilonia** mantuvo su prestigio cultural, pero su poder político declinó ante el ascenso de **Asiria**.

Desde **Assur** y luego **Nínive**, los asirios se convirtieron en comerciantes y guerreros: su modelo político combinaba colonias mercantiles y control militar.

Ambos reinos compartían la misma lengua diplomática (el acadio cuneiforme), que se convirtió en la **lingua franca** del sistema.



- **El Egeo: Creta y Micenas en la periferia occidental**

Mientras tanto, el mundo egeo se integró gradualmente en la red oriental. En **Creta**, la civilización **minoica** desarrolló palacios redistributivos (Cnosos, Festo) basados en la centralización administrativa y el comercio marítimo.

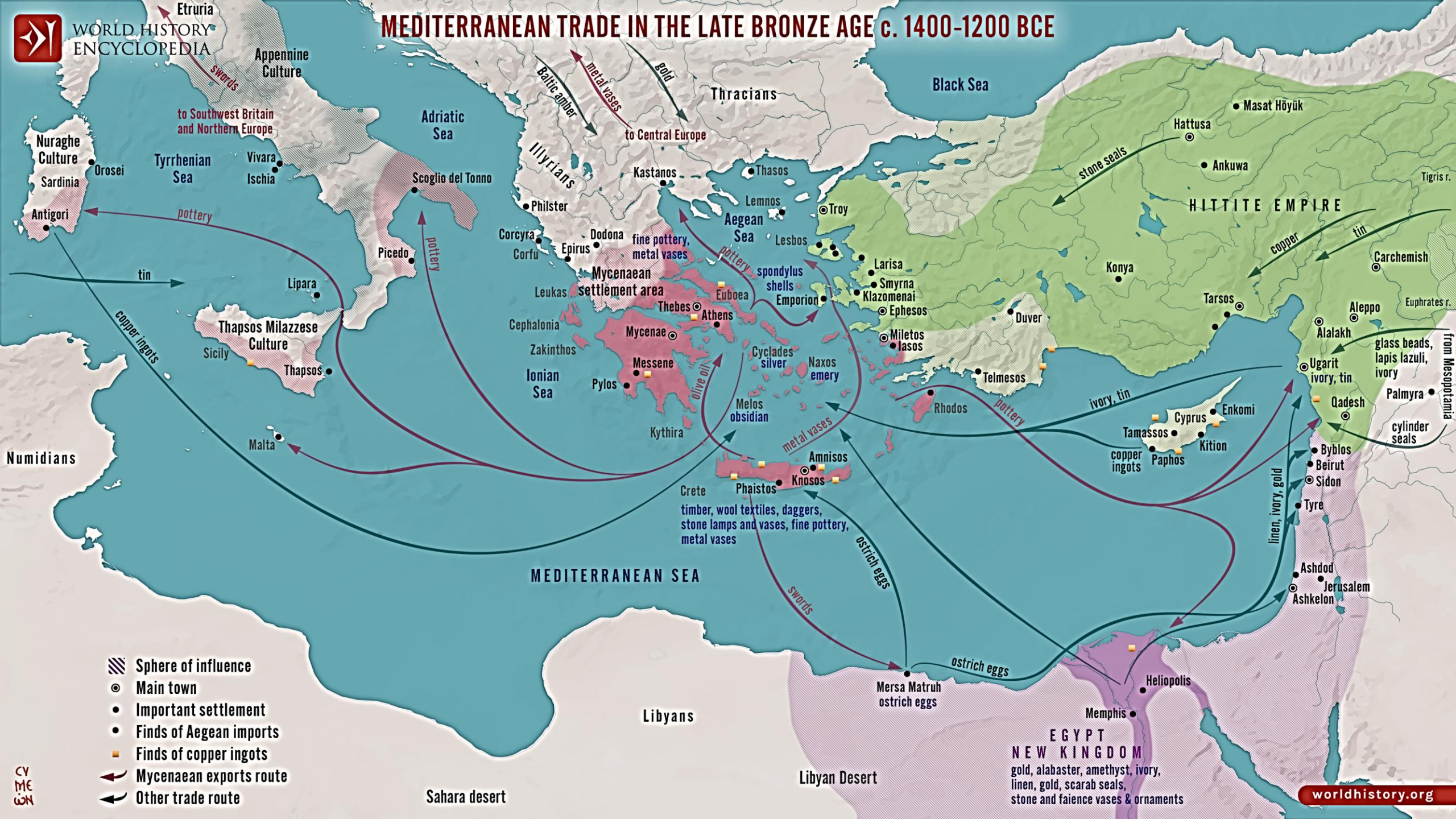
Tras la crisis minoica, los **micénicos** (ca. 1400–1200 a.C.) tomaron el control de las rutas del Egeo.

Sus palacios (Micenas, Pilos, Tirinto) y sus tabillas en **lineal B** demuestran un sistema económico similar al de los palacios orientales.

Los micénicos comerciaban con Chipre, Siria y Egipto, aportando bienes como aceite, vino y cerámica a la red del Bronce Tardío.

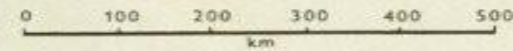
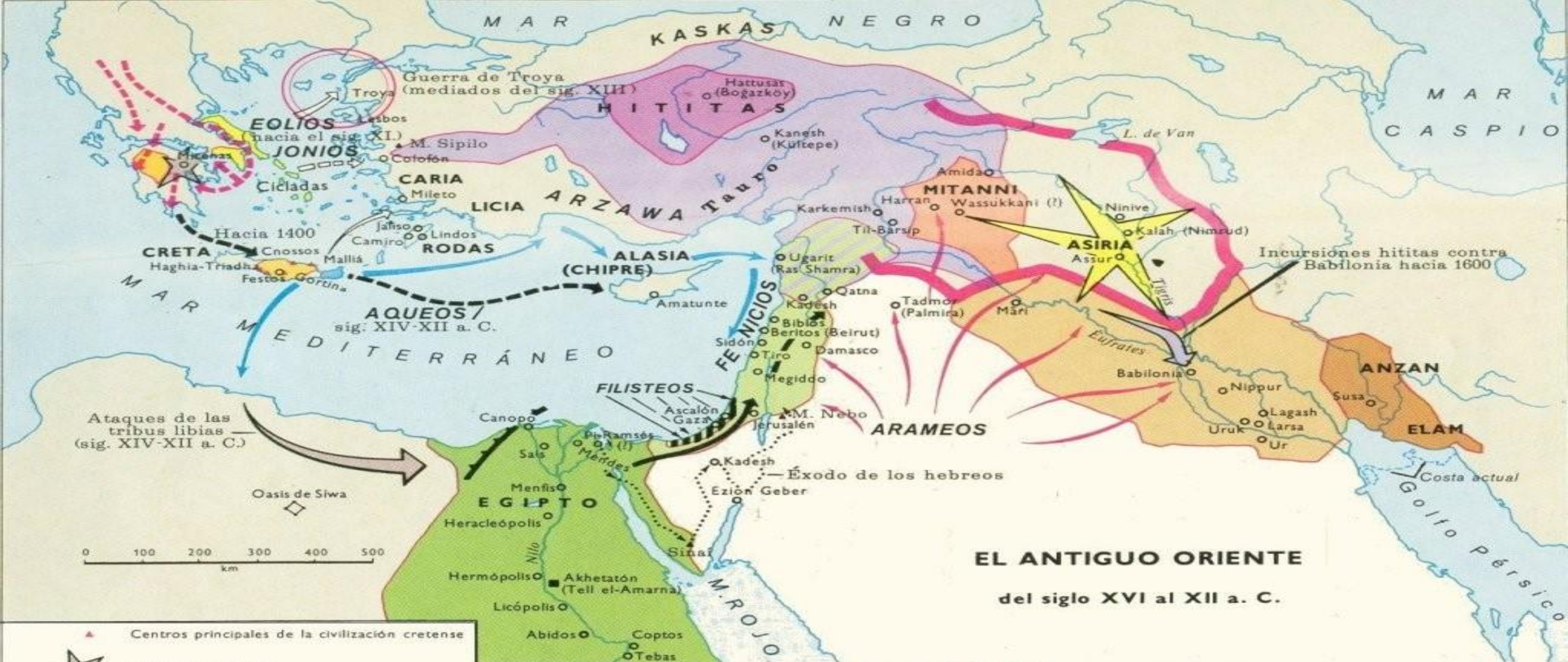


# MEDITERRANEAN TRADE IN THE LATE BRONZE AGE c. 1400-1200 BCE



- Sphere of influence
- Main town
- Important settlement
- Finds of Aegean imports
- Finds of copper ingots
- Mycenaean exports route
- Other trade route

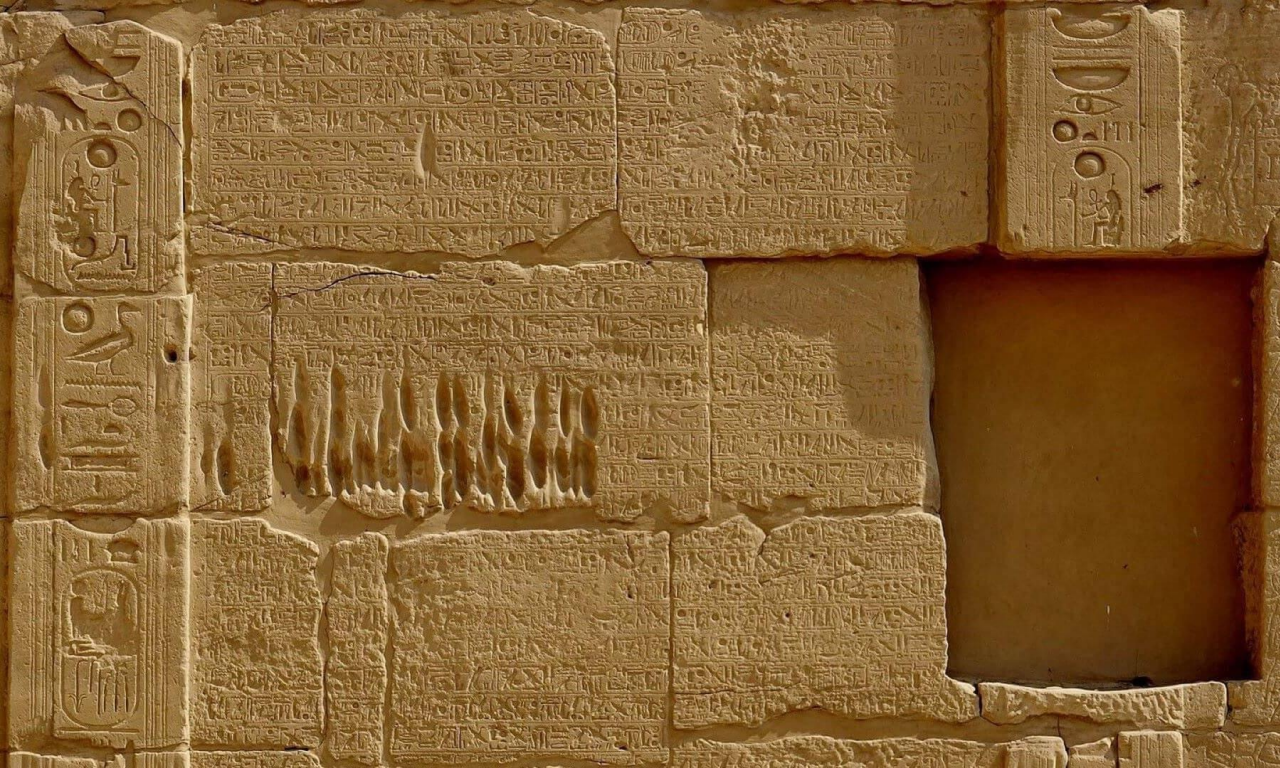
CY  
ME  
GON



- Centros principales de la civilización cretense
- Civilización micénica
- Migración de los cretenses tras la invasión de los aqueos
- «Pueblos del Mar»
- Ciudad fundada por Amenofis IV (Akhenatón)
- Imperio nuevo
- Extensión del Imperio nuevo bajo Thutmosis III (1ª mitad del sig. XV a. C.)

- Dorios a comienzos del sig. XII a. C.
- Aqueos del sig. XIV al XII a. C.
- Detención de la agresión procedente de Libia por parte de Ramsés III (1198-1166)
- Zona disputada entre hititas y egipcios
- Campañas egipcias en los siglos XV-XIII a. C.
- Asentamientos filisteos en el sig. XII a. C.
- Renacimiento de Asiria en el sig. XIV a. C.

- Los hititas en el sig. XVI a. C.
- Expansión hitita en el sig. XIV a. C.
- Reino hurrita de Mitanni hacia 1450 a. C.
- Extensión del Estado de Mitanni hacia el sig. XIV a. C.
- Babilonia en el período casita (XVI-XII a. C.)
- Elam en el sig. XIV-XIII a. C.
- Arameos



## La diplomacia como tecnología del poder

La diplomacia del Bronce Tardío no era marginal: era el **núcleo del sistema político internacional**. Las *Cartas de Amarna* (ca. 1350 a.C.) constituyen el archivo más completo de esta práctica.

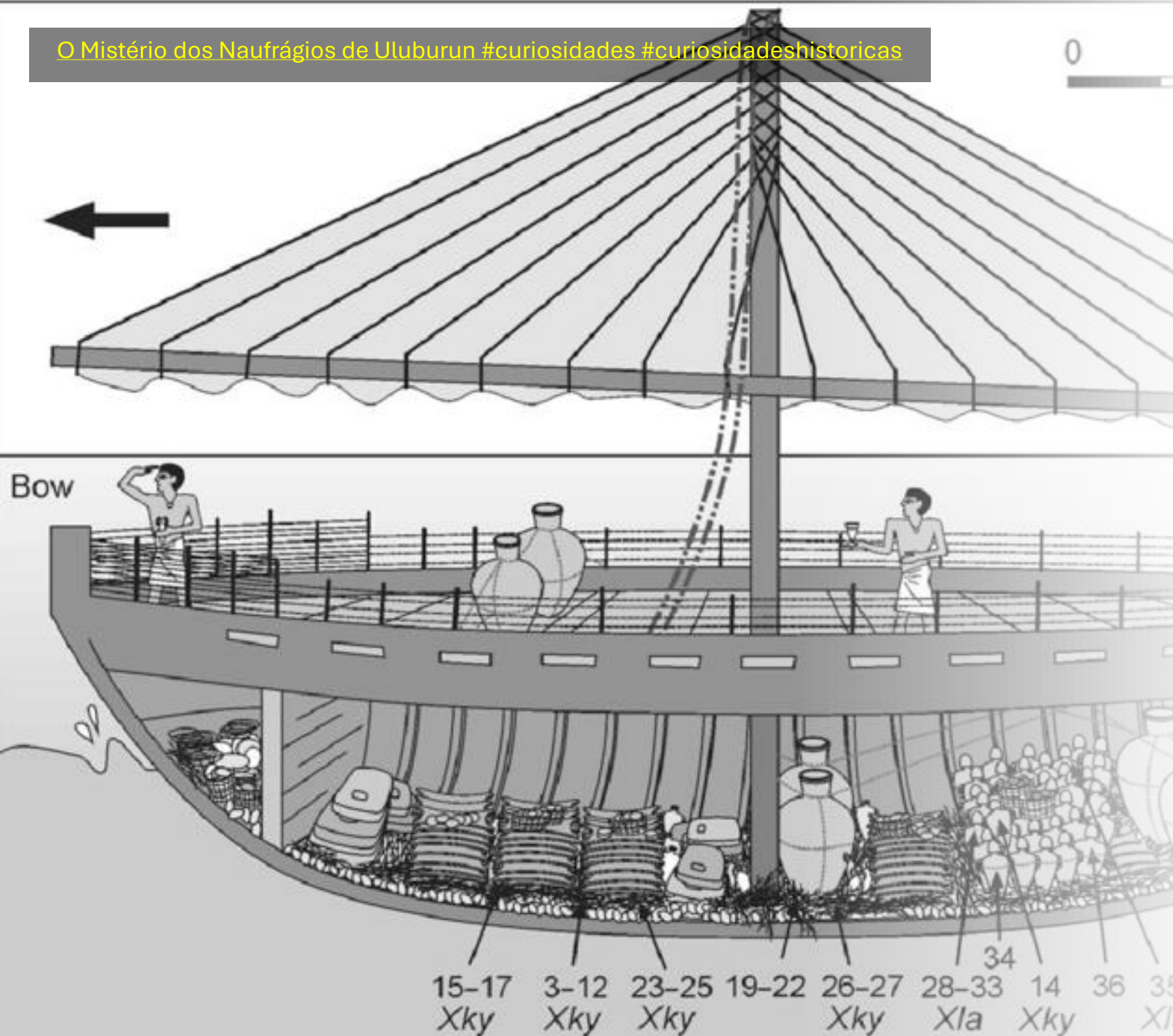
Redactadas en acadio y halladas en Tell el-Amarna, contienen correspondencia entre los faraones **Amenhotep III** y **Ajenatón** con los reyes de Hatti, Mitanni, Babilonia, Asiria y con príncipes del Levante.

Estas cartas revelan un código político común:

- Los grandes reyes se tratan como **“hermanos”**, enfatizando igualdad y reciprocidad.
- Los reyes menores son **vasallos**, obligados a la lealtad y al envío de tributos.
- Los regalos diplomáticos (oro, caballos, piedras preciosas) sellan relaciones de confianza.
- Los matrimonios entre dinastías consolidan alianzas políticas.

Como señala **Liverani**, este lenguaje de parentesco y reciprocidad permitió mantener la estabilidad de un mundo sin hegemonía única.

El poder se legitimaba no solo por la fuerza, sino también por la capacidad de **mantener el equilibrio diplomático**.



# Economía y circulación de bienes

El sistema regional se sostenía sobre una **economía de prestigio y redistribución**. Los palacios y templos eran los principales agentes económicos: controlaban la producción agrícola, los talleres artesanales y los intercambios internacionales.

Los bienes más valiosos (estaño, cobre, oro, lapislázuli, maderas, caballos) circulaban como obsequios políticos, pero también como mercancías reguladas por tratados.

Los **archivos de Ugarit** y las **tabillas de Alalakh** registran contratos comerciales y listas de embarques que muestran una logística altamente organizada.

Por mar, el tráfico conectaba el delta del Nilo, las costas fenicias, Chipre y el Egeo; por tierra, las rutas de caravanas unían Mesopotamia, Anatolia y el Mediterráneo oriental.

La **circulación de escribas y artesanos** fue también un vector de intercambio cultural: estilos artísticos, mitos y técnicas administrativas se difundieron por toda la región.

# La ideología de la reciprocidad y el “orden del mundo”

Más allá de los aspectos materiales, el sistema regional implicó una **cosmovisión política compartida**.

En ella, el equilibrio entre reinos equivalía al equilibrio cósmico entre los dioses.

Cada rey representaba a una divinidad local (Ra, Marduk, Tesub, Dagan) pero reconocía la existencia de un orden superior sustentado en la **reciprocidad y el respeto mutuo**.

En los tratados hititas, la fórmula “que el dios sol y las montañas sean testigos” sella la alianza como acto sagrado; en Egipto, los relieves con escenas de tributo expresan la idea de un mundo jerarquizado pero armónico.

La diplomacia, por tanto, no era meramente política: era también **ritual y simbólica**, una práctica que convertía la negociación en liturgia del poder.

# Egipto y el equilibrio del sistema

Egipto desempeñó un papel clave como **mediador y potencia estabilizadora**. Durante el reinado de **Amenhotep III**, el intercambio diplomático alcanzó su apogeo: las cartas de Babilonia y Mitanni lo tratan como un “hermano de oro”. En tiempos de **Ajenatón**, la reforma religiosa de Amarna alteró parcialmente este equilibrio, pero la red diplomática se mantuvo activa. Hacia el siglo XIII a.C., la rivalidad entre Egipto e Hatti culminó en la **batalla de Qadesh** y en el posterior tratado entre **Ramsés II** y **Hattusili III**, cuyo texto conservamos en versión hitita y egipcia.

Este tratado no solo puso fin a un conflicto, sino que institucionalizó una idea novedosa:

la paz como fundamento del orden internacional.

Ambos reyes se comprometen a no agredirse, a respetar sus fronteras y a ayudarse mutuamente en caso de rebelión interna o invasión externa.

Este documento, grabado en piedra, expresa la madurez política del sistema regional.


# El Egeo y la periferia activa

Aunque periféricos respecto al núcleo oriental, los **micénicos** y **minoicos** participaron activamente en estas redes.

Los frescos de Cnosos y Akrotiri muestran escenas de procesiones, ofrendas y taurocatapsias que reflejan vínculos rituales con el Oriente.

Las tabillas de Lineal B, halladas en Pilos y Cnosos, revelan un aparato administrativo palacial similar al mesopotámico: listas de trabajadores, raciones, inventarios y tributos.

Así, el Egeo funcionó como **frontera dinámica**, donde se entrelazaron prácticas políticas, económicas y simbólicas de distintos orígenes.



# La dimensión económica y social del colapso

El colapso del sistema regional del Bronce Tardío fue, ante todo, una **crisis económica estructural**. La interrupción de las rutas marítimas del cobre chipriota y del estaño de Anatolia desarticuló la base material de la metalurgia y afectó el circuito redistributivo que sostenían los palacios. Los talleres especializados —textiles, cerámicos y metalúrgicos— dependían de la administración estatal y del flujo de materias primas exóticas; al cesar las entregas, quedaron paralizados.

Los templos y palacios, principales agentes de almacenamiento, no pudieron mantener los graneros ni asegurar raciones a los trabajadores dependientes (*ilu* y *wardu* en Mesopotamia; obreros y corveables en Egipto; *doeroi* y *doerai* en los palacios micénicos).

Esta **dislocación económica** tuvo profundas consecuencias sociales. En Anatolia y Siria, la caída del aparato palacial liberó a amplios sectores campesinos y servidores, que pasaron a la movilidad forzada o a la guerra mercenaria.

En Egipto, las tensiones salariales y el desabastecimiento provocaron las primeras **huelgas documentadas** (Deir el-Medina, reinado de Ramsés III), revelando el agotamiento del modelo redistributivo.

En el Egeo, la destrucción de los centros micénicos llevó a una **ruralización de la producción** y al retorno de economías domésticas autosuficientes, con pérdida de la escritura y de la especialización laboral.

La crisis, por tanto, no significó solo la caída de reinos, sino una **reversión del modo de producción palacial** hacia formas locales más simples, basadas en unidades familiares y liderazgos militares regionales. Este proceso marca el inicio de una nueva etapa en la historia social del Mediterráneo oriental: la transición de las jerarquías palaciales a los jefazgos del Hierro Temprano, donde la autoridad se reconstruirá sobre la guerra, la clientela y el comercio independiente.

# Cierre conceptual

El sistema regional del Bronce Tardío fue una **construcción histórica frágil pero sofisticada**, sostenida por:

- Estados territoriales consolidados;
- Una diplomacia regular y ritualizada;
- Una lengua administrativa común (el acadio);
- Una economía redistributiva basada en bienes de prestigio;
- Y una ideología del equilibrio y la reciprocidad.

Su estabilidad dependía de la cooperación entre los grandes reinos.

Cuando este equilibrio se rompió —por conflictos internos, crisis climáticas o invasiones— el sistema colapsó hacia 1200 a.C., dando lugar a un nuevo orden en la Edad del Hierro.

Pero durante tres siglos, el mundo antiguo alcanzó un grado de **interdependencia política y simbólica** que no volvería a repetirse hasta el Mediterráneo helenístico.



## BIBLIOGRAFIA a)

### Obligatoria

- Van de Mierop, M. (2020). *Historia del Próximo Oriente antiguo*. Barcelona: Trotta. Capítulos 4 y 5.
- González Wagner, C. (1996). *El Próximo Oriente Antiguo*, Vol. II. Madrid: Síntesis. Secciones sobre la desintegración de Ur III y el surgimiento de Babilonia y Mari.
- San Martín, J. & Serrano, J. M. (2006). *Historia Antigua del Próximo Oriente. Mesopotamia y Egipto*. Madrid: Akal. Libro I, cap. 6; Libro II, cap. 1.
- Shaw, I. (2007). *Historia del Antiguo Egipto*. Oxford: Oxford University Press. Capítulos 8–10.

### Complementaria:

- Liverani, M. (2003). *Relaciones Internacionales en el Próximo Oriente Antiguo (1600–1100 a.C.)*. Barcelona: Bellaterra. (Introducción, marco conceptual).
- Moreno García, J. C. (ed.) (2019). *The Dynamics of Production in the Ancient Near East, 1300–500 BC*. Oxford: Oxbow Books. (Introducción teórica sobre estructuras de producción).



## BIBLIOGRAFIA b)

### Obligatoria

- **Liverani, M.** (2003). *Relaciones Internacionales en el Próximo Oriente Antiguo (1600–1100 a.C.)*. Barcelona: Bellaterra. Capítulos 1–3.
- **Van de Mierop, M.** (2020). *Historia del Próximo Oriente antiguo*. Barcelona: Trotta. Capítulos 6 y 7.
- **San Martín, J. & Serrano, J. M.** (2006). *Historia Antigua del Próximo Oriente*. Madrid: Akal. Libro I, cap. 7–8. Libro II, cap. 3.
- **Shaw, I.** (2007). *Historia del Antiguo Egipto*. Oxford: Oxford University Press. Capítulo 11.
- **Pomeroy, S., Burstein, S., Donlan, W. & Roberts, J.** (2001). *La antigua Grecia. Historia política, social y cultural*. Barcelona: Crítica. Capítulo 1.

### Complementaria

- **Gómez Pantoja, J.** (coord.) (2007). *Historia Antigua. Grecia y Roma*. Barcelona: Ariel. Capítulo 2.
- **González Wagner, C.** (1996). *El Próximo Oriente Antiguo, Vol. II*. Madrid: Síntesis. Cap. sobre Hatti y Mitanni.

### Fuentes primarias

- *Cartas de Amarna* (Egipto, ca. 1350 a.C.), tablillas EA 1, 4, 19, 27.
- *Tratado de Qadesh* entre Ramsés II y Hattusili III (ca. 1259 a.C.).
- *Frescos de Cnosos* (taurocatapsia, procesiones).
- *Puerta de los Leones* (Micenas).



# AULA VIRTUAL

1. Lean los materiales y observe las imágenes del mural de Beni Hassan y del mapa comparativo de Ur III–Reino Medio.
2. Elaboren un **mapa conceptual o cuadro comparativo** (digital o manuscrito escaneado) donde identifiquen **continuidades y rupturas** entre los modelos políticos de Ur III, Egipto Medio y Mari.
3. Incluyan tres conceptos clave que articulen el proceso (p. ej. legitimidad, territorio, administración).
4. **Foro “Diplomacia y red política”**. Presentar el mapa elaborado y comentar al menos uno de otro grupo.